

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
K Ö Z G Y Ű L É S E**

**13/2026. (IX. 28.)**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2026. szeptember 28-án, 10:00 órára** összehívott és **10:12 órakor** megkezdett rendkívüli ülésén.

**Jelen vannak:**      Pintér Bence polgármester  
                         Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester  
                         Kósa Roland alpolgármester  
                         Dr. Tóth Péter alpolgármester

Antal Imre, Boncsarovszky Péter, Borkai Zsolt, Borsi Róbert, Dr. Dézsi Csaba András, Diligens Tibor, Dr. Fekete Dávid, Fodor Roland, Fűzy András, Hajtó Péter, Huszár Gábor, Dr. Laczkovits-Takács Tímea, Dr. Nagy Richárd László, Prédlné Németh Margit, Rosinger Tímea, Szabó Jenő, Szakács András, Szeles Szabolcs

**Távolaradását előzetesen jelezte:** Hajtó Péter  
**Távolaradását nem előzetesen jelezte:** -

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző,  
Németh Balázs polgármesteri biztos,  
Szabó Andrea polgármesteri biztos,  
Nagyné Novy Lilla, a Gazdálkodási Főosztály vezetője,  
Dr. Horváth Tamás, a Hatósági Főosztály vezetője,  
Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője,  
Mező Tímea, a Gazdálkodási Főosztály, Adóügyi Osztály vezetője,  
Kissné Pápai Andrea, Hatósági Főosztály, Anyakönyvi Osztály vezetője,  
Varga Zoltán Ákos, az Ellenőrzési Osztály munkatársa,  
Hérics Tamás, a Házüzemeltetési Osztály vezetője,  
Kelemenné dr. Bély Mária, Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztály vezetője,  
Sinkóné Egresi Mónika, a Humánszolgáltatási Főosztály, Intézményfenntartói Osztály vezetője,  
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője,  
Horváth Zoltán, a Kommunikációs, Szervezési és Marketing Osztály vezetője,  
Hermann-né Gesztrich Nikoletta, a Kulturális Osztály vezetője,  
Berta Andrea, a Lakossági Kapcsolattartó Osztály munkatársa,  
Dr. Bódi Erzsébet, a Munkügyi Osztály vezetője,  
Kovács Gáborné, a Humánszolgáltatási Főosztály, Népjóléti Osztály vezetője,  
Dr. Weiszné Takács Andrea, a Gazdálkodási Főosztály, Pénzügyi Osztály vezetője,  
Török Zsolt, a Sport Osztály vezetője,  
Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyongazdálkodási Főosztály, Vagyonhasznosítási Osztály vezetője,  
Torma-Szalai Szilvia, a Vagyongazdálkodási Főosztály, Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője,  
Szaksz Vince, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Főépítési Osztály vezetője,

Szabó Gábor, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője,  
Dr. Horváth Sándor Domonkos, a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Községi Tér igazgatója,  
Kányai Róbert, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény igazgatója,  
Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője,  
Szombati-Serfőző Eszter, a Győr Projekt Kft. ügyvezetője  
Dr. Csörgits Lajos, a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. ügyvezetője,  
Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének intézményvezetője,  
Krakovszki József, a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. városüzemeltetési és kivitelezési igazgatója,  
Nagy Dávid, a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vagyonkezelési igazgatója,  
Pető-Léránt Xénia, a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat intézményvezető-helyettese,  
Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat Győr intézményvezetője,  
Jakus László, a Czinka Panna Roma Kulturális Egyesület elnöke,  
Horváth Attila, Győr Megyei Jogú Város Roma Önkormányzat elnöke,

a sajtó munkatársai, valamint 7 fő érdeklődő állampolgár.

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszöntöm a Közgyűlés résztvevőit, az érdeklődő állampolgárokat. Kérem, hogy a képviselők a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket. Megállapítom, hogy az ülésen 21 képviselő – a megválasztott képviselők több mint fele – jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitom. Távolmaradását előzetesen Hajtó Péter képviselő úr jelentette be.

Tisztelt Közgyűlés!

A mai ülésen napirend előtt elismerő oklevelek átadására kerül sor.

\*\*\*

**Mihályi Orsolya, narrátor:** „Tisztelettel köszöntöm a Közgyűlés tagjait. A 2026-os aszály idején kihirdetett vízkorlátozási időszakban nyújtott kimagasló szakmai munkájáért, valamint Győr város folyamatos és biztonságos ivóvízellátásának biztosítása érdekében végzett tevékenységéért elismerésben részesülnek a Pannon-Víz Zrt. Győri Üzemmnökség munkatársai. Tisztelettel felkérem Pintér Bence polgármester urat, valamint Rácz Attila elnöke-vezérigazgató urat az elismerések átadására. Kérem, a díjazottakat, hogy a nevük elhangzása után szíveskedjenek kifáradni és átvenni az okleveleket:

- Cserhádi Lajos, művezető;
- Gyurics István, művezető;
- Haraszt József, vízhálózat fenntartó;
- Horváth Sándor, vízhálózat fenntartó;
- Kovacsics Krisztián László, vízhálózat fenntartó;
- Zalka Csaba, üzemmnökség-vezető;

A díjazottaknak szeretettel gratulálunk! Most pedig Pintér Bence polgármester úr a Pannon-Víz Zrt. valamennyi munkatársa részére elismerő oklevelet ad át a 2026-os aszály idején végzett kiemelkedő szakmai munkájukért, valamint Győr város folyamatos és biztonságos

ivóvíz ellátásának biztosításában végzett tevékenységükért. Szeretném az átvételre megkérni Rácz Attila elnök-vezérigazgató urat.

*A díjazottak átveszik az elismerő okleveleket.*

A Pannon-Víz Zrt. valamennyi munkatársának ezúton is gratulálunk az elismerésekhez, és köszönjük a város biztonságos ivóvíz ellátásáért végzett munkájukat. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Gratulálok még egyszer és köszönjük szépen a munkát!

Tisztelt Közgyűlés! Ezúton tájékoztatom Önöket, hogy hosszan tartó betegség után elhunyt Konkoly Tamás, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének mérnöke, aki magas színvonalon végzett munkája során több ezer ügyféllel tartotta a kapcsolatot a történelmi belvárost érintő behajtási engedélyek és útvonalengedélyek kapcsán.

Konkoly Tamás a Győri ETO KC irányítójaként számos sikert ért el, majd a későbbiek során utánpótlásedzőként is tevékenykedett. Munkájának köszönhetően rengeteg fiatal tehetség ismerkedett meg a sportág alapjaival.

Adózzunk most e kiváló személyiség emlékének egyperces néma felállással!”

*A Közgyűlés tagjai egyperces néma felállással megemlékeznek.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Tisztelt Közgyűlés! A mai ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. Az előterjesztések a képviselői mappába feltöltésre kerültek.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a 39. napirendi pont, „Javaslat a GYŐR-PÉR REPÜLŐTÉR Kft. ügyvezetőjének visszahívására és ezzel összefüggésben a Társasági Szerződés módosítására” című előterjesztés tárgyalása – az érintett kérésére – zárt ülésen történik az Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény vonatkozó rendelkezése alapján.

Kérem, hogy akinek a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétele vagy más javaslata van, jelezze! Megadom a szót Boncsarovszky Péternek.”

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** **Boncsarovszky Péter, képviselő:** „Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Én alapvetően a Szervezeti és Működési Szabályzat 37. szakaszának értelmében szeretnék kérdést intézni Önhöz, és alapvetően, hogyha Ön továbbítja más hozzászólásra, akkor azt legyen kedves majd megtenni. Viszont alapvetően a kérdést már a pénteki nap folyamán a titkárságán leadtuk, úgyhogy ezt szeretném a körzetemben élő lakosságnak a véleményét is továbbítani ezzel a dologgal. Tehát kérdés, melynek tárgya lakossági elégedetlenség, megválaszolatlan kérdések és jogszerűségi aggályok a Szabolcska Mihály utca 24. szám alatti beruházással kapcsolatban. Címzett: Pintér Bence polgármester. Benyújtó: Boncsarovszky Péter önkormányzati képviselő. Tisztelt Polgármester úr! A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlésének 16/2026 (VI. 25.) önkormányzati rendelete 36. szakasz (1) bekezdése és 37. szakasza alapján az alábbi képviselői kérdést terjesztem elő. A Győr, Szabolcska Mihály utca 24. szám 4718/26 helyrajzi szám alatti ingatlanon meglévő épület átalakításával és bővítésével 9 lakásos lakóépületet kívánnak kialakítani. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal a beruházásra 2026. szeptember 2-án építési engedélyt adott. Előljáróban szükséges rögzíteni, hogy az építési engedélyezési eljárás és az abban hozott hatósági döntés nem önkormányzati hatáskör. Képviselői kérdésem ezért nem a kormányhivatal döntésének önkormányzati felülvizsgálatára, hanem annak tisztázására és az ahhoz kapcsolódó önkormányzati

intézkedési lehetőségekre irányul, hogy az építési engedélyezést megelőző helyi Tervtanács és településképi eljárás során megfelelően érvényesültek-e a jogszabályokban meghatározott követelmények? A beruházást ugyanis az építési engedélyezési eljárást megelőzően a Győri Tervtanács véleményezte, Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata pedig az Ön aláírásával támogató településképi véleményt adott ki. A támogató településképi- és tervtanácsi véleményének az építési engedélyezési eljárás részévé váltak, a tervtanácsi véleményt pedig az építésügyi hatóság jogszabály alapján bizonyítékként értékelte. Ez különös felelősséget ró az önkormányzatra annak biztosításában, hogy a támogató véleményeket megelőző valamennyi kötelező vizsgálat dokumentált, szakmailag megalapozott és utólag is ellenőrizhető legyen. A beruházással kapcsolatban az érintett lakosság nagy részétől elégedetlenséget jelző megkeresések érkeztek hozzám. A lakók közérthető és jogos kérdéseket tesznek fel, mint például hogyan illeszkedik a közel 16 méter magasra tervezett épület a közvetlen környezetébe? Milyen hatást gyakorol a szomszédos otthonokra és hol, illetve milyen terület igénybevételeivel akarják, alakítják ki az új lakásokhoz szükséges parkolóhelyeket? A választókörszet önkormányzati képviselőjeként nem kaptam megfelelő és időbeni tájékoztatást az eljárás teljes folyamatáról. Saját megkereséseimmel kellett utánajárnom a lakosságot érintő kérdéseknek. A városi főépítésznek 2026. augusztus 18-án összesen 33 kérdést küldtem meg, amelyekre továbbra sem kaptam a teljeskörű, kérdésenként azonosítható, dokumentumokkal és jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztott választ. A főépítész szeptember 14-én keltezett, de részemre csak szeptember 17-én megküldött leveléből értesültem arról, hogy a kormányhivatal már szeptember 2-án építési engedélyt adott a beruházásra. Az engedély kiadásáról tehát csak 15 nappal később, egy korábban feltett, 33 kérdésből álló képviselői kérdéssorra küldött válasz egyetlen bekezdéséből kaptam tájékoztatást, miközben maguk a kérdések továbbra sem kaptak teljeskörű, tételes választ. A lakossággal álláspontunk szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megalapozottan merül fel, hogy a támogató településképi és tervtanácsi vélemény kiadása nem felelt meg maradéktalanul a jogszabályi követelményeknek. Álláspontunk szerint ezért a településképi vélemény kiadása nem volt jogszerű. A Győri Tervtanács 56792-4/2026. számú szakmai véleményében rögzítette, hogy a tervet kifejezetten településképi szempontból vizsgálta, míg a helyi építési szabályzatnak való megfelelést, ezen belül a parkolómérleg megfelelőségét az építésügyi hatóság vizsgálja. A városi főépítész szeptember 14-én kelt válasza ugyancsak azt rögzíti, hogy idézem: „a tervtanácsi vélemény nem terjed ki a helyi építési szabályzat rendelkezéseire, mindössze figyelemfelhívást tartalmazott e tekintetben, hogy mely munkarészekre kell figyelmet fordítani az engedélyezési dokumentáció készítésekor” idézet vége. A főépítész mindezt arra hivatkozva indokolta, hogy álláspontja szerint a jelenleg hatályos magasabb szintű jogszabályi rendelkezések nincsenek összhangban Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településképi védelmről szóló 1/2018-as önkormányzati rendeletével, ezért az önkormányzati rendelet helyett a magasabb szintű jogszabályok alkalmazandóak. Ezzel összefüggésben azonban több, továbbra is tisztázatlan szakmai, jogi és eljárási kérdés merül fel. Az építészeti és településrendezési tervtanácsokról szóló 283/2024-es kormányrendelet 23. szakasz (1) bekezdése szerint a dokumentációt olyan munkafázisban kell benyújtani, hogy arról az eljáró tervtanács megalapozott véleményt alkothasson. A 23. szakasz (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a dokumentációnak tartalmaznia kell a benyújtáskor hatályos településképi- és településrendezési követelményeknek való megfelelést bemutató munkarészeket, ezen belül az adott ingatlanra vonatkozó helyi építési szabályzat kivonatát és az annak való megfelelés bemutatását. Ugyanezen rendelet 22. szakasza alapján a helyi tervtanács véleményének kialakítása során alkalmazni kell egyebek mellett a 23. szakaszt, a 31. szakasz (1) bekezdését, valamint a 32. szakasz (1), (2), (4) és (6) bekezdését. A 32. (6) bekezdés szerint a tervtanács véleményét indokolni kell. Az indokolásban meg kell határozni azokat a jogszabályhelyeket, amelyekről a

véleményt alapították, továbbá továbbiakban be kell mutatni a jogszabályban meghatározott szempontok vizsgálatát és annak eredményét. Győr Megyei Jogú Város településképi védelméről szóló 1/2018-as önkormányzati rendeletének 75. szakasz (2) bekezdés a) pontja ugyancsak előírja annak vizsgálatát, hogy az építészeti műszaki tervdokumentáció megfelel-e a vonatkozó településrendezési eszköz elveinek és előírásainak. A rendelet 75. szakasz (3) bekezdés alapján vizsgálandó a kialakult település- és telekszerkezetnek való megfelelés, a vertikális megfelelés és a beépítés környezeti illeszkedése is. A 75. szakasz (6) bekezdés b) pontja szerint pedig vizsgálni kell, hogy a terv megfelelő javaslatot ad-e az esetleg szükségessé váló közterületet érintő beavatkozásra. A 75. szakasz (7) bekezdése mindezek részletes szempontok figyelembevételét a tervtanács és a főépítész szakmai álláspontjának kialakítására is kiterjeszti. A 76. szakasz (1) bekezdés a) pontja emellett parkolómérlegszámítást tartalmazó műszaki leírás benyújtását követeli meg. A lakosság számára is érthetően tisztázni kell, milyen dokumentumokat vizsgáltak a terv támogatása előtt, mely követelmények teljesülését értékelték ténylegesen, mely előírásokat mellőzték és mindezt pontosan milyen jogalapra építették? Polgármester úr! Ön aláírta, Ön írta alá a beruházást támogató és engedélyezésre javasló településképi véleményt. Ezért Öntől várunk világos és tételes választ arra, hogy milyen vizsgálatok előzték meg annak kiadását, és milyen önkormányzati intézkedéseket tesz a felmerült aggályok tisztázására. Mindezek alapján az alábbi kérdéseket teszem fel és előre is kérem tisztelt képviselőtársaimnak, valamint a megjelenteknek a türelmét. A lakosság érdekének a képviselte az első feladatom, mint egyéni választókerülettel rendelkező képviselő pedig végképp, úgyhogy ezeket engedelmelemmel ismertetném. Mindezek alapján ugye az alábbi kérdéseket teszem fel:

- 1. Milyen intézkedés, intézkedést tesz annak tételes feltárására, hogy a Győri Tervtanács milyen dokumentumok alapján értékelte a tervet?
- Biztosítja-e annak dokumentumokkal alátámasztott bemutatását, hogy a Győri Tervtanács milyen konkrét számítások, tervlapok és munkarészek alapján vizsgálta a 4718/26 helyrajzi szám alatti beruházás telepítését és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés bemutatását?
- Kérem külön megjelölni az építési helyre, a telepszerű beépítés szabályaira, a beépítés és zöldfelületi paraméterekre, a parkolásra, valamint a közterületi kapcsolatokra vonatkozó dokumentumokat.
- Amennyiben valamely követelményt a tervtanács nem vizsgált, kérem megjelölni ennek pontos jogalapját és azt is, hogy a kötelezően benyújtandó HÉSZ-megfelelést bemutató munkarészt akkor milyen célból és milyen terjedelemben értékelte?
- Mikor biztosítja a helyi és az országos szabályozás együttes alkalmazására vonatkozó önkormányzati jogi álláspont bemutatását? Ez a 2. kérdésem.
- Felkéri a jegyzőt annak írásbeli tisztázására, hogy miként egyeztethető össze a 283/2024-es kormányrendelet 23. szakasz (2) bekezdése alapján kötelezően benyújtandó HÉSZ-kivonat és megfelelés bemutatás 32. szakasz 6-os bekezdésében megalapozott indokolási és dokumentálási kötelezettség, valamint a helyi településképi rendelet 75. szakaszában meghatározott vizsgálati szempontok azzal a főépítész állásponttal, amely szerint a tervtanács vélemény nem terjed ki a helyi építési szabályzat rendelkezéseire.
- Kérem pontosan megjelölni, hogy mely magasabb szintű jogszabály mely rendelkezése alapján és a helyi rendelet mely részét tekintették alkalmazhatatlannak.
- Kérem annak bemutatását is, hogy a korábbi és a 2026. júliusi eljárások időpontjában milyen jogszabályi rendelkezések és esetleges átmeneti szabályok voltak irányadók.
- A jogszabályok közötti összhang hiányára történő általános hivatkozás nem ad kielégítő választ arra, hogy az önkormányzat saját rendeletének egyes előírásait miért

és milyen terjedelemben mellőzte. Milyen szakmai alapon kapott a dokumentáció feltétel nélküli támogatást? Ez a 3-as kérdésem.

- A tervtanácsi vélemény rögzíti, hogy a terv részletesebb, az építési engedélyezési tervdokumentáció tartalmának megfelelő kidolgozása szükséges, továbbá a homlokzati és látványtervi tervlapok között eltérések vannak. Milyen szakmai megfontolás alapján minősítette ennek ellenére a tervtanács ugyanebben a véleményben a dokumentációt feltétel nélkül engedélyezésre és megvalósításra ajánlottnak?
- Vizsgálták-e feltételes támogatás alkalmazását, amely esetben az átdolgozott dokumentációt a 283/2024-es kormányrendelet 32. szakasz (4) bekezdése alapján vissza kellett volna mutatni a Tervtanácsnak. Ha nem, miért nem?
- 4-es kérdés: Milyen módon vizsgálták az építési hely megfelelőségét, vizsgálta-e a tervtanács és ha igen, milyen dokumentáció alapján a Győri Építési Szabályzatról szóló rendelet 94. szakasz (2) bekezdés b) pontjának alkalmazását? A kormányhivatal határozata a rendelkezésre álló tájékoztatás szerint arra a következtetésre jutott, hogy mivel meglévő épület átalakítása és bővítése történik, az építési hely a meglévő épület kontúrjával egyezik meg. Kérem annak megjelölését, hogy a Győri Tervtanács ezt a kérdést milyen terjedelemben értékelte és szakmai véleményében mely tervlapok, számítások vagy egyéb dokumentumok alapján ítélte megfelelőnek az épület telepítését? Ha ezt nem vizsgálta, milyen dokumentált szakmai értékelés alapján állapította meg a kialakult település- és telekszerkezetnek való megfelelőséget?
- 5-ös kérdés: Milyen dokumentáció alapján vizsgálták a tömbtelek beépítettségét és zöld felületét? A kormányhivatal az építési paraméterek vizsgálatkor a rendelkezésre álló információk szerint a 4718/29 helyrajzi számú tömbtelket tekintette építési teleknek és megállapította, hogy annak beépítettsége, illetve zöldfelülete a meglévő állapothoz képest nem változik, illetve nem csökken. Rendelkezésre állt-e a tervtanácsi eljárás során az ellenőrzésre alkalmas tömbvizsgálat vagy más számítás? Ha igen, kérem megjelölni a vizsgált tömb pontos lehatárolását, a számításba bevont ingatlanokat, az alkalmazott számítási módszert, a figyelembe vett beépítettség és zöldfelületi adatokat, valamint azt a dokumentumot, amelyben a vizsgálat eredménye megtalálható. Ha ilyen vizsgálat nem állt rendelkezésre, milyen dokumentált szakmai alapon értékelte a tervtanács a beépítés intenzitását és környezeti illeszkedését?
- 6-os kérdés: Hol kell ténylegesen kialakítani a 6 parkolóhelyet? Kérem egyértelműen tisztázni, hogy a 6 parkolóhely pontosan mely helyrajzi számú ingatlanon alakítandó ki. A főépítész 2026. szeptember 14-én kelt levelében az alábbiakról tájékoztattott. Idézem: „feltételként került előírásra az, hogy a jogszabály által előírt 6 darab parkolót a Győr 4718/26 helyrajzi számú ingatlanon, azaz a tömbtelken belül kell kialakítani a vonatkozó utügyi előírások szerint legkésőbb a használatbavételi engedélyezési eljárást megelőzően. A használatbavételi engedélyezési eljáráshoz csatolni kell az út kezelőjének, valamint tulajdonosának hozzájáruló nyilatkozatát” idézet vége. Ezzel szemben a kormányhivatal döntésével kapcsolatban rendelkezésre álló információk szerint a 6 parkolóhelyet a 4718/29 helyrajziszámú tömbtelken kell kialakítani. Mi az oka a 2 helyrajzi szám eltérő megjelölésének? A 4718/26 helyrajzi számú ingatlan úszóteleknek vagy tömbteleknek minősül. Pontosán mely ingatlan tulajdonosának és mely út kezelőjének hozzájárulása szükséges?
- Kérem annak tisztázását is, hogy a Győri Tervtanács rendelkezésére álló parkolómérleg milyen meglévő és tervezett állapotból indult ki, milyen parkolószámokkal számolt, és a 6 parkolóhely pontos elhelyezését mely tervlap mutatta be. Hogyan vizsgálták a parkolók miatt esetleg szükségessé váló közterületi beavatkozást?

- Ez a 7-es kérdésem, ennek részlete. Kezdeményezi-e annak dokumentált tisztázását, hogy a tervezett parkolók kialakítása és megközelítése érint-e önkormányzati tulajdont vagy közterületet? Továbbá szükségessé tesz-e út, járda, útszegély, zöldfelület vagy más közterületi beavatkozást? Az 1/2018-as önkormányzati rendelet 75. szakasz 6-os bekezdés d) pontja alapján a településképi véleményezés során vizsgálandó, hogy a terv megfelelő javaslatot ad-e az e esetleg szükségessé váló közterületet érintő beavatkozásra? Kérem megjelölni, hogy a támogató településképi vélemény kiadásakor rendelkezésre álló dokumentáció mely tervlapja vagy munkarésze tartalmazta ezt a javaslatot és annak megfelelőségét ki milyen szempontok alapján és milyen eredménnyel értékelte? Amennyiben nem tartottak szükségesnek közterületi beavatkozást, kérem megjelölni, milyen tervi megoldás alapján jutottak erre a következtetésre? Ha a közterületi beavatkozás szükségességének és megoldásának tisztázását kizárólag a későbbi útkezelői és tulajdonosi hozzájárulás eljárására hagyták, kérem megmutatni, hogy ez miként egyeztethető össze a településképi eljárásban előírt vizsgálati kötelezettséggel.
- 8-as: Hol dokumentálja tervtanácsi vélemény a kötelező vizsgálati szempontok értékelését? A 283/2024-es kormányrendelet 32. szakasz (6) bekezdése szerint a tervtanácsi vélemény indokolásának be kell mutatni a jogszabályban meghatározott vizsgálati szempontokat, azok értékelését és a vizsgálat eredményét, valamint meg kell határozni a vélemény alapjául szolgáló jogszabályhelyeket. Az 57792-4/2026 számú szakmai vélemény mely része mutatta be, mutatja be érdemben és ellenőrizhetően különösen a telekszerkezetet, a beépítés intenzitása, az építési hely, a parkolási rendszer, a közterületi kapcsolatok, a szomszédos ingatlanokra gyakorolt hatás, valamint a közel 16 méter magas épület környezeti és vertikális illeszkedésének vizsgálatát és annak eredményét. Ha e vizsgálatok eredményét nem a szakmai vélemény tartalmazza, kérem megjelölni azt a dokumentumot, amelyből azok tényleges elvégzése és eredménye utólag ellenőrizhető.
- 9-es kérdés jön, és tényleg kérem képviselőtársaim és a tisztelt közgyűlés türelmét. Milyen intézkedést tesz annak biztosítására, hogy csak megfelelően dokumentált szakmai vélemény kerüljön az építésügyi hatóság elé? A 281/2024-es kormányrendelet 15. szakasz (4) bekezdése szerint a jogszabály alapján szükséges tervtanácsi véleményt az építésügyi hatóság az építési engedélyezési eljárás során bizonyítékként értékeli. Milyen belső szakmai és eljárási garanciák biztosítják jelenleg, hogy a Győri Tervtanács támogató véleménye mögött minden jogszabály alapján kötelezően vizsgálandó szempont megfelelően dokumentált és ellenőrizhető legyen? Ki és milyen eljárásban ellenőrzi a vélemény kiadása előtt, hogy – kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy hallgassák végig, ameddig elmondom a lakosság érdekében feltett kérdésemet – Ki és milyen eljárásban ellenőrzi, ellenőrzi a vélemény kiadása előtt, hogy a szükséges dokumentáció hiánytalanul rendelkezésre áll, a kötelező vizsgálati szempontokat ténylegesen értékelték, az értékelés eredményét az indokolás megfelelően bemutatja, valamint az esetleges szükséges módosításokat feltételként előírták?
- Mikor kapok tételes választ a korábbi 33 képviselői kérdésre? Főépítész úr, ezt a kérdést legfőképpen Önhöz címzem.
- Ez a 10-es kérdés. Biztosítja-e, hogy valamennyi 2026. augusztus 18-án megküldött képviselői kérdésemre külön azonosítható válasz érkezzen? Egyértelműen elkülönítve a korábbi és a 2026. júliusi eljárásokat? Kérem, hogy a tájékoztatásból megállapítható legyen, milyen tervváltozat, számítás és szakmai munkarész állt rendelkezésre az egyes vélemények kiadásakor, és mely iratok keletkeztek csak később. Ahol nincs irat, nem történt vizsgálat, vagy más szerv rendelkezik az információval, azt kérem

világosan közölni. A konkrét kérdések megválaszolását nem helyettesítheti a hatáskörök ismételt általános ismertetése, és a korábbi főépítészhez címzett 33 kérdésemet tartalmazó elektronikus leveleimet nyomtatott formában jelen kérdés első számú mellékleteként küldöm. 2. mellékleteként a főépítész az előbb említett 33 kérdésre szeptember 17-én megküldött, de szeptember 14-én kelt válaszát, a 3. mellékleteként a közérdekű adatigénylésemre adott válaszát, melynek része a tervtanácsi szakmai vélemény a főépítész aláírásával és a településképi vélemény az Ön aláírásával. Végül pedig a 4. mellékleteként küldöm a jelen kérdésnek az építési engedélyt a szóban forgó beruházással kapcsolatban.

- 11-es kérdés: Milyen intézkedést tesz a képviselői és a lakossági tájékoztatás hiányosságának megszüntetésére? Kérem, tisztázza, hogy az építési engedély 2025. szeptember 2-i kiadásáról mikor szerzett tudomást a polgármesteri hivatal, a városi főépítész és a polgármester? Miért csak szeptember 14-én keltezett és szeptember 17-én megküldött levélből kaptam erről tájékoztatást? Különösen arra tekintettel, hogy a főépítész számára ismert volt a képviselői tájékoztatói szándékom és a 33 kérdést már augusztus 18-án megküldtem. Milyen intézkedést tesz annak érdekében, hogy a választókörszint képviselője és az érintett lakosság az ügy további önkormányzati vonatkozásairól időben, közérthetően és érdemben tájékoztatást kapjon?
- Kezdeményez-e érdemi lakossági egyeztetést? Ez a 12-es kérdésem. Összehív-e olyan lakossági egyeztetést, amelynek az illetékes önkormányzati szakemberek és a választókörszint képviselői részt vesznek és amelyre a beruházót, valamint a tervezőt is meghívják? Biztosítja-e, hogy az egyeztetésen elhangzott kérdéseket és vállalásokat írásban rögzítsék, a helyben meg nem válaszolt felvetésekre pedig meghatározott határidővel írásos válasz szülessen?
- És 13-as kérdésem: Indokoltnak tartja-e a Győri Tervtanács gyakorlatának jogi és szakmai áttekintését? Kezdeményezi-e a jegyző bevonásával a Győri Tervtanács és az önkormányzat településképi véleményezés gyakorlatának dokumentált jogi és szakmai áttekintését, különösen a HÉSZ-megfelelés bemutatása és értékelése, a kötelező vizsgálati szempontok dokumentálása, a tervtanácsi vélemények indokoltsága, a feltételes és feltétel nélküli támogatás alkalmazása, a közterületi beavatkozások értékelése, valamint a képviselői és a lakossági tájékoztatás tekintetében. Amennyiben az áttekintés hiányosságot állapít meg, milyen az önkormányzat hatáskörébe tartozó intézkedést tesz? Ki lesz annak felelőse és milyen határidővel történik meg? Vállalja-e, hogy az áttekintés eredményéről és a megtett intézkedésekről a közgyűlést, a választókörszint képviselőit és az érintett lakosságot is tájékoztatja?

Tisztelt Polgármester Úr! A beruházás már építési engedélyt kapott az Ön által aláírt és engedélyezésre javasoló település képi véleményének is köszönhetően. Miközben a környéken élők és a választókörszint képviselője továbbra is alapvető kérdésekre várnak választ. Ez a helyzet röviden, tömören elfogadhatatlan. Képviselői kérdésem célja nem az egyedi építésügyi hatósági döntés önkormányzati felülvizsgálata. Azt kívánom tisztázni, hogy az önkormányzat milyen intézkedéseket tesz annak ellenőrzésére, hogy saját tervtanácsi és településképi eljárásában a Közgyűlés által megalkotott helyi szabályok és az országos jogszabályokban meghatározott szakmai garanciák maradéktalanul érvényesüljenek. A városvezetéstől konkrét intézkedéseket, ellenőrizhető válaszokat, megnevezett felelősöket és egyértelmű határidőt várunk a lakossággal. A lakosság érdekeinek képviselete és a felmerült aggályok tisztázása nem maradhat el pusztán azért, mert az engedélyezési folyamat időközben előre haladt. Kérem tisztelt Polgármester urat, hogy válaszában valamennyi kérdésre külön, tételesen válaszoljon a válasz alapjául szolgáló dokumentumok és jogszabályhelyek pontos megjelölésével. Kérem továbbá, hogy az egyes vállalt intézkedéseknél nevezze meg azok felelősét és végrehajtási határidejét. Kérem tisztelettel a Szervezeti és Működési Szabályzat

37. szakasza szerinti választát. Köszönöm szépen a 22 perces türelmet. A lakosság úgy gondolom a Szabolcska Mihály utcában megérdemel 22 percet egy közgyűlés üléséről, úgyhogy várom tisztelt választát. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönjük Képviselő úrnak a részletes ismertetést. Ugye ismertetni kell a kérdést. Azt szeretném mindenkinek elmondani, hogy ez így van. Nem feltétlenül kell az egészet részletesen, ilyen részletesen, de értem, hogy képviselő úr miért tette ezt meg. Hadd fűzzem hozzá röviden, mielőtt válaszolnék röviden, hogy jól rámutat szerintem képviselő úr kérdéssora arra, hogy ugye milyen abszurd helyzetben vannak az önkormányzatok, miután az előző kormányzat ugye az építéshatósági jogköröket elvonta az önkormányzatoktól és nagyrészt a kormányhivatalokhoz telepítette ezeket a tatásköröket. Nagyon sok kérdés, ami itt felmerült, amennyire tudtam figyelni, illetve itt közben néztem az írásban beadott kérdéseket is, olyan kérdés, amire nem mi fogunk tudni válaszolni, hanem valószínűleg a Kormányhivatal. Nyilván meg fogjuk ezt vizsgálni és válaszolni fogunk képviselő úrnak a törvényi határidőn belül írásban. És még egy dolog, ugye egy dolog, bocsánat, megütötte a fületem, hogy a lakossági egyeztetés volt egy ilyen kérdés, hogy csinálunk-e. Én, ha jól tudom, akkor képviselő úr csinált ilyet ezen a környéken is ezzel a beruházással kapcsolatban. Tehát volt már ilyen jellegű, nem tudom mennyi, ki vett rajta részt pontosan, meg hogyan, hogy a beruházóval volt egy ilyen jellegű kapcsolat és a lakossági kérdéseket is. tehát több ilyet hallottam, hogy már, hogy hol lesz majd még parkoló, meg hova ültetnek fát. Tehát hogy ez a folyamat azért képviselő úr bevonásával, vagy lehet, hogy kezdeményezésére zajlott már. Nyilvánvalóan a kérdésekre, amik felmerültek itt menet közben, hogyha nem voltak kielégítőek a válaszok augusztusban, akkor ezt megvizsgáljuk újra és fogunk válaszolni 15 napon belül és a következő közgyűlésen akkor ugye nyilvánvalóan képviselő úr majd nyilatkozik arról, hogy elfogadja-e ezt a választ vagy sem. Köszönöm szépen! Megadom a szót dr. Laczkovits-Takács Tímeának.”

**Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő:** „Tisztelt Közgyűlés! Ahogy az elmúlt hónapokban már látszott és tapasztalható volt, mi nyitottak vagyunk az együttműködésre. Ezt szeretném elmondani az előttünk napirenden lévő több rendeletmódosítás tekintetében is. Viszont itt olyan rendeletekről van szó, ami az önkormányzat és a polgármesteri hivatal mindennapjait meghatározó keretszabályokról szól. Kardinális kérdésekről kell, hogy döntsünk, ezért szeretnénk alaposan dönteni. Így szeretnék a 3. és a 4. napirendi ponttal kapcsolatban, az ott szereplő előterjesztés tartalmával kapcsolatban további egyeztetést kérni, és ezért szeretném jelezni, hogy frakciónk e 2 napirendi pont tekintetében tartózkodással fog szavazni. S mindezek mellett még azt is szeretném kérni, hogy van egy 3. kardinális rendeletünk, az önkormányzati SZMSZ, ahol szintén további munkára van szükség. Ezt már egyeztettük is, úgyhogy ebben is kérném majd az együttműködését és a további egyeztetések elindítását. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Tehát akkor módosító javaslat a napirendhez, ha jól értelmezem, nem érkezett. Akkor azt javaslom, hogy szavazzunk a napirendről, szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendet.

| Név            | Voks |
|----------------|------|
| Rosinger Tímea | Igen |
| Szakács András | Igen |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Igen  |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Távol |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Igen  |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Füzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Igen  |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **229/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint fogadja el a 2026. szeptember 28-i ülésének napirendjét:

- 1. Javaslat fogorvosi munkakör betöltésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 2. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
- 3. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 4. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 5. Javaslat az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 6. Javaslat a közművelődési tevékenység helyi önkormányzati feladatairól és ellátásuk feltételeiről szóló 6/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 7. Javaslat a településkép védelméről szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 8. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről**

szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet módosítására

Tájékoztató Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetése 2026. I. féléves végrehajtásáról

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

9. **Javaslat az Azbeszt-mentesítési Alapból meghirdetett pályázati kiírás keretében „Azbeszt-mentesítési program indítása Győrben” címmel pályázat benyújtásának jóváhagyására, továbbá a pályázati önrész biztosítására előzetes kötelezettségvállaláshoz való hozzájárulás megadására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

10. **Javaslat a 2026. évi városüzemeltetési feladatterv elfogadásáról szóló 51/2026. (III.18.) Kgy. határozat módosítására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

11. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

12. **Javaslat a többháztartásos lakhatási célú ingatlanhasznosítás egységes szabályozására irányuló felterjesztés megtételére**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

13. **Javaslat Győrben működő állatvédő civil szervezetek és nonprofit gazdasági társaságok támogatására pályázat kiírására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

14. **Javaslat a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat Győr alapító okiratának módosítására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

15. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj 2027. évi fordulójához történő csatlakozásra**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

16. **Javaslat a GYŐR-SZOL Zrt. ázsio s tőkeemelésére nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás útján és ezzel összefüggésben az Alapszabály módosításának jóváhagyására**

Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság

17. **Javaslat ingatlanrész térítésmentes átadására (győri 13655/4 hrsz. 9030 Győr, Asbóth Sándor u.)**

Előterjesztő: Városstratégiai Bizottság

18. **Javaslat a belvárosi közterületi jelenlét fokozására és új önkormányzati rendészeti pont kialakítására**

Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester

19. **Tájékoztató a győri vízi élménypark üzemeltetésével kapcsolatos vizsgálat eredményeiről**

Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester

20. **Javaslat a GYŐR+MÉDIA Zrt. tulajdonjoga megszerzésének vizsgálatára**

Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester

21. **Javaslat az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr és a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr alapító okiratának módosítására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

22. **Javaslat felnőtt házi orvosi praxisok betöltésének pályázati kiírására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

23. **Javaslat házi gyermekorvosi praxisok betöltésének pályázati kiírására**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

24. **Javaslat a Győri Szabó József Művelődési Ház igazgatói munkaköre betöltésének**

- pályázati kiírására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 25. Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő kulturális intézmények alapító okiratainak módosítására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 26. Javaslat a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum engedélyezett álláshelye emelésének engedélyezésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 27. Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokhoz való hozzájárulás megadására a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum által benyújtandó pályázatokkal összefüggésben**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 28. Javaslat a Győri Filharmonikus Zenekar előleg kifizetésére irányuló kérelmének engedélyezésére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 29. Javaslat a Gazdasági Működtető Központ Győr igazgatói (magasabb vezetői) beosztása betöltésének pályázati kiírására**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 30. Javaslat a roma holokauszt áldozatainak emléket állító kopjafa felállításának kezdeményezéséről szóló Kgy. határozat meghozatalára**  
Előterjesztő: Dr. Nagy Richárd László nemzetiségi önkormányzatokért felelős tanácsnok és Boncsarovszky Péter fiatalokért, civil közösségekért és egyházi kapcsolatokért felelős tanácsnok
- 31. Javaslat Országos zártkerti infrastruktúra-fejlesztési program kezdeményezésére**  
Előterjesztő: Hajtó Péter, az Ideiglenes Bizottság elnöke
- 32. Javaslat támogatások nyújtására a „Polgármesteri keret” kiadási jogcím terhére**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 33. Javaslat alapítványok támogatására a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére**  
Előterjesztő: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
- 34. Javaslat a „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program” kiadási előirányzat felhasználására alapítványok által benyújtott pályázatok elbírálására**  
Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság
- 35. Tájékoztató a képviselők Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és állandó bizottságainak ülésein való részvételről**  
Előterjesztő: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság
- 36. Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott határozatokról**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 37. Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 38. Javaslat a 121/2026. (V. 28.) Kgy. határozat, a 123/2026. (V. 28.) Kgy. határozat, a 176/2026. (VI. 25.) Kgy. határozat hatályon kívül helyezésére (alpolgármesterek költségtérítése)**  
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
- 39. Javaslat a GYŐR-PÉR REPÜLŐTÉR Kft. ügyvezetőjének visszahívására és ezzel összefüggésben a Társasági Szerződés módosítására**  
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester

(zárt)

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** „Ezen a ponton jelezném, hogy vezérszónoknak a többségi frakció a 12. napirendi pont esetében Antal Imrét, a 14. napirendi pont esetében Borsi Róbertet, és a 18. napirendi pont esetében Boncsarovszky Pétert jelölte.

S mielőtt belevágnánk, lerövidítem a mondanivalómat, mert hosszúra nyúlt képviselő úr ismertetése, de mindenképpen szeretnék egy ügyről beszámolni a tisztelt Közgyűlésnek. Mielőtt rátérnénk a napirendre, itt az őszi ülésszak kezdetén szólnék néhány szót a városunk és az egész önkormányzati szektor egyik vagy jelenleg talán legfontosabb pénzügyi kérdéséről, a szolidaritási hozzájárulásról. Pontosan egy hete, 2026. szeptember 21-én az Alkotmánybíróság a budaörsi önkormányzat 2025. áprilisi kérelmére alaptörvényellenesnek nyilvánította és megsemmisítette azt a korábban a nemzetgazdasági miniszter által rendeletben elfogadott sort, amely Budaörs város számára 2025-ben 6,1 Mrd forint befizetési kötelezettséget írt elő szolidaritási hozzájárulás címén. Precedens értékű döntésről beszélünk. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a szolidaritási hozzájárulás jelenlegi rendszere alaptörvényellenes, ugyanis nem felel meg a tisztességes eljárás alapvető követelményeinek, alkotmányos követelményeinek. 2026. júliusában hasonló érveléssel nyújtottam be közgyűlési felhatalmazással alkotmányjogi panaszt a Győrnek szolidaritási hozzájárulás címén 13,1 Mrd forint befizetési kötelezettséget előíró 49/2025-ös nemzetgazdasági miniszteri rendelt 1. mellékletének 298-as sora ellen. A 2 ügy az Alkotmánybíróság által budaörsi esetben relevánsnak ítélt tények tekintetében teljesen megegyezik, éppen ezért több jogász véleményét is kikérve nem légből kapott optimizmus azt állítanom, hogy jó eséllyel a mi alkotmányjogi panaszunknak is helyt adhat majd az Alkotmánybíróság. Ez röviden és tömören annyit jelent, hogy még az előző Kormány által Győrtől 2026-ban elvonni szándékozott 13,1 Mrd forint, amely elvonásról egyébként ez Közgyűlés szégyenteljes módon még a választások előtt azt állította, hogy a város stratégiai érdeke, majd a választások után sem vonta vissza, ezt hiába indítványoztam. Tehát ezt a 13,1 Mrd forintot jó eséllyel vissza fogjuk szerezni Győrnek. 13,1 Mrd forint komoly összeg, különösen akkor, ha jövőre a Kormány beváltja az ígérteit és csökkent az önkormányzatok pénzügyi terhein, az állami elvonáson. Ez ügyben egyébként a következő héten is lesz egyeztetésem polgármester kollégáim társaságában, ezúttal dr. Lőrincz Viktória miniszter asszonnyal. Tehát hogyha a Kormány beváltja az ígérteit és csökkenti az elvonást, nemcsak Alaptörvény-konformmá alakítja, hanem ténylegesen csökkenti, az azt jelenti, hogy ez a 13,1 Mrd forint, ez nemcsak alapvető működésre kell elköltenünk, hanem fejlesztésre és pénzügyi tartalékképzésre is költhetjük majd. Hiába volt vitánk Kármán András pénzügyminiszter úrral arról, hogy Győrnek 2026-ban több pénzre van-e szüksége vagy nincs, egy részét vissza kell-e kapnia szolidaritási hozzájárulásnak vagy sem. Ez a vitánk zárójelbe kerülhet, ha az Alkotmánybíróság úgy dönt, hogy az összes pénzt vissza kell utalni Győrnek, mivel a budaörsi helyzet analóg a győriével, talán alappal bízom benne, hogy az Alkotmánybíróság gyorsabban határoz majd a kérdésünkben. Szeretném hangsúlyozni, hogy ha és amennyiben és amikor ezt a pénzt visszaszerezzük, akkor nagyon komoly felelősség hárul majd a győri közgyűlésre, erre a testületre. Azok a közpénzkezelési gyakorlatok, amiket sajnos ebben az önkormányzati ciklusban is tapasztaltunk, még idén is, pár hónappal ezelőtt is, azok nem folytathatóak. Ha az állam vissza utalja Győrnek az elvont 13,1 Mrd forintot, akkor abból nem értelmetlen AI-dokumentumokat, romokat, vagy egyesek politikai szolgálatait kell megvásárolni fiktív jogcímeken, hanem vissza kell tölteni a város kiürült pénzügyi tartalékát és végre kell hajtani a Zechmeister-tervet. Ha megjön a pénz, reméljük, hogy minél előbb, akkor javaslatokkal fogok érkezni a felhasználására. Fel kell újítanunk az EESZI Kálóczy téri épületét, fák százait kell elültetnünk, pénzt kell tennünk a lakáskasszába, hogy felpörgessük a lakásfelújításokat, hogy végre megfizethető fedél legyen a győri rászorulóknak feje fölött. Továbbá fel kell újítani több tucat kilométernyi utat a közművezetékekkel együtt. Mindezek sikeres megvalósításához még 2 alapvető fontosságú

előzetes döntésre van szükség, amelyek meghozatala már önmagában is érték. Az egyik az új vagyonrendelet, a másik pedig az új lakásrendelet. A vagyonrendelet lényegi tartalmáról lassan 2 éve vitatkozunk, ez pedig az, hogy a polgármester beleláthat-e az önkormányzati cégek működésébe, vagy sem? Szeretném, és szerintem az egész város szeretné, ha a polgármester önkormányzati rendeletben meghatározott joga lenne az, hogy lássa, mi történik a város cégeinél a közpénzzel és ezzel végre végleg pontot tehetünk erre a méltatlan vitára, aminek el sem kellett volna kezdődnie. A lényegről régóta folyik a diskurzus, a pontos normaszöveg átolvasására pedig a Közgyűlés tagjainak egy egész hete volt. Bízom benne, bár frakcióvezető asszony jelezte, hogy mi a többségi frakció szándéka, de bízom benne, hogy még akár meg is gondolhatja magát a frakció ebben a kérdésben. A másik ilyen kérdés a lakásrendelet, ami a következő közgyűlésre fog érkezni és az utolsó simításoknál tartunk ezzel a hivatalban. A rendelet célja az, hogy a győri önkormányzati lakásrendszer végre igazságos legyen és az lakhasson kedvezményes önkormányzati bérlakásban, aki rászorul. Ez alapozza meg azt, hogy most, amikor kevesebb és majd amikor több pénz lesz lakásfelújításra, akkor is a lehető legtöbb rászorulóknak tudjunk segíteni. Lassan belépünk az önkormányzati ciklus 3. évébe. Az elmúlt 2 év mérlegét a következő közgyűlésen fogom majd megvonni. Ami viszont biztos, hogy a ciklus eddigi részében főként az állami elvonások keltette szűkös pénzügyi mozgástér miatt sok fontos fejlesztés váratott magára Győrben. Őszintén bízom abban, hogy a ciklus maradék része már nem arról fog szólni, hogy hogyan lehet kevés pénzből egyensúlyozni, túlélni, hanem inkább arról, hogyan lehet a működésre és a fejlesztésre is elégséges forrásból előrelépni. Egészen idáig ezen dolgoztunk, ezért küzdöttünk, hogy a város pénzügyi és politikai mozgásterét tágítsuk. Most ez eljőhet, és ebben kérném a Közgyűlés szükséges támogatását. Köszönöm szépen a figyelmet. Térjünk is rá az első napirendi pontra.”

\*\*\*

## **1. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT FOGORVOSI MUNKAKÖR BETÖLTÉSÉRE**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, azt javaslom, hogy szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Igen  |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Távol |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |

|                         |      |
|-------------------------|------|
| Borkai Zsolt            | Igen |
| Fodor Roland            | Igen |
| Huszár Gábor            | Igen |
| Fűzy András             | Igen |
| Dr. Nagy Richárd László | Igen |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Igen |
| Dr. Fekete Dávid        | Igen |
| Pintér Bence            | Igen |
| Kósa Roland             | Igen |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen |

### **230/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése igazolja, hogy a Győr, Mécs László utca 2/B. szám alatti rendelőben működő 080096067 ágazati azonosító számú alapellátó fogorvosi szolgálat betöltése ellátási érdekből indokolt.

2. A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 080096067 kódszámú fogorvosi praxist 2027. január 1-jétől Dr. Brasnyó Annamária lássa el a praxisengedély megszerzése esetén.

3. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az 1. sz. melléklet szerinti előszerződés megkötésére.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Jó munkát kívánok a doktornőnek!”

\*\*\*

## **2. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK, VALAMINT A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Van-e kérdés vagy hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, azt javaslom, hogy szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

|                |             |
|----------------|-------------|
| <b>Név</b>     | <b>Voks</b> |
| Rosinger Timea | Igen        |
| Szakács András | Igen        |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Igen  |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Távol |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Igen  |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Füzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Igen  |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 20/2026. (IX. 30.)  
önkormányzati rendelete  
a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006.  
(I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési és építési követelmények meghatározása, az építés helyi rendjének kialakítása, biztosítása érdekében alkotja meg rendeletét abból a célból, hogy a település területének felhasználásával és beépítésével kapcsolatos, telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket megállapítsa.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet szabályozási tervlapja az 1. melléklet az SZTM 2025-015 számú tervlap szerint módosul.

**2. §**

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat 01803. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 01803 | Az övezeten belül kialakított telek meglévő beépítettsége elérheti a 70 %-ot, de új beépítés felső határa 50 %, illetve a meglévő beépítettség, ha annak értéke magasabb. Az övezet területén a szabályozási terven eltérő paraméterekkel szabályozott területen |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| belül a meglévő épület külső méretének növelése nélkül abban legfeljebb 4 terepszint feletti szint is kialakítható, amennyiben az egyéb övezeti paraméterek betartásra kerülnek. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

”

### 3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Pintér Bence**  
polgármester

**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

*(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

### **3. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 20/2014.**

#### **(IX. 12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Elmondanám, hogy az előterjesztést a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság nem véleményezte. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 14. § (4) bekezdés a) pontja alapján a bizottsági vélemény hiánya nem akadályozza az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Jelzem továbbá, hogy a Városstratégiai Bizottság a 2026. szeptember 24-i ülésén nem támogatta az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését. Frakcióvezető-asszony ugye elmondta az álláspontot, de ha jól látom, Szeles Szabolcs kiegészíti ezt még, vagy mást mond. Nem tudom. Megadom a szót.”

**Szeles Szabolcs, képviselő:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Muszáj vagyok reagálni. Valóban nem véleményezte a Bizottság. Harminc perccel a bizottsági ülésen kaptuk meg hivatalosan ezt az anyagot, én nem láttam korábban egyáltalán. Harminc perc alatt nem lehet elvárni egy bizottságtól, hogy ilyen, ilyen súlyú, ilyen hatással bíró rendeletet, a Győr regionális vagyonrendeletét megtárgyalja, értelmezze és egyébként észrevételeket tegyen hozzá. Ez szakmailag nem fogadható el a Bizottság bármilyen színezetű tagjától sem, bármilyen szervezet küldöttként vesz részt a Bizottság munkájában, és egyébként is szerintem méltatlan. Fél óra alatt nem lehet egy ilyen súlyú anyagot áttekinteni és megtárgyalni. Ezért nem tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Köszönöm szépen a szót.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Ez érthető egyébként, de azóta eltelt egy hét. Fűzy képviselő úré a szó.”

**Fűzy András, képviselő:** „A Városstratégiai Bizottság is közvetlenül a bizottsági ülés előtt kapta meg ezt az Örökény egypercesnek nem mondható rendeletet, úgyhogy nem tudtuk meg kellőképpen feldolgozni, ezért nem tárgyaltuk. Én azt kérem szépen a jövőben, hogy nemcsak a bizottsági tagok és a bizottsági ülések előtt, hanem a Közgyűlés tagjai, képviselőinek legyen kellő ideje feldolgozni, kérdéseket föltenni, akár szakértőket bevonni az ilyen

rendeletmódosításokhoz, hiszen nem mindegyikünk rendelkezik jogi képességgel és végzettséggel. Tehát ezt kérem szépen, vegye figyelembe azért, hogy az ilyen kellemetlenségeket el tudjuk kerülni. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Nyilvánvalóan, hogyha ezt most nem szavazza meg a Közgyűlés, akkor az októberi közgyűlés napirendjén szerepelni fog az előterjesztés. De akkor azért pár mondatot hadd mondjak róla előljáróban is a képviselő uraknak, hölgyeknek, ha még nem vették a kezükbe ezt a dokumentumot, vagy ezt az előterjesztést, akkor ilyen szemmel vizsgálják, hogy lássák a szándékot mögötte. Ugye a történet 2024. szeptember 24-én vagy ötödikén kezdődik, amikor ugye még az előző Közgyűlés módosította a polgármesteri jogköröket. Akkor tulajdonképpen az történt a vagyonszervezéssel, hogy a polgármestert, mint eljáró felet, mint szereplőt kikapálta mindenhonnan az előző Közgyűlés, és ugye a javaslat egy része arról szól, hogy ezeket a pontokat visszaépítse a rendeletbe. Tehát ez azt jelenti, és ugye ennek nyilvánvalóan alapvetően nem, ennek az a célja, hogy az ügymenetet gyorsítsuk. Tehát hogy olyan pontokon vagy olyan összefüggésig, amíg ugye egy alacsony összefüggésről beszélünk, addig ugye ez polgármesteri hatáskörben elrendeződhetnek ügyek, amik közül, tehát jelentős számban most vannak olyanok, amik akár Közgyűlés elé kerülnek, és itt a Közgyűlés napirendjére kerülnek, pedig nem olyan súlyú ügyek. Tehát ugye ezt a fokozatosságot, hogy polgármesteri jogkör vagy hatáskör, bizottsági hatáskör, közgyűlési hatáskör, építi vissza a rendelet. Ez az egyik fele. A másik fele még egy nagyobb új blokk benne, az pedig az, amiről beszéltem az imént, ez pedig az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzésének a beépítése a rendeletbe, amire ugye az SZMSZ, amit elfogadtunk, bár ha jól láttam, Borsi képviselő úr nem emlékezett a stratégiai bizottság ülésén, de ugye elfogadtunk egy új SZMSZ-t a nyáron, ami ugye utal arra, hogy ezt rendezni kell majd a vagyonszervezésben. Tehát hogyha a polgármesternek erre joga van, ugye ennek a részletszabályait teszi rendbe. a vagyonszervezés mostani verziója, ez pedig ugye azt a jogkört biztosítja a polgármesternek, amit egyébként a Városstratégiai Bizottsághoz telepít egyébként az SZMSZ, tehát a cégeknek a vizsgálatát. És itt ezen a ponton szeretném jelezni, mielőtt még felmerülne, látom, Borsi képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, hogy nincsen benne egy napos határidő, ami a Városstratégiai Bizottság ülésén elhangzott. Tehát ez a 2 fontosabb eleme van ennek az előterjesztésnek. Hogyha ezt nem sikerült, vagy na, tehát nyilván ez egy, ez egy hosszabb rendelet, akkor ezt októberben megvitatjuk majd újra. Viszont ezek a fontos pontjai, ezek azok, ami miatt egyrészt könnyítjük a Hivatal munkáját egy csomó kérdésbe, könnyítjük a saját munkánkat egy csomó kérdésben és biztosítjuk azt, amit szerintem a győri közönség és a győri polgárok elvárnak, miszerint legyen a polgármesternek is rálátása arra, hogy mi történik az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál. Borkai Zsolté a szó.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én csak azzal szeretném kezdeni, hogy sok esetben kéri a képviselő-testületnek a segítségét, ugyanakkor ez nem az első olyan előterjesztés, amelyiket az utolsó pillanatban kapunk meg Polgármester úr. Több oldalas anyagokat, és szeretnék visszautalni a Szervezeti és Működési Szabályzatunkra, vagy akár most is, hogy Önök azt a gyakorlatot folytatják, hogy előtte fél órával, 10 perccel egy 70-60 oldalas anyagokat ideadnak a képviselő-testület elé. Ne haragudjon Polgármester úr, én arra szeretném Önt kérni, hogy ezt a gyakorlatot szüntesse meg egyrészt és ne csak biodíszletnek használja a képviselő-testületet és ne csak akkor, amikor nincsen Önnek arra bátorsága, hogy egy bizonyos dolognál kiálljon a város érdekében és akkor kéri a képviselő-testületnek a segítségét. Én azt gondolom, hogy akkor korrekt az Ön viselkedése is, a városvezetés viselkedése, hogyha ezek az előterjesztések nem utolsó pillanatban érkeznek

meg hozzánk, hanem ha nem is velem, mint független képviselő, de legalább a frakciókkal egy egyeztetést lefolytatnak. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm képviselő úr! Nyilvánvalóan meg kell találni annak a rendszerét, hogy hogyan tudjuk úgy, hogy mondjam. Tehát én most például azt gondolom, hogy egy héttel ezelőtt ez az anyag elkészült, elküldtük frakcióvezető asszonynak, Fűzy képviselő úrnak az anyagot, nyilván erről volt tárgyalás. Kiment maga a javaslat, ha jól sejtem, akkor a bizottsági ülések időpontjában, ugye akkor ismert lett ugye legalább a bizottsági tagoknak is. Tehát hogy értem, hogy most nem tudunk róla dönteni, vagy úgy érzi a Közgyűlés többsége majd, hogy nem fogunk erről dönteni, vagy nem tudunk erről dönteni jelen pillanatban, de mondjuk legalább annyi elvárásom azért lenne, az elvárást vettem abba az oldalról, hogy dolgozzunk úgy, hogy előbb elkészüljenek javaslatok, ezt én elviszem magammal, de nekem meg annyi elvárásom lenne, hogy egy hét után legalább akkor, hogyha tárgyaljuk ezt a közgyűlésen, akkor valamiféle, hogyha van konstruktív kritika, és lehet, hogy Borsi képviselőnek lesz, akkor azt már meghallgathassuk, és tudjunk vele úgy dolgozni, hogy októberbe úgy tudjuk visszahozni már, hogy esetleg olyan észrevételeket, amik vannak, be tudjunk építeni. Ez nem Borkai képviselő úrnak szól személyesen, hanem általában véve mondom, hogy akkor itt lenne az alkalom, hogy azért valamiféle reakciót kapjunk rá. Borsi képviselő uré a szó.”

**Borsi Róbert, képviselő:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Köszönöm, hogy megszólított, mert így eszembe jutott, amit ugye ezen a bizottsági ülésen is elmondtam a Városstratégiai Bizottság ülésén. Először is, bár kértem ott a jelenlévőket, hogy aki tudja, adja át. Szeretném kérni azt, hogy a bizottsági üléseken az előterjesztők, főleg az olyannál, aminek politikai tartalma vagy háttere van, jelenjen meg. Ugye ezen a Városstratégiai Bizottsági ülésen sem Ön, sem Kósa Roland alpolgármester úr, bár hozta az izgalmasabbnál izgalmasabb előterjesztéseit, nem volt jelen, így nem lehetett kérdezni. Ha Önnek vannak elvárásai, én azt gondolom, mi joggal várjuk el, hogy mivel most már vannak négyen, Önnek van 3 helyettese, hogy a politikai tartalom, hogy egyáltalán valamelyikük vegyen részt a bizottsági üléseken, hogy lehessen egyáltalán kérdezni Önöktől. De ami az előterjesztéshez kapcsolódik: valóban első körben rosszul emlékeztem, mert amikor behozták a javaslatukat, akkor volt egy olyan álláspontunk, hogy ezt nem tudjuk elfogadni, viszont a közös együttműködés reménye az SZMSZ vonatkozásában a közös együttműködés reményében aztán ezt követően kidolgoztunk, vagy kidolgoztak egy olyan javaslatot, ami úgy éreztük, hogy gyakorlatilag át tud menni a szűrőn és akkor megfelel Önöknek is, meg nekünk is. Akkor abban maradtunk, abban maradt a 2 frakció, hogy a nyár folyamán, őszre, a szeptemberi közgyűlésre elkészül egy olyan Szervezeti és Működési Szabályzat, amit mind a ketten el tudunk fogadni és kezeli azokat a kérdéses és izgalmas pontokat, amibe akkor tavasszal nem tudtunk megállapodni. Kiderült a Városstratégiai Bizottság ülésén, hogy ez irányba, bár Jegyző asszony a kollégák körében összegyűjtötte az információt, semmilyen megbeszélés nem volt és mint láthatjuk, nincs is itt előttünk az anyag. Szóval az én javaslatom elsősorban az lenne, hogy ne toldozgassunk-foldozgassunk szervezeti és egyéb működési szabályzatokat, hanem végre egy az egybe globálisan nézzük át és építsünk bele minden olyat, ami Önöknek is segítség és nekünk is. De az, hogy folyamatosan, amikor eszünkbe jut valami, hogy mit kéne még beletenni, behozzák ide vagy a vagyonrendeletbe, vagy az SZMSZ-be, ez nem egy járható út, vagy nem egy szerencsés út, legalábbis azt gondolom. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Hát arról beszéltünk akkor, mivel ugye számos dolgot a mi javaslatunkból is elengedtünk anno az önkormányzati SZMSZ

tárgyalásakor annak érdekében, hogy egy működő SZMSZ-ünk legyen, ami a nagy kérdéseket és a nagy problémákat kezeli, és ezért volt pár olyan elem, ami, amire azt mondtuk, hogy jól lépünk ezen túl. Például a képviselői hiányzások kérdéskörére szerintem egy sokkal egyszerűbb és jobb szabályozási verziót hoztunk volna be. Ezt akkor elengedtük, és számos részét. Valóban az volt a megbeszélés tárgya, hogy ezekre visszatérünk majd, de ezek nem olyan kardinális kérdések, amik akkor, amik akkor elhalasztásra kerültek, amiken egyébként, miközben egész nyáron azokon a rendeleteken dolgoztunk, amik például a mai ülés napirendjén vannak, vagy az októberi ülés napirendjén vannak, és úgy, hogy nem mindig volt elérhető egyébként a többségi frakció vezetése, ezek ezekben a kérdésekben, bár igyekeztünk tényleg ezeket összerakni. Szóval, hogy nem volt napirenden az önkormányzati SZMSZ módosítása, és bocsánat, azt szeretném helyre tenni, nem így behozunk részeket, meg toldozgatjuk-foltozzgatjuk, ez egy, ez egy felépülő rendszer Képviselő úr. Az önkormányzati SZMSZ-t módosítottuk azon az ülésen, amiből következik a vagyonrendelet, a gazdálkodási rendelet és a 42-es számú rendeletnek a módosítása, az azokból következik, az egymásra épülő történet, amit ott beépítettünk, azt kell most részletszabályokba kezelnünk, például a vagyonrendeletben. Tehát ez nem ötletszerű és nem összevissza van, ez egészen konkrétan egymásra épülő dolgok. Mi ezt a vagyonrendeletet akkor szeretnénk volna behozni, egyébként ugyanazon az ülésen, akkor az volt a kérdés, hogy de még idő kell, hogy ezt átbeszéljük. Most itt van, én értem, hogyha úgy érzi a képviselőtársam, hogy nem volt elég idő, bízom benne, hogy októberre lesz. Borkai Zsolté a szó.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Köszönöm a szót Polgármester úr! Én Borsi képviselő úr mondataira szeretnék reagálni. Annál is inkább, mert hogyha már Polgármester urat számon kértem a tekintetben, hogy sok-sok 10 oldalas előterjesztések érkeznek a képviselő-testület elé előtte pár perccel, fél órával, 10 perccel, akkor úgy gondolom, hogy ez után a felszólalás után ugyanúgy el kell, hogy mondjam, hogy Önök a Szervezeti és Működési Szabályzat során összekacsintottak a városvezetéssel emlékeim szerint, hiszen előtte egyeztettek folyamatosan a városvezetéssel. Önök elfogadták ezt és az indokaim az, hogy nem volt arra lehetőség, hogy azok a képviselők, akik ebben nem vehettek részt, vagy megfelelő időben nem kapták meg ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot, Önök ezt a fajta véleményt teljes mértékben együtt a városvezetéssel partoldalra tették és annak ellenére behozták és megszavazták a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Úgyhogy szeretném mind a frakcióktól, mind a városvezetéstől azt kérni, hogy ilyen jellegű, horderejű előterjesztéseknél időben kapják meg a képviselők az anyagokat. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Azért hadd mondjak 1-2 dolgot még ehhez hozzá, aztán tényleg szavazzunk és haladjunk. De most 2 olyan képviselőtől kapjuk ezeket a kritikákat, aki most – mire kikerestem, mert emlékszem rá, 2029. szeptemberében ott ültem fönn a karzaton, 19, nem tudom mit mondtam, 2019. szeptemberében ott ültem fenn a karzaton, Képviselő úr volt a polgármester. A vagyonrendeletet módosította a Közgyűlés és konkrétan az ülés előtt kapták kézhez a képviselők a vagyonrendelet módosítását, amiben többek között az volt benne, hogy Borkai Zsolt polgármester saját maga dönthet 15 M forintnál olcsóbb önkormányzati ingóságok ingyenes átruházásáról. Szóval, hogy csakhogy látom azt, hogy Képviselő úr most megtapasztalta a másik oldalról, mi nem az ülés előtt osztottuk ki a vagyonrendeletet, hanem egy héttel korábban. Tehát azért nem ott tartunk, ahol 2019-ben tartott a városvezetés működése, és nem is szeretnénk ott tartani. Úgyhogy igyekszünk. Volt persze kiosztásos anyagunk az elmúlt időszakban, csak mondom, hogy nyilvánvalóan ez akkor most a másik oldal, ez egy rossz dolog. Ugyanígy Borsi képviselő úr kritizál minket ezekben a kérdésekben, aki úgy hozott ide egy önkormányzati SZMSZ-

módosítást 2024. szeptemberében, ha jól emlékszem, az Ön neve volt rajta, ami teljes mértékben átírta a város működését és az ülés előtt került kiosztásra mindenkinek és egyébként működésképtelenné tette a várost. Én értem és mondom, mi nem így szeretnénk működni, tehát mi szeretnénk azt, hogy érdemileg megismerhetőek legyenek a javaslataink a következő időszakban is, mint ahogy eddig is és erről érdemben tudjunk tárgyalni. Lehet, hogy az egy hét, ennek a megismerése kevés, az ugye múlt hétvége óta 5 munkanap, 40 munkaóra szerintem elég arra, hogy megismerjék a képviselők ezt, de nyilvánvalóan a Közgyűlés szavazni fog. Borkai Zsolté még a szó.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Köszönöm a szót Polgármester úr, mivel megszólaltattam. Annyit szeretnék mondani, hogy azért akkor más volt a helyzet, akkor működött a város, egyrésztől Polgármester úr, másrésztől pedig többségbe volt a Fidesz-frakció, és akkor a tájékoztatást azok a képviselők pontosan tudták előtte, egyeztetések során került ide. Az, hogy utolsó pillanatban készült el, nem az a lényege. Az, hogy senki nem tud róla, hogy egyébként mi fog bekerülni egy olyan előterjesztésbe, akár SZMSZ, vagy a mostaniba. Ez az óriási probléma Polgármester úr, nem az, hogy 5 perccel előtte, hanem előtte sem történik meg a tájékoztatása. Pusztán ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Kósa alpolgármester úré a szó.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! A Tiszta Szívvel a Városért frakció vezetőjeként nagyon fontos elmondani azt a tényt, hogy bármilyen előterjesztés vagy javaslat, mely most a napirenden szerepel, amit a Városstratégiai Bizottság esetlegesen, vagy bármelyik bizottság nem véleményezett az hónapokkal ezelőtt, annak az irányáról, alapvető javaslatáról, alapelképzeléseiről egyeztetés történik. Heti egyeztetésem van a Városstratégiai Bizottság elnökével, heti egyeztetésünk van a Fidesz-frakció vezetésével, amennyiben részt vesznek az egyeztetésen, ahol ezeket az alapirányokat jelezzük. A dokumentumok előkészítő anyagai kiküldésre kerül a többségi frakció számára. A vagyonrendelet véleményezésére egy hét állt rendelkezésre. Alapvető kérdésekről kell beszélni. Gondolom, Borkai képviselő úr, mint korábbi polgármester ezekkel az alapvető rendelkezésekkel egyetért, hiszen korábban Önök egy olyan vagyonrendeletet és egy olyan SZMSZ-t működtettek, ahol a polgármesternek sokszoros jogköre volt ahhoz képest, ami itt most leírásra kerül. Olyan gondolatok vannak ebben a vagyonrendeletben, minthogy talán azzal a, azzal az régi módszerrel, hogy élő szóban lehet licitálni az önkormányzatok vagyonára, szakítsunk és mondjuk csináljunk egy online vagyonértékesítési rendszert, ahol az aukciós rendszer online, transzparensen követhető és a lehető legjobb értéket tudjuk kihozni a városi ingatlanjainkból. Alapvető kérdésekről beszélünk ebben a dokumentumban. Arról beszélünk, hogy a város hatékony működéséhez mire van szükség. Arra van szükség, hogy állandóan aprócseprő ügyekben bizottsági döntéseket hozzunk, ahol a bizottság effektív mást nem csinál, mint a szakma javaslatát elfogadja, vagy pedig ezeket az ügyeket gyorsítsuk fel és a bizottságokon tárgyaljanak olyan kérdésekről a bizottságok, amikkel a bizottságnak fontos döntési jogköre van, és kérjük a szélesebb felhatalmazást. A szakmának sok esetben azért nincs ideje előkészíteni az előterjesztéseket megfelelő időben, mert ilyen adminisztratív ügyekből csinál bizottsági előterjesztést, ami sokkal több munka és sokkal több feladatot jelent a szakma számára. Alapvető kérdésekről kérünk határozást, amiről nem hónapok óta, több mint egy éve tárgyalunk, amiről beszélünk. Sőt, mondhatni, hogy nemcsak Laczkovits-Takács Tímea és Fűzy András hallott erről, hanem még Fekete Dávid is hallott erről a kérdésről. A frakció szélesebb köre is ismeri ezeket a kérdéseket, ugyanis nem változik a mi alapvető álláspontunk a kérdésben, hogy a város működése érdekében bizonyos jogköröket

vissza kell tenni a polgármesterhez, és bizonyos folyamatokat pedig meg kell változtatnunk. Erről szól ez a javaslat. Én A Tiszta Szívvel a Városért frakció nevében nyitott vagyok arra, hogy akár október 22. előtt is találkozzunk ebben a kérdésben, és hozzunk meg végre döntéseket, mert szépen lassan kifogyunk az időből, lassan eltelik a ciklus fele, és érdemi munkára kevesebb idő marad, hogyha állandóan visszakerülünk a startmezőre, mert még egy hét nem volt elég egy előzetesen egyeztetett előterjesztés meg véleményezésére. A bizottsági észrevételeiket abszolút természetesen érti a városvezetés. Ugye alapvetően a Közgyűlésben a bizottság összes belső tagja itt ül, elmondhatja a véleményét, felteheti a kérdéseit. Még kérdést az előterjesztés kapcsán nem kaptunk, ha van, akkor természetesen szívesen várjuk. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Fűzy Andrásé a szó.”

**Fűzy András, képviselő:** „Tisztelt Alpolgármester úr, Polgármester úr! Szeptember 24-én 8:46 perckor kaptam meg, és aki képviselőtársam, a stratégiai bizottságnak akkor lett kiküldve a vagyonrendelet. Ma 28-a van, csak az egy hétről ennyit szerettem volna. Az, hogy nem egyeztetettünk, vagy egyeztetettünk, egyeztetettünk, korábban említettem, tehát hogyha az egyeztetéseken az időjárásról beszélünk, akkor semmi gond, meg hogy szeretjük a napsütést, csak akkor a közgyűlésen is az legyen a napirendi pont, hogy milyen szép az idő. Részleteibe erről a vagyonrendeletéről sajnos nem tudtunk kellő időben egyeztetni. Én elhiszem, hogy Önök folyamatosan dolgoznak hónapok óta vele, ezért több információval rendelkeznek, viszont nem elvárható a képviselőtársaktól az, hogyha ilyen rövid idő alatt kell állást foglalniuk, esetünkbe például a stratégiai bizottság esetében 14 perc alatt a megkezdett ülés előtt egy- még egyszer idézem, nem egy Örkény egyperces novelláról beszélünk, hanem egy sok-sok tízoldalas vagyonrendelet-módosításról, hogy ezt megfelelően meg tudjuk tenni és felelősségteljes döntést tudunk ebben hozni. Ez az egyik. A másik pont, hogy énszerintem a transzparencia eddig is elmondtuk és eddig is támogattuk. Ha átláthatóságra volt szükség, minden jogosultságot megadott a Közgyűlés és a frakciónk is. Elmondtam, hogy új időszakot kezdtünk. Elmondtam azt is, hogy szakmai kérdésekben és a cégek kezelésének kérdéseiben teljes nyitottsággal állunk mind Önök előtt, mind a nyilvánosság előtt és ez így is történt. Előző közgyűlésen is jómagam már a közgyűlést megelőzően ellenőrzést kértem a felkapott vagy kérdéses megbízással kapcsolatba. Megbíztuk a tulajdonos cég vezetését, hogy ezt vizsgálja ki, ez a vizsgálat is jelen pillanatban folyamatban van. Az átláthatóság ilyen szempontból nem kérdés, hogy racionálisan tudjuk működtetni a hivatalt, maximálisan egyetérték. Tehát nem biztos, hogy minden egyes lakossági vagy közterületi padkihelyezéshez bizottsági ülést kelljen összehívni, vagy akár közgyűlési döntés legyen. Ezeket a pontokat vizsgáljuk meg és ez nyitott dolog. Hogyha ebbe elmaradtunk és esetleg mi sem tettünk annyi munkát bele, amennyi elvárt lett volna, akkor ezért megkövetem Önöket is, habár én úgy érzem, hogy... hogy egy kicsit jobban össze kell szervezni a munkamorálunkat az elkövetkező időszakokban és tenni kellő időt arra, hogy ezeket ki tudjuk tárgyalni. Megfelelően tudjuk tájékoztatni a frakciótársainkat, képviselőtársainkat, és esetleg hogyha vannak kérdéseink vagy módosításaink, azokat meg megfelelően tudjuk előkészíteni és megtenni. Tehát nincsen semmilyen rosszindulat abba, hogy most mi azt mondjuk, hogy nem. Egyszerűen felkészületlen és nem kellőképpen tájékoztatott állapotban vagyunk. Abból a székéből, ahol még egyszer mondom, hónapokat tudnak foglalkozni ezzel a kérdéssel, és a szikra is, meg az ötlet onnan alakul ki, hogy milyen módosítások legyenek, biztos, hogy sokkal több információval tudnak rendelkezni, mint jelen pillanatba én, és hogy hát akkor én, mivel több egyeztetésen veszek részt ezekben az ügyekben, akkor ne is magamból induljak ki, hanem mint más képviselőtársaim, hogy kérem szépen, a

jövőben ezeket vegyük figyelembe, és én azt hiszem, hogy akkor gördülékenyen fogunk tudni együttműködni ezekben a kérdésekben. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Jó, akkor én annyit kérnék szépen mindenkitől, mielőtt szavazunk, mert utána nem akarok visszatérni a témára, bár a következő napirendi pontnál is ugyanez lesz a mondatom, hogy kérném minden képviselőtársamat, hogy vizsgálja át ezt a javaslatot, és ne október 21-én kezdjünk erről beszélni, de bárkinek nyilvánvalóan kérdés van, akár minket, akár nyilván a frakcióvezető-asszonyt keresse meg, és akkor ezen ténylegesen, hogyha ha kell módosítani valamit, akkor azt kezdjük el időben átbeszélni, hogy október 22-én már ne kelljen ezt a társalgást lefolytatnunk még egyszer. Akkor szavazzunk! Szavazás indítható!”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 6 igen, 0 nem, 15 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendeletet.

| Név                         | Voks         |
|-----------------------------|--------------|
| Rosinger Timea              | Igen         |
| Szakács András              | Igen         |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Tartózkodott |
| Szeles Szabolcs             | Tartózkodott |
| Prédlné Németh Margit       | Tartózkodott |
| Diligens Tibor              | Tartózkodott |
| Antal Imre                  | Tartózkodott |
| Hajtó Péter                 | Távol        |
| Kovács Tamás                | Tartózkodott |
| Borsi Róbert                | Tartózkodott |
| Boncsarovszky Péter         | Tartózkodott |
| Szabó Jenő                  | Tartózkodott |
| Borkai Zsolt                | Igen         |
| Fodor Roland                | Tartózkodott |
| Huszár Gábor                | Tartózkodott |
| Fúzy András                 | Tartózkodott |
| Dr. Nagy Richárd László     | Tartózkodott |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Tartózkodott |
| Dr. Fekete Dávid            | Tartózkodott |
| Pintér Bence                | Igen         |
| Kósa Roland                 | Igen         |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen         |

**Pintér Bence, polgármester:** „Októberben visszatérünk rá!”

\*\*\*

#### **4. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEÁLLÍTÁSA ÉS VÉGREHAJTÁSA SORÁN ALKALMAZANDÓ ÁLTALÁNOS GAZDÁLKODÁSI SZABÁLYOKRÓL SZÓLÓ 35/2015. (XII. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Ugyanaz a helyzet, mint az előzőnél, itt is nagyon röviden szeretném összefoglalni, hogy miről van szó, mert alapvetően technikai kérdésekről, olyan dolgokról, amik könnyítik a polgármesteri hivatal munkáját és egyszerűsítik az ügymenetet, és felszabadítanak olyan időt és energiát, amiben a hivatal kiváló kollégái mással is tudnak foglalkozni, mint azzal, hogy a, a politikai döntéshozási rendszert etessék olyan javaslatokkal, aminek nem kéne oda bemenni. Ez az egyik fele. A másik fele, amire fel szeretném hívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy vizsgálják meg, az pedig az átmeneti gazdálkodás szabályait módosító rész, ami azt eredményezi, ennek a módosítása, hogy nem, tehát a költségvetés elfogadásáig tartó időszakban, tehát januárban és februárban, vagy ugye volt, hogy ez elhúzott március után az idei évben nem béna kacsaként ül a hivatal és az önkormányzat, hanem kicsit gördülékenyebben tud haladni az ügyintézés. Akár a közbeszerzési rendszer, akár a pályáztatás, akár ilyen egyéb dolgok hajtása most január-februárban általában inkább, hogy mondjam, le van állva, vagy le van állítva, mert én nincsen rá szabályozás, hogy hogyan működjön ez, ezt is módosítanánk a 35-ös rendelet tekintetében, és így január-februári időszakban is gördülékenyebben tudna haladni a szakmai munka. Tehát ez van ebben. Van-e egyéb kérdés vagy hozzászólás ezzel a témával kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor azt javaslom, hogy szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 6 igen, 0 nem, 15 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendeletet.

| Név                         | Voks         |
|-----------------------------|--------------|
| Rosinger Timea              | Igen         |
| Szakács András              | Igen         |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Tartózkodott |
| Szeles Szabolcs             | Tartózkodott |
| Prédlné Németh Margit       | Tartózkodott |
| Diligens Tibor              | Tartózkodott |
| Antal Imre                  | Tartózkodott |
| Hajtó Péter                 | Távol        |
| Kovács Tamás                | Tartózkodott |
| Borsi Róbert                | Tartózkodott |
| Boncsarovszky Péter         | Tartózkodott |
| Szabó Jenő                  | Tartózkodott |
| Borkai Zsolt                | Igen         |
| Fodor Roland                | Tartózkodott |
| Huszár Gábor                | Tartózkodott |
| Fűzy András                 | Tartózkodott |
| Dr. Nagy Richárd László     | Tartózkodott |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Tartózkodott |
| Dr. Fekete Dávid            | Tartózkodott |
| Pintér Bence                | Igen         |
| Kósa Roland                 | Igen         |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen         |

**Pintér Bence, polgármester:** „Októberben ezzel is érkezünk vissza.”

\*\*\*

## **5. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT AZ ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLI FORRÁS ÁTVÉTELÉRŐL, ÁTADÁSÁRÓL, VALAMINT ÖNKORMÁNYZATI FORRÁS ÁTADÁSÁRÓL SZÓLÓ 42/2013. (XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Ugye ez az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló rendeletünk. Van-e kérdés, vagy hozzászólás? Amennyiben nincs, azt javaslom, hogy, de van. Boncsarovszky Péteré a szó.”

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Én csak röviden szeretnék egy olyan kérdést feltenni, hogy ugye a hatályos rendelet, meg az új rendelet, vagyis a rendelettervezet vonatkozásában egy olyan kérdés merül fel, hogy alapvetően itt az első szakaszban arról beszélünk, hogy a 6-os szakasz (3) bekezdése a következő e) ponttal egészüljön ki. Ugye itt alapvetően arról szól és az úgy szól, hogy a polgármester dönt a polgármesteri keret terhére esetenként legfeljebb 1,5 M forint erejéig és a hatályos rendelet 6-os szakasz a) bekezdés aa) pontja tekintetében az jelenleg úgy szól, hogy a polgármesteri keret terhére esetenként legfeljebb 500.000,- forint erejéig. Egy olyan kérdésem lenne, hogy ugye, hogyha már egyszer szabályozzuk, akkor ne húzzunk be még egy olyat is, hogy még egyszer? Tehát lényegében 2 helyen szabályoznánk, egyik helyen 500 ezret, a másik helyen pedig 1,5 milliót. Úgyhogy e tekintetben én javasolnám azt, hogyha alapvetően ezt szeretnénk szabályozni, akkor a jelenleg hatályos rendelet 6-os szakasz (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában szabályozzuk ezt. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm képviselő úr! Egy pillanatra csak megvizsgáljuk ezt a kérdéskört. Jegyző asszonyé a szó.”

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** „Képviselő úr, különbség van aközött, tehát nem véletlenül került ez a 6. § (3) bekezdéséhez, mert a 6. § (1) bekezdés a) pontja, amit Ön mond, az a pályázati úton. Tehát, hogyha megnézi, úgy kezdődik maga a 6-os §, hogy az önkormányzat költségvetésében jóváhagyott kiadási jogcím terhére külső szerv részére pénzeszköz átadására pályázati úton, ez az a) pont, vagy egyedi döntéssel, ez a b) pont, a (2) és (3) bekezdésben szabályozott kivételekkel kizárólag a Közgyűlés hatáskörébe kerülhet sor. És akkor a (3) bekezdés pedig úgy kezdődik, hogy nem szükséges a Közgyűlés döntése a pénzeszköz átadáshoz, de a 7-10. § betartása mellett és ugye így megy sorba, és a logikailag úgy épül fel, hogy ezt nem is tudja máshova tenni, nem az a)-ba tartozik, hanem az e) pontba. Tehát jó helyen van az a javaslat szerinti, jó? Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Akkor, amennyiben nincs további kérdés, vagy hozzászólás, én azt javaslom, hogy szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 20 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Név  
Rosinger Timea  
Szakács András  
Dr. Laczkovits-Takács Timea

Voks  
Igen  
Igen  
Igen

|                         |              |
|-------------------------|--------------|
| Szeles Szabolcs         | Igen         |
| Prédlné Németh Margit   | Igen         |
| Diligens Tibor          | Igen         |
| Antal Imre              | Igen         |
| Hajtó Péter             | Távol        |
| Kovács Tamás            | Igen         |
| Borsi Róbert            | Igen         |
| Boncsarovszky Péter     | Igen         |
| Szabó Jenő              | Igen         |
| Borkai Zsolt            | Igen         |
| Fodor Roland            | Igen         |
| Huszár Gábor            | Igen         |
| Fúzy András             | Igen         |
| Dr. Nagy Richárd László | Igen         |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Tartózkodott |
| Dr. Fekete Dávid        | Igen         |
| Pintér Bence            | Igen         |
| Kósa Roland             | Igen         |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen         |

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 21/2026. (IX. 30.)  
önkormányzati rendelete  
az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati  
forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A módosítás célja a zavartalan szakmai feladatellátást segítő rendelkezés beépítése, amely összhangban van a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendeletével.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről, átadásáról, valamint önkormányzati forrás átadásáról szóló 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

*(Nem szükséges a Közgyűlés döntése a pénzeszközátadáshoz, de a 7-10. § betartása mellett)*

„e) A polgármester dönt a polgármesteri keret terhére esetenként legfeljebb 1.500 e Ft erejéig.”

**2. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Pintér Bence**  
polgármester

**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

*(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

## **6. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT A KÖZMŰVELŐDÉSI TEVÉKENYSÉG HELYI ÖNKORMÁNYZATI FELADATAIRÓL ÉS ELLÁTÁSUK FELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 6/2013. (II. 22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Van-e kérdés vagy hozzászólás a javaslathoz? Ha jól látom, nincs. Ugye itt a Kiskúti korábbi óvodaépület kerül ugye a Könyvtár égisze alá, ami hamarosan, ha jól tudom, meg is fog nyitni, úgyhogy ezt rendezzük most jogilag is. Amennyiben nincs kérdés, szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 21 fő – 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b> |
|-----------------------------|-------------|
| Rosinger Timea              | Igen        |
| Szakács András              | Igen        |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen        |
| Szeles Szabolcs             | Igen        |
| Prédlné Németh Margit       | Igen        |
| Diligens Tibor              | Igen        |
| Antal Imre                  | Igen        |
| Hajtó Péter                 | Távol       |
| Kovács Tamás                | Igen        |
| Borsi Róbert                | Igen        |
| Boncsarovszky Péter         | Igen        |
| Szabó Jenő                  | Igen        |
| Borkai Zsolt                | Igen        |
| Fodor Roland                | Igen        |
| Huszár Gábor                | Igen        |
| Füzy András                 | Igen        |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen        |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Igen        |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen        |
| Pintér Bence                | Igen        |
| Kósa Roland                 | Igen        |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen        |

### **Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 22/2026. (IX. 30.) önkormányzati rendelete**

**a közművelődési tevékenység helyi önkormányzati feladatairól és ellátásuk feltételeiről  
szóló 6/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A települési önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé tartozik a helyi közművelődési tevékenységek támogatása, mely feladatának Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen rendeletben meghatározott költségvetési szervek működtetésével tesz eleget.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi társadalom művelődési érdekeinek és kulturális szükségleteinek figyelembevételével, a helyi lehetőségek, sajátosságok alapján, a települési nemzeti önkormányzattal való egyeztetést követően a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 83/A. §-ában kapott felhatalmazás alapján és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1. §

A közművelődési tevékenység helyi önkormányzati feladatairól és ellátásuk feltételeiről szóló 6/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja a következő eh) alponntal egészül ki:

*[Az Önkormányzat a Kultv. 78/I. § (1) és (1a) bekezdéseiben foglaltak szerint rá kötelezően előírt közművelődési intézmény biztosítását - figyelembe véve a lakossági igényeket - a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér szervezeti egységeként működő:]*  
„eh) Gyárvárosi Közösségi Központ és Könyvtár (9027 Győr, Kiskúti út 44.);”  
*(költségvetési szervek fenntartásával valósítja meg.)*

### 2. §

Hatályát veszti a közművelődési tevékenység helyi önkormányzati feladatairól és ellátásuk feltételeiről szóló 6/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés e) pont eb) alpontja.

### 3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Pintér Bence**  
polgármester

**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

*(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

## **7. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT A TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 1/2018. (I. 26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

*Szabó Jenő képviselő úr 11:20 órakor elhagyja az üléstermet, a Közgyűlés 20 fővel ülészik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Megadom a szót Alpolgármester úrnak!”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! A Tiszakormány visszaadta a települések kezébe azt a jogot, hogy meghatározzuk, hol és milyen mennyiségben szeretnénk városunkban közterületi hirdetési felületeket látni. Ez egy

üdvözlendő döntés, ami lehetőséget ad nekünk, győrieknek, hogy a részletszabályok megismerése és a hatálybalépés után egy letisztultabb és szebb városképet alakíthassunk ki önmagunknak. Fontos elmondani, hogy Győr közterületi hirdetési felületeinek többsége közvetlen vagy közvetett önkormányzati tulajdonban van. A közvetett tulajdont a Győr Plusz tulajdonában lévő hirdetési felületek, a közvetlent pedig azon többszáz felület jelenti, amit a fideszes Közgyűlés még az előző ciklusban adott át ingyen és bérmentve a városüzemeltetési címszóval a Győr Plusz részére. Ezt a témakört egy későbbi napirendi pontban még tárgyalni fogjuk. A jelenlegi előterjesztés lehetőséget teremt tehát arra, hogy megkezdjük a munkát a településképi szabályok újraalkotására, így készen fogunk állni arra, hogy a részletszabályok megjelenésekor a megfelelő helyi szintű szabályozást alkothassuk meg a letisztultabb és szebb városkép érdekében. Kérném a Közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen, Képviselő úr! Van-e egyéb kérdés, vagy hozzászólás a javaslattal kapcsolatban? Amennyiben nincs, azt javaslom, hogy szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Igen  |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Távol |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Távol |
| Borkai Zsolt                | Igen  |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Füzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Igen  |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **231/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településképi védelméről szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: településképi rendelet) módosítására vonatkozó eljárás megindításával egyetért. A településképi rendelet módosítása a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében történik.

2. A Közgyűlés a főépítész szakmai összefoglalóját jóváhagyja az 1. számú melléklet szerint.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az eljárás lefolytatására és a rendelettervezet előkészítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

#### **8. NAPIRENDI PONT**

**JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2026. ÉVI**  
**KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 3/2026. (III. 3.) ÖNKORMÁNYZATI**  
**RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**  
**TÁJÉKOZTATÓ GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2026. ÉVI**  
**KÖLTSÉGVETÉSE 2026. I. FÉLÉVES VÉGREHAJTÁSÁRÓL**  
*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Van-e kérdés vagy hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk a határozati javaslatról, az van először. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b>  |
|-----------------------------|--------------|
| Rosinger Timea              | Igen         |
| Szakács András              | Igen         |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen         |
| Szeles Szabolcs             | Igen         |
| Prédlné Németh Margit       | Igen         |
| Diligens Tibor              | Igen         |
| Antal Imre                  | Igen         |
| Hajtó Péter                 | Távol        |
| Kovács Tamás                | Igen         |
| Borsi Róbert                | Igen         |
| Boncsarovszky Péter         | Igen         |
| Szabó Jenő                  | Távol        |
| Borkai Zsolt                | Tartózkodott |
| Fodor Roland                | Igen         |
| Huszár Gábor                | Igen         |
| Füzy András                 | Igen         |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen         |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Igen         |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen         |
| Pintér Bence                | Igen         |

Kósa Roland  
Dr. Balog-Farkas Renáta

Igen  
Igen

**232/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2026. évi költségvetésről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 2026. I. féléves végrehajtásáról szóló tájékoztatót mellékleteivel együtt elfogadja.

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** „Szavazzunk a rendelettervezet elfogadásáról! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 20 fő – 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

| Név                         | Voks         |
|-----------------------------|--------------|
| Rosinger Timea              | Igen         |
| Szakács András              | Igen         |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen         |
| Szeles Szabolcs             | Igen         |
| Prédlné Németh Margit       | Igen         |
| Diligens Tibor              | Igen         |
| Antal Imre                  | Igen         |
| Hajtó Péter                 | Távol        |
| Kovács Tamás                | Igen         |
| Borsi Róbert                | Igen         |
| Boncsarovszky Péter         | Igen         |
| Szabó Jenő                  | Távol        |
| Borkai Zsolt                | Tartózkodott |
| Fodor Roland                | Igen         |
| Huszár Gábor                | Igen         |
| Fűzy András                 | Igen         |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen         |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Igen         |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen         |
| Pintér Bence                | Igen         |
| Kósa Roland                 | Igen         |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen         |

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 23/2026. (IX. 30.)  
önkormányzati rendelete**

**Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026.  
(III. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A rendelet megalkotásának a célja, hogy részletes képet adjon Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetése előirányzataiban a II. negyedévben bekövetkezett

változásokról, és javaslatot tegyen a 2026. II. negyedéves előirányzat-módosítások egységes rendeletbe foglalására.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### „3. §

(1) A 2026. évi költségvetés

- a) kiadási előirányzatának együttes főösszege 111.077.159.918,- Ft, ebből a költségvetési kiadások előirányzata 96.085.689.403,- Ft, a finanszírozási kiadások előirányzata 14.991.470.515,- Ft, valamint
- b) bevételi előirányzatának együttes főösszege 111.077.159.918,- Ft, ebből a költségvetési bevételek előirányzata 83.188.943.437,- Ft, a finanszírozási bevételek előirányzata 27.888.216.481,- Ft,

ebből következően a költségvetés finanszírozási bevételekkel nem számított egyenlege – 27.888.216.481,- Ft.

(2) Az Áht. 4/A. § (2) szerinti költségvetési egyenleg -12.896.745.966,- Ft.

(3) A 2026. évi költségvetés belső finanszírozása érdekében az Önkormányzat költségvetésben a 2025. és az azt megelőző évek maradványa terhére maradvány igénybevételeként 8.026.087.116,- Ft, értékpapír hasznosításból származó bevételként 19.853.860.000,- Ft, mindösszesen 27.879.947.116,- Ft kerül számbavételre.”

### 2. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(10) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

(11) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(12) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

### 3. §

(1) Ez a rendelet – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba azzal, hogy a 2. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés 2026. május 28. napjától alkalmazandó.

(2) A 2. § (7) bekezdése és a 7. melléklet az e rendelet kihirdetését követő második napon lép hatályba azzal, hogy a rendelkezés 2026. június 1. napjától alkalmazandó.

(3) A 2. § (8) bekezdése és a 8. melléklet az e rendelet kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba azzal, hogy a rendelkezés 2026. június 25. napjától alkalmazandó.

(4) A 2. § (9) bekezdése és a 9. melléklet az e rendelet kihirdetését követő negyedik napon lép hatályba azzal, hogy a rendelkezés 2026. június 29. napjától alkalmazandó.

(5) A 2. § (10) bekezdése és a 10. melléklet az e rendelet kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba azzal, hogy a rendelkezés 2026. július 22. napjától alkalmazandó.

(6) A 2. § (11) bekezdése és a 11. melléklet az e rendelet kihirdetését követő hatodik napon lép hatályba azzal, hogy a rendelkezés 2026. szeptember 1. napjától alkalmazandó.

**Pintér Bence**  
polgármester

**dr. Bakonyi Bernadett**  
jegyző

*(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

## **9. NAPIRENDI PONT**

**JAVASLAT AZ AZBESZT-MENTESÍTÉSI ALAPBÓL MEGHIRDETETT PÁLYÁZATI KIÍRÁS KERETÉBEN „AZBESZT-MENTESÍTÉSI PROGRAM INDÍTÁSA GYŐRBEN” CÍMMEL PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRA, TOVÁBBÁ A PÁLYÁZATI ÖNRÉSZ BIZTOSÍTÁSÁRA ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSHOZ VALÓ HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Tisztelt Képviselőtársaim, tisztelt győri polgárok! Az előttünk lévő javaslattal pályázni fogunk a Kormány által létrehozott azbesztmentesítési alapra, amelyet azért hoztak létre, hogy segítsék az azbeszttel szennyezett utak rendberakását. Nem szeretném azonban elhallgatni, hogy egyáltalán nem vagyok elégedett az Állam által támasztott pályázati feltételekkel, 2 okból sem. Egyrészt elfogadhatatlannak tartom, hogy egy havária helyzetben a pályázat 30%-os önerőt ír elő az önkormányzatoknak, miközben az új Kormány még mindig nem módosított az alkotmányellenes szolidaritási sarcon, és elvonja az iparüzési adóbevételeink 40%-át. Másrészt nehézség, hogy a sikeres pályázathoz légszennyezettség-méréssel kellene igazolnunk az azbesztszennyezést. Győrben azonban nem szabadon álló murvás felületek vannak, hanem aszfalttal bevont utak, amelyek anyagában van szennyezett szerpentinítközvet is. A probléma tehát nem akut, de ettől még meg kell oldani. Most a polgármesteri keret terhére 4 érintett helyszínen megmérjük a levegőszennyezettséget is és bízunk benne, hogy a mérés semmilyen problémát nem jelez majd. Ugyanakkor, ha ez így lesz, akkor a Kormány feltételei alapján nem lehet érvényes a pályázatunk. Magyarán, ha az elmúlt hónapokban mi az önkormányzat anyagi forrásait felhasználva jól végeztük a

dolgunkat, hogyha az Útkezelő Szervezet munkatársai megakadályozták a kiporzást például a kalcium-klorid szórással, akkor a Kormány nem ad segítséget. Az országgyűlési képviselőknek és a Kormánynak is jeleztem, hogy nem sikerült jól kiírni ezt a pályázatot és bízom benne, hogy menet közben módosítja a feltételeket majd a Kormány. Megadom a szót alpolgármester-asszonynak!”

**Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester:** „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Ebben a témában azt el kell mondanom, hogy a nyár folyamán a győri helyzetről pontos leírást, az eddigi helyzetet bemutató és a szükséges új szabályokat megfogalmazó javaslatokat küldtem Gajdos László élő környezetért felelős miniszter úr részére, valamint tájékoztató jelleggel a körzet 3 országgyűlési képviselőjének is. Szükség lenne egy központosított meghatározott protokollra az azbeszttel szennyezett zúzottkő eltávolításának módjára, az eltávolításának további teendőire vonatkozóan, mert jelenleg ilyen nem létezik. Azoknál az útfelületeknél, ahol szennyezett zúzott kővel képzett bitumenes felületi bevonat került elhelyezésre, meg kell határozni a helyzet kezelését. Mivel ezeken a területeken minimális a kiporzás veszélye, értékelni a megtartás kockázatát, vagy a teljes bontás felelősségét. Más kategória a szennyezett, zúzott kővázzal készült aszfaltozott utak esete. Itt ugyanis kiporzás nem valósul meg és emberre veszélyes körülmény is csak akkor áll fenn, ha az aszfaltot felmarják, fűrészelik, bontják, munkagéppel, teherautóra rakják. Az ilyen utaknál meg kell fogalmazni a bontott serpentinites aszfalt további tárolásának, megsemmisítésének módját. Felhívtam a miniszter úr figyelmét arra is, hogy meg kell tiltani a serpentinites aszfalt másodlagos felhasználását, valamint magának a serpentinitnek az alkalmazását egészségkárosító kockázata miatt. Javaslatunk szerint ezeket az anyagokat semmilyen formában ne lehessen alkalmazni építőipari, kertészeti célokra. Emellett a későbbi útfelújítások, közműjavítások speciális munkavédelmi és környezetvédelmi előírásainak alkalmazása érdekében szükséges lenne, hogy minden utat kezelő önkormányzat, állami koncessziókezelő, közforgalom számára nyitott magántulajdonú út kezelője nyilvántartást vezessen a serpentinites közlekedési felületekről. Polgármester úr megkeresést küldött többek között az egészségügyi miniszternek, valamint a Népegészségügyi Központnak is, melyben személyes szakmai egyeztetést kezdeményezett a serpentinittel készült utak egészségügyi hatásairól, kockázatairól és az egészségvédelmi intézkedésekről. Az országos tisztifőorvos azt a tájékoztatást adta, és most itt idézek a tájékoztatásból: a serpentinitet tartalmazó ép és rendeltetésszerűen használt aszfaltburkolatból eredő azbeszt-expozíció és az abból származó humán egészségügy kockázat tapasztalatok szerint elenyésző, mivel az ásványi rostok a kötőanyagban ágyazott formában vannak jelen. A közúti közlekedésből eredő burkolatkopás következtében kialakuló lakossági azbeszt-expozíció mértéke általában igen csekély. Jelentősebb mennyiségű azbesztrost felszabadulása időszakosan elsősorban az aszfaltburkolatok bontásából, vágásából, felületi felmarásából, vagyis a jelentős porképződéssel járó munkafolyamatok során merülhet fel. A kötőanyag nélküli kőzetzúzalékból készített, úgynevezett makadám utak használata nagyságrendekkel nagyobb mértékű kiporzással jár. Ilyen utak ugyan nincsenek Győrben, azonban azoknak a felületi bevonattal rendelkező utaknak a kérdését, amelyek a serpentinittel kevert bazaltzúzalékot tartalmaznak, meg kell oldani. Az elsődleges és leggyorsabb kockázatcsökkentési lehetőség az újabb felületi zárás elkészítése. Ez körülbelül 400 millió forint az érintett 7 kilométeres szakaszon. A városnak visszajáró szolidaritási adóból elsőik között fogunk erre költeni. Azt gondolom, még ha a kiporzás lehetősége minimális is, ezt az eljárást el kell végeztetnünk addig, amíg megszületnek azok az országos jogszabályok, hogy egy ilyen felület bontása, elszállítása során hogyan kell eljárni és a keletkező törmelékét hogyan kell elbánni és mit kell tenni vele. Én kérem a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az előterjesztést és járjunk elől példával a többi város előtt. Köszönöm!

*Szabó Jenő képviselő úr 11:28 órakor visszatér az ülésterembe, a Közgyűlés 21 fővel ülésezik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen Alpolgármester-asszonynak. Van-e további kérdés, hogy hozzászólás? Amennyiben nincs és nem látok, akkor szavazzunk az ügyben. Szavazás indítható!”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 21 fő - 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Igen  |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Távol |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Igen  |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fűzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Igen  |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **233/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja az Azbeszt-mentesítési Alapból meghirdetett pályázati kiírás keretében az „Azbeszt-mentesítési program indítása Győrben” című pályázat támogatói előírásoknak megfelelő benyújtását.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázattal (beleértve annak nyertessége esetén annak megvalósításával) kapcsolatos valamennyi döntés meghozatalára, eljárási cselekmény megtételére, dokumentum (nyilatkozat, szerződés) aláírására, kiadására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az „Azbeszt-mentesítési program indítása Győrben” című pályázat nyertessége esetén legfeljebb bruttó 132.600.000,- Ft értékben fedezetet biztosít a 2027. évi

költségvetési előirányzatai között.

Felelős: polgármester

Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi költségvetési rendeletének összeállításával egyidejűleg

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával – gondoskodjon a 2027. évi költségvetés előkészítése során a pályázat nyertessége esetén a szükséges forrás, de legfeljebb bruttó 132.600.000,- Ft összegű előirányzat rendelkezésre állásáról.

Felelős: jegyző

Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi költségvetésének összeállításával egyidejűleg

\*\*\*

## **10. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT A 2026. ÉVI VÁROSÜZEMELTETÉSI FELADATTERV ELFOGADÁSÁRÓL SZÓLÓ 51/2026. (III.18.) KGY. HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Megadom a szót Kósa alpolgármester úrnak.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Adnék egy kis háttérrel arra vonatkozóan, hogy miért van szükség, egyáltalán miért volt szükség erre a határozatra és miért van szükség ennek a határozatnak a módosítására. Nagyon fontos elmondani, hogy a városüzemeltetés kérdéskörének a rendezése, a városüzemeltetési feladatok jó meghatározása és a megfelelő szakmai kapacitás kiépítése egy olyan feladat, ami a következő években ránk vár. Fontos elmondani azt a tényt, hogy a korábbi GYŐR-SZOL-os vezetés, az előző vezérigazgató politikai fegyverként kívánta használni a városüzemeltetés kérdéskörét városvezetésünkkel szemben. Örülök annak, hogy a GYŐR-SZOL részéről ez a típusú hozzáállás a vezérigazgató távozásával megszűnt, és a többségi frakcióval közösen dolgozunk azon, hogy megfelelő erőforrásokat biztosítsunk a városüzemeltetés feladatellátására a GYŐR-SZOL számára. Hogy ez hogyan is kapcsolódik ide? Ugye úgy kapcsolódik ide, hogy az előző vezérigazgató nem volt hajlandó aláírni azt a pénzügyi megállapodást, ami ezt a kérdést amúgy az elmúlt évtizedben rendezte. Ezért közgyűlési határozatot kellett hoznunk azért, hogy ki tudjuk fizetni a városüzemeltetési szolgáltatásokért járó díjat. A GYŐR-SZOL vezetése jelezte, hogy segítene nekik a likviditási helyzetükben, hogyha egy összegben megkaphatnák az utolsó negyedév teljes díját. Ez a város költségvetési oldaláról megoldható, és természetesen, ahol lehet, mi segíteni fogjuk a GYŐR-SZOL-t a megfelelő hatékony munkavégzésben. Ugyanez igaz lesz a jövő évi városüzemeltetési feladatterv kapcsán. Szerintem fontos, hogy a Közgyűlés a városvezetéssel közösen megfontolja azt, hogy más ütemezésben tudjuk adni a GYŐR-SZOL számára a városüzemeltetésért járó díjat, és így lehetőséget teremtsünk arra, hogy megfelelő gépberuházásokat és beszerzéseket már az év elején megtehessen a GYŐR-SZOL, ezáltal hatékonyabbá és jobbá téve a munkát. Évtizedes lemaradás, lemaradásban van a GYŐR-SZOL gépparkja. Rendszeres egyeztetésben vagyunk városüzemeltetési igazgató úrral, aki

mindig jelzi számunkra, hogy erőn felüli teljesítést jelent az, hogy az alapvető feladataikat el tudják látni. Ehhez fontos, hogy több költségvetési forrást biztosítsunk. Reméljük, hogy a szolidaritási adó újragondolása és esetlegesen az igazságtalanul kivetett szolidaritási adó után visszakapott forrás lehetőséget ad arra, hogy a városüzemeltetési szolgáltatás visszatérhessen egy 20 évvel ezelőtti állapotra, ahol kiváló gépparkkal és erős belső kapacitásokkal rendelkezett a GYŐR-SZOL. Az a célunk, hogy újra városunk gazdasági erejéhez és adóerő-képességéhez méltó módon tudjuk ellátni a városüzemeltetési feladatokat. Kérem, támogassák az előterjesztést!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen, Alpolgármester úr! Megadom a szót Borkai Zsoltnak.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én csak Kósa alpolgármester úrnak, mivel ugye visszafelé mutogatott, csak egy pontosítást szeretnék elmondani. Tehát az, hogy Önök között, a vezérigazgató és a városvezetés között nem volt jó a kapcsolat, ez látszott sok mindenben. Nemcsak a vezérigazgató úr használta Önök ellen a megfelelő lehetőségeit, hanem Önök is öellene, hiszen alulfinanszírozták a GYŐR-SZOL-t azokban az években. Tehát ebből kifolyólag pontosan, mert ugyanúgy szükség lett volna azokra a dolgokra, amit most Ön is elmondott az elmúlt pár percben, tehát akkor is szükség lett volna rá, Alpolgármester Úr. Úgyhogy az volt a helyzet, hogy Önök nem tudtak együtt dolgozni. Örülök neki, hogy ez megszűnt, ez az ilyen kényszeregyüttműködés, és most innentől kezdve szárnyalni fog minden, és nem fog sokáig tartani mondjuk a méhlegelőknél az állapota, mert időben majd az elkövetkezendő időszakban méhlegelők helyett és egyéb környezetvédelmi szempontok helyett tiszta, lenyírt füves, gazmentes város lesz ismételten Győr városa. Köszönöm szépen!”

*Fodor Roland képviselő úr 11:32 órakor elhagyja az üléstermet, a Közgyűlés 20 fővel ülészik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm, Képviselő úr! Megadom a szót alpolgármester úrnak.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Hogyha visszaemlékeznek a költségvetési vitára, akkor ott számokkal bizonyítottam azt, hogy 2024-es költség, '25-ös költségvetési javaslatban Győr város legmagasabb városüzemeltetési induló költségvetését határozta meg ez a városvezetés. Ez több, mint 3 Mrd forint volt 2025-ben. Amikor pénzügyi mozgásterünk volt arra, hogy megfelelő forrást biztosítsunk az év elején a GYŐR-SZOL számára feladatai ellátásához, akkor azt mi azonnal megtettük. Egy hipotetikus kérdést tennék föl Borkai képviselő úrnak. Polgármestersége idején, hogyha valamelyik cégvezető ilyen attitűddel beszélt volna ezen a pulpituson, akkor kíváncsi lettem volna a reakciójára. Valószínűleg még abban a pillanatban döntött volna, és határozott volna a cégvezető eltávolításáról. Ugyanis a cégvezetőnek nem az a feladata, hogy politizáljon, hanem az a feladata, hogy a rábízott szakmai feladatot a tehetségéhez és szaktudásához mérten a lehető legjobban ellássa. Örülök, hogy ez a múlt problémája. Az a célunk a többségi frakcióval közösen azt gondolom, hogy a városi cégeink a lehető legjobban és leghatékonyabban tudjanak működni, és partnerségben vagyunk ebben a kérdésben, ahogy voltunk az előző vezetéssel is, csak nyilván, aki nem a valóságot állítja az egyeztetéseinken, azzal nehéz partnerséget alakítani. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** *(Megadja a szót Borkai Zsolt képviselő úrnak)*

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Köszönöm a szót, Polgármester úr. Igen, Alpolgármester úr, csak annyi válasz, hogy nem örültem volna, de ilyen nálam nem történhetett volna meg. Én egyébként ezt, ezeket korábban, tehát minden vezetői váltás és egyéb ilyen problémákat én az irodámban rendeztem meg és tisztáztam az illetővel, hiszen ők beosztott kollegák és megérdemli mindenki, Alpolgármester úr, mindenki azt, hogy egy ilyen jellegű intézés az ott történjen és ne pedig itt a pikérten. Én ezt szeretném Önöknek javasolni az elkövetkezendő időszakban, hiszen most még csak ők következtek, de utána jöhet bármelyikük Önök közül, akik itt dolgoznak, hiszen Önöknél ez volt a divat és ezt őszintén el kell, hogy mondjam, hogy azok az emberek, akikkel nincsenek megelégedve, vagy bármiféle olyan jellegű hibát követtek volna el, idecitálták a képviselő-testület elé és nagy dörrel-dúrral pedig alázták az embereket ide-oda történt egyébként. Most az, hogy igaz volt, vagy nem volt, nem erről beszélek. Az elintézési módja, Alpolgármester úr, az elintézési módja, és ezért gondoltam, hogy ezt elmondom és azt szeretném kérni Önöktől, hogy a következő időszakban ettől ódzkodjanak, jó? Legyenek legalább annyira erősek, hogy képesek legyenek arra, hogy az irodájukban ezeket a problémákat elintézik és nem pedig a képviselő-testület elé hozzák. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** *(Megadja a szót Kósa Roland alpolgármester úrnak)*

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés, tisztelt Képviselő úr! Remélem, a következő nap közgyűlése hozza azt a módosító javaslatát, amivel a polgármester egy személyben dönthet a vezető kinevezéséről és azok eltávolításáról. Természetesen, amikor van ilyen javaslat, és van ilyen hatáskör, akkor a városvezetés képes arra, hogy akár zárt ajtók mögött kezeljen egy kérdést. Viszont olyan kérdéseket soha nem fogunk zárt ajtók között kezelni, ahol a város lakáskasszája mondjuk eltűnik, és ezzel kapcsolatban hazudozást hallgat a városvezetés hónapokon keresztül, majd pedig a korábbi vezérigazgató kiáll, és egy egyértelmű hazugsággal próbálja megvezetni a győrieket. Ezt soha nem fogjuk zárt ajtók között kezelni, és az ilyen ügyeket mindig is a nyilvánosság előtt fogjuk kezelni. Várom a módosító indítványát természetesen a vagyonrendelet kapcsán, hogy Polgármester úr egy személyben tudjon vezetői kérdésekben döntéseket hozni. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Képviselő úrnak megadom a szót!”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Köszönöm szépen! Hogyha ez az igény, természetesen hozni fogom az előterjesztést. Csakhogy azért szeretném tájékoztatni, Alpolgármester úr, hogy ez nálam sem így volt. Tehát itt vissza kéne tekinteni, és mégis tudtam kezelni az összes vezérigazgatót. Mégis, amikor felelősség volt, a nyilvánosság előtt Borkai Zsolt volt, aki kiállt, és azt mondta, hogy ez az én felelősségem, és aztán utána elrendeztem a vezérigazgatóval is, minnek én maga a módszerrel van problémám. Volt problémám, Alpolgármester úr, és úgy néz ki, korábbi előterjesztések alapján bizonyos területeken van is és lesz is problémám vele, de akkor majd mindig jelezni fogom. És ne felejtse ezt el. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Mindenképpen tegyen így, Képviselő úr. Szerintem sose felejtjük el azt a különbséget 2018 és 2026 között, hogy hogyan nézett ki a közgyűlési többség helyzete. Az akkori polgármester úrnak a munkáját akadályozta-e a Közgyűlés, vagy támogatta. Hát én a támogató verzióját láttam leginkább. Jó, ha nincs további kérdés, akkor azt javaslom, hogy szavazzunk a 10-es napirendi pontról, ami tehát a városüzemeltetési

feladattervről szóló határozat módosítása az ismertetett szempontok alapján. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 20 fő - 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Igen  |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Távol |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Igen  |
| Fodor Roland                | Távol |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Füzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Igen  |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **234/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a városüzemeltetési közfeladatok folyamatos és biztonságos ellátása érdekében az 51/2026. (III. 18.) Kgy. határozat 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„3. 2026. áprilistól szeptemberig a havi díjazás minden hónap elején, de legkésőbb a tárgyhoz 5. napján kerül átutalásra a GYŐR-SZOL Zrt. részére számla ellenében. A 2026. október-december hónapokra járó bruttó 624.999.996,- Ft összegű díjazást az Önkormányzat egy összegben, legkésőbb október 9. napjáig számla ellenében átutalással teljesíti.”

Felelős: Pintér Bence polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 11:40 órakor szünetet rendel el.*

*SZÜNET*

\*\*\*

*Borkai Zsolt, Dr. Dézsi Csaba András, Dr. Fekete Dávid képviselő urak szünet után nem térnek vissza, a Közgyűlés 17 fővel ülészik tovább.*

## **11. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁNAK MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Első körben szeretném ismertetni, illetve alpolgármester társaimmal ismertetni azt, hogy mi van a javaslatban, és miért tartjuk fontosnak azt, hogy ezen a közgyűlésen megvitassuk és elfogadjuk, és így előre is elnézést kérek Frakcióvezető Asszonytól, de ebben a sorrendben fogom megadni a szót. Első körben én szeretnék beszélni arról, hogy az előttünk lévő javaslat, ami ugye a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályait módosítja, miért rendkívül fontos, és milyen részei vannak, amelyek szerintünk rendkívül fontosak, és fontosak lettek volna már korábban is, hogy módosuljanak. Ugye ez egy olyan szabályzat, ami alapvetően a Polgármesteri Hivatal működését szabályozza, az, hogy milyen hivatali összetételben, milyen rendben, ki milyen feladattal foglalkozik, milyen szervezeti rendben foglalkozunk ezekkel a feladatokkal. A jelenlegi rendszer, ami érvényben van, ez ugye nagyjában és egészében ugyanaz a rendszer, mint amit örököltünk 2024-ben, és az elmúlt 2 év működéséből pontosan látjuk azt, hogy melyek azok a részei, amikhez muszáj hozzányúlnunk ahhoz, hogy a modern korhoz idomuljon a Polgármesteri Hivatal működése. Négy nagyobb változtatást szeretnénk a hivatal működésében, ebből kettőről beszélnék én, aztán megadom majd a szót Alpolgármester Úrnak és Alpolgármester Asszonynak. Az egyik változás, ami talán nem olyan nagy horderejű, de fontos változás, hogy a Lakossági Kapcsolattartó Osztály csoportként kerülne a Kommunikációs Osztály irányítása alá. A két téma mélyen összefonódik. Úgy vélem, hogy a Kommunikációs Osztály feladata az önkormányzat kétirányú kommunikációjának megszervezése a győri polgárokkal, és a Lakossági Kapcsolattartó Osztály figyelmes és kitartó kollégái az első vonalban végzik ezt a munkát, ami a Kommunikációs Osztály feladata. Logikus, hogy a két működést egy működéssé tegyük. A másik, és számomra legfontosabb változás ebben a polgármesteri hivatali SZMSZ-ben, az a döntéshozást közvetlenül segítő Statisztikai Csoport létrehozása. Ez a Jogi és Önkormányzati Osztály égisze alatt történne meg. A csoport feladata az lesz, hogy a hivatal kötelező statisztikai adatszolgáltatásainak intézése mellett először felmérje, összegyűjtse, majd egységes rendszerbe rendezze az önkormányzat és a hivatal birtokában lévő adatmennyiséget, adathalmazokat, hogy azokból aztán naprakész statisztikákat tudjunk készíteni, hogy így a leginformáltabb döntéseket tudjuk meghozni. Gyakran előfordul ugye a működés során, amikor azt érzékeljük, hogy az egyik szervezeti egységünkönél van egy adathalmaz, a másik szervezeti egységénél van egy másik adathalmaz és ennek a kettőnek a keresztreferenciált megvizsgálására lenne ahhoz szükség, hogy egyébként igazán jó döntéseket hozzunk. Ezzel jelen pillanatban senki nem foglalkozik ilyen szinten a Polgármesteri Hivatalban, pedig alapvető fontosságú mind a városvezetés, mind a közgyűlés számára, hogy ilyen szempontból informált döntéseket tudjon hozni, akár előkészítő anyagként, akár ugye egy közgyűlésen, bizottsági munkában. Úgyhogy ez ilyen szempontból azt gondolom, hogy elengedhetetlen. És most megadom a szót Kósa Roland alpolgármester úrnak.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ugye a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési szabályzata határozza meg, hogy milyen szervezeti felépítéssel, milyen osztályokkal, milyen struktúrában működik Győr Polgármesteri Hivatala. Városvezetésünk több mint egy éve szeretne változásokat elérni. Folyamatosan egyeztetésben voltunk, és folyamatos egyeztetésben vagyunk a többségi frakció képviselőivel és frakcióvezetőivel. Ennek a változásnak egy fontos pontja a Beszerzési és Közbeszerzési Osztály kialakítása. Ugyanis a jelenlegi metódus, miszerint az osztályok külön-külön végzik a beszerzésüket, nem hatékony. A cél egy professzionális Beszerzési Csoport létrehozása, akiknek a feladata, hogy a lehető legtöbb helyi vállalkozót elérve, a legjobb áron, a legjobb szolgáltatást szerezzék be a győriek adóforintjaiból. Célunk egy nagyvállalati kultúrában is ismert, sőt, az állami nagy intézményeknél is bevált beszerzési rendszer felépítése, beszállítói törzs kialakítása, és a városi szolgáltatás beszerzés hatékonyabbá és gyorsabbá tétele. Fontos városvezetésünk számára, hogy mind az egyedi beszerzéssel, mind a közbeszerzéssel vásárolt termékek és szolgáltatások a lehető legszélesebb vállalkozói kör számára nyitottak legyenek. A Beszerzési és Közbeszerzési Osztály feladata tehát ez lenne. Szeretném még kiegészíteni a Statisztikai Csoporttal kapcsolatos felszólalását Polgármester Úrnak, ugyanis sokszor kértek Önök a városvezetéstől, vagy az adott osztályoktól és hivataloktól adatokat az intézményeinkre, az alap infrastruktúránk állapotára vonatkozóan, és egyéb alap statisztikai adatokat. Jelen pillanatban nincs olyan osztály, akik ezt dedikáltan, hivatalosan kezelik, akik ezeket az információkat gyűjtik, átláthatóan rendszerezik. Nagyon fontos az, hogy a városunk a lehető legszélesebb tudásanyaggal rendelkezzen egy döntéshozatal során, és ezt Önöket is beleértve mondom, fontos, hogy Önök is bármilyen kérdésben kézzel fogható, azonnal átlátható statisztikákkal tudjanak rendelkezni. Kérem tehát a Közgyűlést, hogy a többi változtatással együtt támogassák a hivatal új Szervezeti és Működési szabályzatát! A célunk, hogy egy hatékonyabb, átláthatóbb és ésszerűbb működést vezessünk be a polgármesteri Hivatal működésében. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen, és megadnám a szót Alpolgármester Asszonynak.”

**Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A hozzám tartozó szakterületek alapján azt hiszem, mindannyiunk számára teljesen egyértelmű ezután a nyár után, hogy páros lábbal rúgta ránk az ajtót a klímaváltozás. Éppen ezért nem fecsekelhetjük tovább az időt, ahogy történt ez az elmúlt évtizedekben, és komolyan kell vennünk a városi zöld infrastruktúra védelmét, megőrzését és a megváltozott éghajlati viszonyoknak megfelelő fejlesztését. A települési zöld infrastruktúra hosszú távú szakszerű fejlesztése és fenntartása érdekében indokolt a tájépítészeti szakmai kompetenciák és a zöldfelület-gazdálkodás intézményi koordinációjának a megerősítése az önkormányzati feladatellátásban. A zöld infrastruktúrát érintő fejlesztések, fenntartási feladatok, természetvédelmi szempontok és beruházások több szervezet és szakterület együttműködését igénylik, ezért szükséges az ezek közötti szakmai koordináció biztosítása. A környezetvédelem szorosan összefügg a településfejlesztéssel és zöld infrastruktúra kezeléssel, éppen ezért szakmailag inkább indokolt a Településfejlesztési Főosztályon egy ezért felelős szervezeti egység, mint a Hatósági Főosztály alatt. Ez a szervezeti felépítés sokkal inkább elősegíti a fenntartható, stratégiai és proaktív várostervezést, míg a Hatósági Főosztály alá rendelés inkább a reaktív, jogszabálykövető szemléletnek kedvez. Ha a két terület egy kézben, vagy szoros együttműködésben van, a természetvédelmi szempontok, például a faállomány védelem, vagy a talajvédelem már a tervezőasztalon integrálódnak, így elkerülhetők az elmúlt években elkövetett hibák, aminek az a következménye, hogy a kivitelezés során fák sérülnek meg,

amelyeket évek múlva ki kell vágni, ahogy történt ez a szökőkútnál álló platán esetében is. A környezetvédelmi önkormányzati feladatkörök nagyon szűkösek. Az eddigi struktúra ezt nem követte le és a szakmai feladatok mellett főként rendezvényszervezéssel foglalkozott a Környezetvédelmi Osztály. A városi stratégiák, fejlesztések során nagyobb érdekérvényesítő képességet várok el az újonnan létrejövő csoporttól, most, hogy egy főosztály alatt egyesülhetnek ezek a feladatok. Továbbá az előző városvezetés által bruttó 236 millió forintért vásárolt légszennyezettség mérő autó működtetése is dedikált feladatként jelenik meg végre a hivatali struktúrában. A csoport felállítása után az első feladatok egyike lesz a győri zöldfelületi és favédelmi eljárásrend megalkotása még ebben az évben. Ez az eljárásrend összegzi majd a fásszárú növények és a zöldfelületek védelmének, illetve a zöldfelületekre ható egyéb építésügyi, útügyi, közműtervezési és létesítési szabályoknak jogszabályi és szabványügyi hátterét. Meghatározza azokat az eljárási szabályokat, amelyeket minden, a város közterületein tevékenykedőknek, legyen az tervező, építető, vagy akár kivitelező, szem előtt kell majd tartania. Mindenki számára világos ajánlások lesznek megfogalmazva annak érdekében, hogy a lehető legjobban védeni tudjuk zöld vagyunkunkat. A zöld felületek kateszterezése is a feladatok közé tartozik majd. Ezen felül pedig megindítjuk a környezet- és természetvédelmi tárgyú, valamint a zöldterület használatot szabályozó rendeleteinknek is a felülvizsgálatát. Én kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az előterjesztést és kezdjük el ennek a szervezeti egységnek a létrehozását, megalakítását azért, hogy a jövő évben, mert sokkal jobb zöld felületi kezeléssel találkozhatunk a városban. Köszönöm.”

*Dr. Fodor Roland képviselő úr 12:28 órakor visszatér az ülésterembe, így a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Frakcióvezető Asszonyé a szó.”

**Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót. Én azért kértem szót ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, ahogy előzetesen is jeleztem, mert szeretném azt kérni a Közgyűléstől, hogy legyünk előreláthatóak, és tervezzünk tudatosan szakmai alapon. És egy megalapozott döntést csakis úgy tudunk hozni, hogyha döntésünknek az alapja körültekintő, és minden részletre, minden körülöttünk lévő változásra tudunk reagálni, és ki tudunk tekinteni. Ez a stratégiai gondolkodásnak én azt gondolom, egy fontos eleme lenne a stratégiai tervezés. Azt látom, most egy kicsit mintha hiányozna ilyen tekintetbe. De hogy mire is gondolok? A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének a megváltoztatása véleményem szerint időzítés szempontjából nem a legjobb. Ez egy kockázatos döntés lehet, hiszen ahogy elnézzük a múltat, azért a hivatal szervezeti változása és szervezeti felépítése mindig lekövette az önkormányzati feladatoknak a változását, az önkormányzati feladatellátási változásokat, és nem biztos, hogy célszerű most egy új hivatali SZMSZ-nek a kialakítása és elfogadása, amikor várhatóan többirányú változás is történhet. Ez a dolog kétirányú, hiszen már áprilisban elkezdődött egy olyan folyamat, amiről a Közgyűlés is döntött, hogy szeretnénk felülvizsgálni az önkormányzati feladatellátásnak az egész struktúráját, persze ütemezve, prioritásokat is meghatározva. Megnézni azt, hogy akár a kulturális feladatoknak egy-egy eleme, egy-egy feladata jó helyen van-e most, hol lenne jobb helyen, hatékonyabb helyen? Elindult egy ilyen gondolkodás még áprilisban. Ezt mindenképpen itt figyelembe kellene venni, hiszen az önkormányzati feladatellátáshoz szorosan kapcsolódik a hivatali feladatellátás és a hivatal felépítése, a hivatal szervezeti egységei is. Illetve van egy másik olyan körülmény, külső körülmény, amit szintén érdemes lenne figyelembe vennünk, azt, amit hallunk már április óta, hogy vannak olyan kormányzati szándékok, hogy az önkormányzati feladatellátásban is változások fognak történni. Hallhattuk már azt, hogy az építéshatósági feladatok esetlegesen visszakerülnek majd az önkormányzatokhoz. Hallottuk azt is, hogy az

iskoláknak a fenntartása visszakerüljön-e önkormányzati kérdésben. Polgármester Úr is többször foglalkozott ezzel. Tehát ezek olyan napirenden lévő kérdések, amelyek alapjaiban is befolyásolják, és meg tudják változtatni a hivatal szervezeti felépítését és struktúráját. Én éppen ezért egy előremutató, konstruktív javaslatot szeretnék tenni, és ebbe kérem mindenkiné az együtt gondolkodását, együttműködését. Ez pedig az lenne, hogy ne előzzük meg ezeket a folyamatokat. Ezek hamarosan be fognak következni. Itt dolgoznunk kell ezzel a feladattal mindenképpen, és mindenképpen azt látnunk kell, hogy a jelenlegi, vélhetően már csak hónapokig fennálló önkormányzati szervezethez igazodva dönteni a szervezeti felépítésről, az nem biztos, hogy egy megalapozott és tudatos döntés lenne. Ezért a következő határozati javaslatot szeretném javasolni módosító javaslatként az itt található, előttünk található SZMSZ-hez. A határozati javaslatnak 4 pontja lenne, és ez két munkacsoport felállításáról szól, ami munkacsoportoknak az lenne a feladata, hogy minél jobban meg tudja alapozni az önkormányzati feladatellátásnak a jövőbeli irányát, és ehhez kapcsolódóan majd a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e is ehhez tud a valós viszonyokhoz alakulni. A határozati javaslat első pontja: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, megköszönve az előterjesztést a polgármesternek és az abban szereplő javaslatot, előkészíti minden hivatali köztisztviselőnek, de azt jelenleg nem fogadja el időerőforrás és pénztakarékossági szempontokat figyelembe véve, mert szükségesnek tartja megvárni az önkormányzati intézményi és társasági működési változások megtörténtét azért, hogy ebből egy lépcsőben megvalósulhasson a Polgármesteri Hivatal szervezeti átstrukturálása. A határozati javaslat 2. pontja: A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal szervezeti átalakításának előkészítését az 1. pontban történő változások megtörténte után végezze el, és a polgármestert, hogy a javaslatnak megfelelően terjessze a közgyűlés elé azt, amint csak lehetséges. 3. pontja a határozati javaslatnak: A 2. pontban foglaltak elősegítése érdekében a Közgyűlés munkacsoportot hoz létre az önkormányzati feladatellátás felülvizsgálatára, mely áttekinti az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait, azok ellátásának, finanszírozásának módját, és javaslatot tesz az eredményes és hatékony feladatellátáshoz szükséges esetleges feladatváltoztatásra, ellátási mód módosítására, az intézmény és a társasági struktúra felülvizsgálatát is magában foglalva. A Közgyűlés a munkacsoport tagjait a következők szerint határozza meg: A politikai oldalról, így szavazati joggal rendelkező tag minden frakcióból a frakcióvezető által kijelölt személy, szakmai oldalról, itt csak tanácskozási joggal rendelkező személy: a Polgármesteri Hivatal jegyzője, a Gazdálkodási Főosztály vezetője, a Kulturális Osztály vezetője, az Intézményfenntartó Osztály vezetője, a kizárólagos tulajdonú gazdasági társaságok képviselőjében, közülük az általuk delegált egy fő. A munkacsoport elnöke, aki felelős az ülések összehívásáért, a munkacsoport működésének koordinálásáért, a frakciók képviselőjében a frakcióvezetők által kijelölt személyek által, maguk közül megválasztott személy. A munkacsoport működéséhez szükséges adminisztratív és egyéb feltételeket a Polgármesteri Hivatal biztosítja a jegyzőn keresztül, melyre a Közgyűlés felkéri. A Közgyűlés felkéri a munkacsoportot, hogy a munkáját haladéktalanul kezdje meg, és folytassa folyamatosan annak érdekében, hogy a megállapításait és esetleges javaslatát mielőbb, de legkésőbb 6 hónapon belül, 2027. március 28-ig a Közgyűlés elé terjeszthesse a munkacsoport döntésének megfelelően a munkacsoport vezetője, mint képviselő által. 4. pontja a határozati javaslatnak: A 2. pontban foglaltak elősegítése érdekében a Közgyűlés munkacsoportot hoz létre, mely feladata Győr megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata, és javaslattétel annak módosítására, amennyiben szükséges. A Közgyűlés a munkacsoport tagjait a következők szerint használja, bocsánat, határozza meg: politikai oldalról, így szavazati joggal rendelkező tag minden frakcióból a frakcióvezető által kijelölt személy, szakmai oldalról, így tanácskozási joggal rendelkező személy, a Polgármesteri Hivatal jegyzője és a közgyűlési ülések szervezéséért felelős szervezeti egység vezetője. A munkacsoport elnöke, aki felelős az ülések összehívásáért, a munkacsoport működésének

koordinálásáért, a frakciók képviselőiben a frakcióvezetők által kijelölt személyek által maguk közül megválasztott személy. A munkacsoport működéséhez szükséges adminisztratív és egyéb feltételeket a Polgármesteri Hivatal biztosítja a jegyzőn keresztül, melyre a Közgyűlés felkéri. A Közgyűlés felkéri a munkacsoportot, hogy a munkáját haladéktalanul kezdje meg és folytassa folyamatosan annak érdekében, hogy javaslatát mielőbb, de legkésőbb 6 hónapon belül, 2027. március 28-ig a Közgyűlés elé terjeszthesse a munkacsoport döntésének megfelelően a munkacsoport vezetője, mint képviselő által. Felelős: polgármester és jegyző. Határidő: azonnal. Én tisztelettel szeretném kérni, hogy a módosító indítványt és az elhangzott módosító határozati javaslatokat a Közgyűlés tagjai támogatni szíveskedjenek, annak érdekében, hogy egy olyan hivatali SZMSZ-t tudjunk majd a végén megalkotni, amit a feladatellátás változásaira tekintettel tudunk megalkotni, és mindez egy közös párbeszéd, az együttműködés munkacsoportok formájában is meg tudjon valósulni. Köszönöm szépen.”

*Borkai Zsolt képviselő úr 12:30 órakor visszatér az ülésterembe, a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Valószínűleg, szóval végtelenül dühösnek kéne lennem akkor, hogyha rosszindulatot feltételeznék most Frakcióvezető Asszony részéről, de nem feltételezem ezt, és ezért csak végtelenül szomorú vagyok, és elmondom miért. Ez a javaslat júniusban itt volt a Közgyűlés előtt, minden képviselő ismerhette, nem mondhatjuk azt, hogy egy hete került valami bizottság elé, nem mondhatjuk azt, hogy egy hete olvashatta ezt bárki. Ez június óta lényegileg annyiban változott, hogy a szakszervezet kérésére a Humánszolgáltatási Főosztály megszüntetését azt visszacsínáltuk a rendeletben, vagy a bocsnát, a javaslatban, tehát a Humánszolgáltatási Főosztály marad. Mindjárt elmondom, hogy miért marad. Egyébként nemcsak a szakszervezet javaslata miatt, hanem más okból is. Ennyit változott a rendelet nagyjából június óta. Június óta bármit megbeszélhattünk volna ezzel kapcsolatban, hogy szeptember van, az nagyjából három hónap, ahogy én számolgom. Három hónap alatt ez a javaslat, amiben nincsenek óriási változások, hanem olyan változások vannak, amik 2026-os szintre hozzák azt, hogy ennek a hivatalnak hogyan kéne működnie és reagálnia ebben a mai világban, ezek vannak benne. És csak, hogyha követem Frakcióvezető Asszony saját logikáját, és azt mondja Frakcióvezető Asszony, hogy lehet, hogy lesz még változás előttünk, tényleg, valóban lehet. Lehet, hogy a Kormány hoz egy olyan döntést, hogy hozzánk visszakerülnek az iskolák. Lehet, hogy a Kormány hoz egy olyan döntést, hogy az építéshatósági jogkörök visszakerülnek a Városházára. Éppen ezért, mivel ez nem tudjuk, hogy mikor fog megtörténni, de éppen ezért fontos az, hogy felkészüljünk erre. Ez a javaslat felkészül arra, hogy rugalmassá tegyük a szervezetünket. Például a Humánszolgáltatási Főosztály megszüntetése ellen szól az, hogyha például visszakerülnek hozzánk az iskolák, akkor természetesen ugye ez a terület jóval több, vagy jóval nagyobb lesz ez a terület, mint jelen pillanatban, és szükség lesz arra, hogy ezt főosztályi szinten fogjuk össze. Vagy, hogyha az építéshatósági jogkörök visszakerülnek hozzánk, mi indokolhatná annál jobban azt, hogy megerősítsük a környezetvédelmi szemléletet szervezeti szinten a település fejlesztésén, már készülve arra, hogy visszakerüljenek, visszakerülhetnek hozzánk ezek a jogkörök, és erősítsük ezt a gondolkodást. Tehát, hogy a Statisztikai Csoport ugyanígy felkészíthet minket arra, hogy addigra, mire hozzánk visszakerülnek az iskolák, felálljon az a rendszer, amibe csak be kell illeszteni az összes olyan ügyet, ami az iskolákkal kapcsolatos, ami óriási feladat lesz és óriási átszervezést fog igényelni, elsősorban nem a hivatali szinten egyébként, hanem az intézményi szinten azt gondolom. Tehát ezek mind olyan változások, amik itt most benne vannak ebben a javaslatban, amik felkészítenek minket ezekre a lehetséges változásokra, amik előttünk állhatnak kormányzati oldalról. Én azt gondolom, hogy már most lemaradásban vagyunk a világhoz képest a polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata

tekintetében, és most a nulla szint, vagy nem, bocsánat, nem a nulla szinten, nyilvánvalóan nem, ez egy rossz megfogalmazás. Tehát hogy a kiindulópontokra kell hoznunk magunkat, hogy fel legyünk készülve egyáltalán arra, hogy még milyen változások következhetnek a kormányzati szintről. Ez az egyik fele. A másik fele, amiért nem értek egyet egyáltalán Frakcióvezető Asszony javaslatával, az egyrészt mondom az, hogy három hónap. Három hónapja jöhetnének kérdések ezzel kapcsolatban. Három hónapja beszélhetnénk arról, hogy mi miért van, mi miért lesz, mi miért nem tetszik esetleg a többségi frakciónak, vagy bármelyik frakciónak, vagy képviselőnek ebben az ügyben, mert itt volt a javaslat mindenki előtt, és mindenki megfogalmazhatta ezzel kapcsolatban a véleményét. Most leülünk munkacsoportban beszélgetni róla, nem tudom, mi volt a határidő, 2027. márciusig, hát addig elmegy mellettünk a világ háromszor megint. És abban az időszakban kezdünk el munkacsoportozni ezzel kapcsolatban a vonatkozó szakmai szereplők bevonásával, amikor egyébként költségvetést tervezünk, és nyilván mindenkinek elsősorban azzal kéne foglalkozni, hogy a költségvetésünk majd ha februárban idekerül a Közgyűlés elé, a legerősebb legyen. Szóval én azt szeretném kérni, és az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogyha probléma van ezzel a javaslattal, akkor azt most ezen az ülésen vitassuk meg. Mi vele a gond, mi nem tetszik, mi nem jó, min kéne még változtatni, esetleg milyen konstruktív javaslat van arra, hogy módosítsunk? Mert az a helyzet, és azért mondtam az elején, hogy végtelenül szomorú vagyok, mert nekem ez, és ez a módosító javaslat egészen konkrétan azt jelenti, hogy bár voltak optimista érzéseim azzal kapcsolatba, hogy április óta tud működni ez a testület, voltak ennek jó pontjai, többnyire jó pontjai voltak, de hogyha egy ilyen horderejű kérdésről, ami mondom, fontos a város szempontjából, de alapvetően azért, hogy mondjam, arról az oldalról fontos, amit a választók kevésbé látnak és nem egy politikai kérdés, tehát nem egy olyan kérdés, amiben mi itt vitatkozni szoktunk egymással, vagy ami a választók szempontjából fontos lesz majd a következő választáson, hogy itt ki milyen gombot nyomott. Tehát ez egy ilyen szempontból nem azt mondom, hogy tét nélkül, mer ez nem igaz. Most mondtam, hogy mért van óriási tétje annak, hogy itt hogy szavazunk ebben, de politikai szempontból valójában nagyon kevés tétje van. Ha erről a javaslatról 3 hónap alatt nem sikerül valami értelmes beszélgetést létrehozni a közgyűlési üléstermen kívül, tehát én eddig nem hallottam arról, hogy ezzel a dologgal milyen problémák vannak. Hogyha erről nem tudunk egy értelmes beszélgetést összehozni, akkor mi lesz, amikor valódi, nagyon súlyos téttel bíró dolgok kerülnek elénk? Mi lesz akkor, amikor jövő hónapban szeretném a lakásrendeletet megtárgyalni? Mi lesz akkor, amikor a közterületről szóló rendeletet szeretném megtárgyalni? Mi lesz akkor, amikor 13,1 milliárd forintról kell majd jövő évben, ha minden jól áll, és minden szerencsés csillagzat alatt működik, a jövő évben döntenünk. 13,1 milliárd forint elosztásáról. Akkor is majd munkacsoportban fogunk összeülni, tehát hogy az utolsó pillanatban, miután már 3 hónapja leraktunk róla egy javaslatot? Tehát hogy nekem ez azért, én azért vagyok borzalmasan szomorú és végtelenül szomorú ebben az ügyben, és kezdek dühös is lenni közben, mert ez nem egy olyan kérdés, amiről munkacsoporton kéne fél évig beszélgetnünk. Ez egy olyan kérdés, hogy a polgármester, a jegyző, a hivatal vezetői is leadták ezzel kapcsolatban a javaslatukat. Nyilván szakszervezet véleményezte ezt a kérdést, és vannak kritikai észrevételei ezzel kapcsolatban. Tehát hogy ez alapvetően nem, nyilván az önkormányzati SZMSZ-ről kell hosszasan beszélnünk, hiszen az a mi munkánkat szabályozza itt, és hogy hogyan, működnek a dolgok. A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e, és az a verzió, amit mi leraktunk, az pontosan azt szolgálná, hogy rugalmasabban, gyorsabban, a modern világhoz illeszkedve működjenek a dolgok és működtesse a várost a Polgármesteri Hivatal. Tehát hogy ha erről nem tudunk 3 hónap alatt értelmes párbeszédet folytatni, és itt csináljuk ezt a dolgot, hogy munkacsoportba beszéljünk róla, akkor én ezt nem tudom másként értelmezni, mint obstrukcióként, mint a város működésének lassításaként, mint a város működésének az ellehetetlenítéseként, úgy is, hogyha nem feltételezek rossz szándékot ebben a kérdésben. Szóval bennem ez – és bocsánat, ezzel szeretném zárni – bennem ez felveti

azt a kérdést, hogy ez a közgyűlés alkalmas-e a város működtetésére? Mert hogyha ebben itt állunk, akkor szerintem nem. És akkor vissza kell térnem ahhoz a már többszöri mondásomhoz, hogy ezt a közgyűlést bizony fel kell oszlatni, és egy olyan közgyűlést kell választani, ami hajlandó akár bátor döntéseket meghozni egyébként, amikor majd arra lesz szükség. Ez nem egy bátor döntés, amit most meg kéne hoznunk, ez egy egyszerű, tulajdonképpen technikai kérdés, amiben nem tudunk meghozni egy döntést. Sajnálom, de nagyon-nagyon szomorú vagyok ettől. Alpolgármester úr.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az előző napirendi pontok kapcsán többször megkapta a városvezetés azt, hogy hát bizottsági ülés előtt fél órával, vagy akár a közgyűlés előtt egy héttel kapnak meg önök előterjesztéseket. Frakcióvezető Asszony, ezt a módosító indítványt ön a napirendi pont tárgyalása előtt 10 perccel adta át csak írásban. A mi frakciónk nem tudja kialakítani az álláspontját a módosító indítványa kapcsán. A többi frakció sem tudja kialakítani az álláspontját. Szerintem Borkai képviselő úr sem tudja kialakítani az álláspontját, de majd ő elmondja a saját szavaival ezt. Maguk felállnak, s számon kérik rajtunk, hogy nem adunk hát csak 5 munkanapot egy vagyonrendelet átnézésére, majd idejönnek egy teljesen új módosító indítvánnyal, ahol az én első olvasatom szerint még napirendhez nem illő fogalmi zavarok is vannak. Egy ponton a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-éről beszélünk, utána már az önkormányzati SZMSZ-t is vizsgálni fogja ez a munkacsoport. Ez nekem nem egyértelmű. És mielőtt még mélyebben véleményezném ezt a kérdést, tisztelettel kérnék szünetet. Szeretném elolvasni az előterjesztést és jól értelmezni az Önök szándékát, mert a jelenlegi értelmezésem az, ha igaz, amit gondolok, akkor majd a szünet után meghallgatják, hogy valójában mi is történik itt, és minek a leple alatt vagyunk az utóbbi 6 hónapban. Kénnék szünetet. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „10 perc olvasási szünetet hirdetnék akkor. Bocsánat, Képviselő Úrnak megadom még a szót, és utána.”

**Borkai Zsolt, képviselő:** „Úgyis elmegyek. Tisztelt Polgármester Úr! Képviselőtestület! Szóval először egy tanmesével kezdeném. 2006-ban, amikor polgármester lettem FIDESZ-KDNP többséggel, akkor a terveim között szerepelt átalakítása az intézményrendszernek és létrehozzunk egy főosztályrendszert. Akkor, az úgymond sajátjaim, hosszú-hosszú hónapokon keresztül küzdöttek úgy, mint Önökkel most jelen pillanatban a FIDESZ frakció és hosszú-hosszú hónapokon keresztül nem tudott megvalósulni a főosztályi rendszer. Annak idején ezt tettem azért, mert meggyőződésemm volt, hogy hatékonyabban tud működni egy hivatal és egy város abban az esetben, hogyha azokat az irányvonalakat képviseli a hivatal és olyan munkarendben dolgozik, amit maga a jelenlegi városvezetés ez esetben, vagy az esetben is és most is a polgármester tud képviselni. Tehát az, hogy én most támogatom ezt a fajta előterjesztést, és semmi köze nincs ahhoz, hogy most időben jött, vagy nem jött időben, olvastam vagy nem olvastam, mert mindig is a városvezetés, ez esetben a polgármester felel azért, hogy a hivatal hogy működjön, a jegyzőn keresztül pedig irányítja. Tehát innentől kezdve abszolút tudom támogatni ezt a fajta előterjesztést. Innentől kezdve természetesen a felelősség is Önöknél van és polgármesternél van. Én azt tudom mondani, hogy gondolja át ezt a FIDESZ frakció, hiszen valóban, hogyha a városvezetés ezt látja jónak és helyesnek, akkor gátakat ne rögzítsünk, ne gördítsünk az ilyen jellegű előterjesztés elé. Ugyanakkor pedig arra azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy már a kezdet kezdetén is Önöknek azt mondtam, hogy ahhoz, hogy ez a város valóban hatékonyan tudjon működni, igen, kell egy nagyon komoly hivatali rendszer, de ez nem minden. Hanem azt az intézményrendszerünket, amit egyébként a korhoz kellene szabályoznunk, azt igen, lehet, hogy néha bátor lépésekkel, de valóban merjünk úgy átalakítani, hogy lehetőségképpen ne arra várjunk, hogy a szolidaritási

adó meg fog szünni, mert ha az nem szűnik meg, akkor valóban nehéz helyzetbe fog kerülni ez a város. Én csak figyelmeztetni szeretném megint a városvezetést és minden képviselőt, hogyha ehhez nem nyúlunk hozzá, az ilyen jellegű struktúránkhoz, nem a mai világnak megfelelően alakítjuk ki az intézményhálózatunkat, akkor bajba fogunk kerülni. Tehát lehet háború, ez lehet, azt mondom, egy első lépés. Legyen úgy Polgármester Úr, csak ne felejtkezzen el a többitől sem, amire lehetséges, hogy a FIDESZ frakció ugyanilyen vitát fog majd kezdeményezni, de én még akkor is azt mondom, hogy ez abszolút a polgármesternek a felelőssége, hogy milyen hivatali rendszert szeretne, mit szeretne megvalósítani, és hogy látja ő jobbnak – még egyszer mondom – a jegyzőn keresztül. Még ráadásul annak idején még nem is így működött a dolog, mert hiszen most a polgármester a munkáltatója a jegyzőnek, jól mondom? Nem pedig a képviselő-testület, ez ugye az új önkormányzati törvénnyel akkor még ennyi hatással sem tudtam lenni a jegyzőre, de a lényege a lényeg, hogy én abszolút tudom támogatni és gondolja át ezt a FIDESZ frakció, mert innentől kezdve a felelősség is, hogy ez jól tudjon működni, és ugyanakkor pedig ezt akarja megvalósítani a jelenlegi városvezetés, és ezt a felszólalásomat nem Kósa alpolgármester úr nyomására tettem. Csak ezt úgy szeretném felhozni, hanem én ezt így érzem és ezt tapasztaltam. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen, Képviselő Úr, a hozzászólást. Szigorúan 15 perc olvasási szünetet kért a frakcióm...”

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 12:50 órakor szünetet rendel el.*

SZÜNET

*A Közgyűlés 13:30 órakor folytatja munkáját.*

\*\*\*

*Borkai Zsolt, Szeles Szabolcs képviselő urak nem térnek vissza az ülésterembe, a Közgyűlés 17 fővel ülészik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Igen, határozatképesek vagyunk. Akkor első körben megadom a szót Alpolgármester Úrnak és aztán, ha jól tudom, még lesz majd hozzászólás. Így van.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Győriek! Gondolhatnánk, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata az egy általános technikai kérdés, pedig valójában ez az előterjesztés, ahogy az előző felszólalásomban is mondtam, több, nagyon fontos változtatást tartalmaz a városunk alapvető működése és a hivatal alapvető működése kapcsán. A módosító indítvány, amit Frakcióvezető Asszony beadott, három fontos üzenettel rendelkezik. Az első üzenet, hogy „ej ráérünk arra még”. Frakcióvezető Asszony, Ön azt állítja a módosító indítványában, hogy majd ha a Kormány változtat valamin, akkor majd mi ráérünk hatékonyabban beszerezni a szolgáltatásainkat és termékeinket. Majd, ha egy külső tényező úgy dönt, akkor mi ráérünk a zöld infrastruktúrát fejleszteni, és megbizonyosodni arról, hogy a városunk zöld jövője, az a fáink és a növényzetünk megfelelő állapotban van. Ráérünk. Ön azt mondja, hogy ráérünk, ráérünk statisztikákat készíteni, ráérünk a városunk alapvető működéséről átfogóan gondolkodni. Ráérünk. Ez kérem szépen, nem más, mint egy játszma. Annak a játszmája, hogy ahol lehet, most már eggyel konstruktívabban, de úgyszint ugyanúgy akadályozzák a

városvezetés működését. Ezt csinálták 2024 őszén, amikor konstruktív javaslatokkal érkezünk, Önök levették a napirendről, eltolták, elhalasztották, kiüresítették azokat. Ugyanis, kedves győriek, mi történik itt? A Frakcióvezető Asszony módosító indítványa kiüresíti a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának a módosítását. Ön azt mondja az 1. pontban, hogy köszönjük a javaslatot, de nem időszerű ezzel a kérdéssel foglalkozni. Ráérünk, majd, hogyha a kormányzat dönt valamit. A második üzenete ennek a módosító indítványnak, hogy ugyanazt folytatják, mint korábban, megpróbálják gyámság alá helyezni Győr városvezetését. Ez a Polgármesteri Hivatal működési szabályzata, Szervezeti és Működési Szabályzata. Önök azt mondják, köszönjük szépen, Polgármester Úr megmondta, hogy hogyan szeretne dolgozni. Ne mondja meg! Jó lesz az a rendszer, amit mi 2024-ben önökre hagyományoztunk. Tökéletesen működik ez. Majd fölállnak bizottságokon és közgyűléseken és elmondják, hát mennyire rosszul működik ez a hivatal, amit a polgármester úr vezet. Egyáltalán nem haladnak az ügyek. Hát ez így nem állapot. Önök ezt a helyzetet szeretnék konzerválni. Ne mondja meg a polgármester hogy szeretne dolgozni, de hát így legalább könnyű Öt kritizálni. A harmadik pont pedig egy nagyon ügyes trükk volt. Ez pedig az, hogy létrehoznak egy új munkacsoport formát, amiben azt mondják, hogy hát a frakcióvezetők, hiszen Ők majd képviselik a Közgyűlés bölcsességét, a frakcióvezetők majd többségi alapon határozzanak kérdésekről. Hát Önök létrehoztak ugyanis egy fizetett frakciót, konkrét frakciójogosultságot adtak neki. Ezáltal többségük van az ilyen típusú, létrehozott új gittegyletekben. Köszönjük szépen! De nemcsak mi, hanem a győriek is átlátják a szitán. Én azt mondom Önöknek, hogy talán ez az utolsó lehetőség arra, hogy tényleg elkezdjünk a városért dolgozni. Tényleg közösen, a dolgainkat átbeszélve legyünk képesek arra, hogy előrébb vigyük ezt a várost, mert elmegy mellettünk a világ. Gyárbezárások vesznek minket körbe. Hatékonyabb és jobban működő hivatalra van szükségünk. Önök azt mondják erre, hogy ráérünk. Nehogy már a polgármester mondja meg, hogy hogy legyen a Polgármesteri Hivatal! Majd mi létrehozunk új formákat, ahogy ugyanúgy tudjuk Önöket gátolni a működésben. Mérhetetlenül csalódott vagyok, és a Tiszta Szívvel a Városért frakció köszöni szépen, de ilyen mondvascinált munkacsoportokban nem fog részt venni.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Megadom a szót Fűzy Andrásnak.”

**Fűzy András, képviselő:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Velem azért békésebb vizekre fogunk evezni. Alpolgármester Úr, jegyzeteltem, mert hát ugye ez újdonsült információ. Énszerintem a fenyegetés az köztünk eddig sem volt bevett szokás és nem is biztos, hogy ez egy jó irányadó, hogy ez az utolsó lehetőség arra, hogy a város életét pozitív irányba vigyük. Senki nem állította azt, hogy ezt a Polgármesteri Hivatali működési szabályzatot nem szeretnénk elfogadni. Senki nem állított olyat ebbe a terembe, hogy nem szeretnénk hatékonyabb működést a város Polgármesteri Hivatalának. Egyetlenegy dolgot állítottunk, hogy igenis nyáron, és akkor lehet ebben majd nyugodtan egymásra mutogatni és vitatkozni, de nem találtunk megfelelő időpontot és egyeztetéseket arra, hogy ezeket a kérdéseket kidolgozzuk. Azt, hogy szükség van-e munkacsoportra, vagy nincs szükség munkacsoportra, különben ez júniusban már elhangzott, ez a munkacsoport kérdése az, hogy milyen paritással, arra gyakorlatilag nem történt eddig, mai napig különben javaslat. Az, hogy a létező, a Közgyűlésben ülő frakciók tagjait, vagy vezetőit bevonjuk a város munkájába, ne haragudjon, azt nem Ön dönti el, nem én döntöm el, ezt eldöntötték a választók. Ez nem személyes kérdés. Én nem szeretem ezeket a személyes hozzászólásokat, hogy ki milyen, mit feltételezünk. Vannak nekem is elképzeléseim és van sok dolog, amiben nem értek egyet. Ettől függetlenül el kell fogadni azt, akit a választók ide választottak köztünk, és kötelességünk egymással együttműködni. Nem magunk érdekébe, meg nem politikai játszmák miatt, hanem azért, mert vállaltunk egy közszolgálatot. Én elfogadom, hogy a Polgármester Urat választották

meg polgármesternek, próbálok legjobb tudásom szerint együttműködni, elfogadtam azt, hogy Ön alpolgármester, támogattam azt is, hogy még kapjon alpolgármesteri pozíciókat a városvezetés, hogy még szélesebb körbe tudjanak dolgozni. Nem hinném, hogy vissza kéne süllyednünk arra a szintre, amiben mondjuk egy másfél évvel ezelőtt voltunk, és olyan csatározásokat kezdeni, ami teljesen felesleges, mert mi nem fegyverekkel állunk Önökkel szemben, fehér zászlóval jövünk. Az, hogy valamit elhibáztunk? Jó, lehet. Módosítanám az elképzeléseinket, illetve a javaslatot. Miután az eredeti javaslat november 1-től léptetné életbe a polgármesteri működési szervezeti szabályzatot, hivatalnak a szervezeti szabályzatát, ezért azt javaslom, hogy halasszuk el a döntést október 22-éig. Ahogy az előző SZMSZ-nél meg tudtuk a konszenzusos döntést hozni, kérem, hogy folytassuk le ezeket a megbeszéléseket úgy, ahogy az előző önkormányzati működési szabályzatnál megtettük, és október 22. közgyűlésre hozzuk vissza az előterjesztést. Ezáltal nem fog késlekedni, és a győri polgárok nem fognak kárt szenvedni, ahogy Alpolgármester Úr is kérte, hanem az legyen, hogy október 22-én megfelelő tudással felvértezve, kompromisszum alapján fogadjuk el a hivatalnak az SZMSZ módosítását. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és több bölcsesség, és még több békességet kívánok mindenkinek.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm Képviselő Úr. Alpolgármester Úré a szó.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Heti szinten találkozok Önnel, heti szinten egyeztetünk a frakcióvezetéssel. Az a célunk, hogy ez a város működjön, jól és hatékonyan működjön. Az a téma, amit most Önök elé letettünk, az nem egy 4 hónapos téma, az egy több mint egy éves téma. Ha Fekete Dávid korábbi frakcióvezető megjelenne itt, és végigülné a Közgyűlést, akkor talán megerősíthetné azt, ha mondjuk a Beszerzési Osztályról és a Statisztikai Osztályról, vagy a zöld infrastruktúráról több mint egy éve beszélünk. Miért nem hoztuk be ezt a kérdést egy évvel ezelőtt, vagy fél évvel ezelőtt? Pontosan azért, mert azt gondoljuk, hogy a hivatal működése és munkája az nem politikai viták áldozata kell, hogy legyen, hanem egy kiszámítható működési rend, ahol a hivatalnokok a lehető leghatékonyabb szervezeti formában tudják ellátni a feladataikat. Ez a mi feladatunk, ezért egyeztetünk, ezért küldtük el jó előre júniusban a javaslatot, lekerült a napirendről és küldtük el a végleges előterjesztést 5 munkanappal ezelőtt. Az, hogy megint ide jutunk és az, hogy hevült felszólalásokat kell Önöknek hallgatnia, az annak köszönhető, hogy visszahozták azokat a reflexeket, amiket 2024. októbere és '26. áprilisa között csináltak. Ennek a jeles módja pedig az, hogy a napirendi pont tárgyalása előtt 10 perccel megkapunk egy módosító indítványt, és Frakcióvezető-helyettes Úr, sajnos azt kell mondjam, hogy amit állított az imént, az nem teljesen fedi a valóságot. Ugyanis az van az 1. határozati javaslatban, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megköszönve az előterjesztést a polgármesternek és az abban szereplő javaslatot előkészítő minden hivatali köztisztviselőnek, de azt jelenleg nem fogadja el időerőforrás és pénztakarékossági szempontokat figyelembe véve, mert szükségesnek tartja megvárni az önkormányzati intézményi és társasági működési változtatások megtörténtét azért, hogy egy lépcsőben valósulhasson meg a Polgármesteri Hivatal szervezeti átstrukturálása. Tehát megfogja az alap előterjesztésünket és kiüresíti, mondhatni megköszöni a munkáját a városvezetésnek és azt mondja, hogy kenjük a hajunkra. Ez történik most, majd utána hoznak egy másik témakört, ami teljesen másról szól, mint ami az előterjesztés. Nekem alapvető problémám amúgy az önkormányzati törvénnyel, hogy egy ilyen pontban nem tudja visszavonni az előterjesztését az előterjesztő, mert láthatóan a nevünk alatt, Polgármester Úr neve alatt Önök megfogtak egy előterjesztést, kiüresítik és telerakják azzal, amivel szeretnék. Ez egy alapvető probléma, és egy rossz működési helyzet. Borsi képviselő úr azt mondta: kommunikáció. Ennél többet ebből a kérdésből....

**Pintér Bence, polgármester:** „Demokrácia.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Demokrácia? Ja, hát jó. Azt gondolom ebben a kérdésben, hogy ismételten egy vitás és politikai tartalmú helyzet alakul ki, mert olyan működéseket vélünk felfedezni, amiket tapasztaltak a győriek két éven keresztül, és elmondták itt ebben a teremben sokan és sokszor, hogy elég volt ebből. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Szavazni fogunk a napirendi pont elhalasztásáról, amint Képviselő Úr..., de egy pillanat Képviselő Úr, egy másodperc türelmet kérek. Nem. Mondja Képviselő Úr.”

**Füzy András, képviselő:** „No, tehát ettől függetlenül a nap végére azért csak odaértünk végül, hogy konszenzusos döntéssel tudjuk elfogadni ezt a beadványt, és értem, hogy az eredeti módosító indítvány lehet, hogy valamilyen szinten úgy gondolta Alpolgármester Úr, hogy támadás vagy sértés, tényszerűen lehet, hogy kiüresítette volna ezt az előterjesztést, de tudtuk kezelni. Tehát azért az nagyon sokat számít, amikor tud valaki reagálni, és tud bizonyos lépésekbe ellent tenni annak is, hogyha esetleg valamit nem teljesen úgy látott, ahogy korábban szeretne volna azt érvényesíteni. Ezért mondom, hogy bizonyos dolgokba lehet, hogy nagyobb konszenzus és jobb kommunikációra van szükség. Én azt mondom, fönntartom az október 22-ei kompromisszumos javaslatunkat. Ettől függetlenül énszerintem és hát nagyon remélem, hogy a hivatal is – ha már róluk döntünk, meg a benne lévő dolgozókról – tud azonosulni majd azzal a PH SZMSZ-szel, ami a következő Közgyűlésen terítékre kerül. Mi ebbe partnerek leszünk. Nem szeretjük, én legalábbis nem abban vagyok partner, hogy kiüresítsük és ne tudjon megfelelő módon működni a hivatal. Úgyhogy kérem szépen, ezt rója föl egy feketepont, meg egy pirospon. Mint az iskolában úgy van, hogy van, amikor feketét kap a diák, de tud javítani. Most a javításnál vagyunk. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm Képviselő Úr. Két dolgot szeretnék hozzáfűzni, mielőtt szavazunk. Az egyik az, hogy ugye ez most 3 hónap után itt tartunk ezzel a témával, és a jelek szerint akkor majd októberben behozzuk, és addig áttárgyaljuk. És én mindent meg fogok tenni azért, hogy akkor tényleg úgy jöjjön be ez a javaslat, hogy már csak szavaznunk kelljen róla abból a nagyon fontos szempontból, hogy nem szeretném, hogyha október 22-énél tovább tartanánk például a hivatali bizonytalanságban azzal kapcsolatba, hogy ez hogyan lesz. Hiszen ugye ez már júniusban napirendre került, és azóta ugye ez egy nyitott kérdés tulajdonképpen minden oldalról, ahogy azt a szakszervezet is jelezte többször ugye, hogy akkor pontosan ezeken a területeken mi lesz. Tehát október 22. számomra ilyen szempontból a végső dátum. De azt szeretném még hozzátenni, és itt visszacsatolnék arra, amit Borsi képviselő úr az előbb bekiabált, tehát hogy ez a fajta bizonytalanság, ami a hivatal részéről ebben a kérdésben mondjuk megjelenik, és amit én nem szeretnék tovább fenntartani, ez ugyanígy igaz az elmúlt két évben mindenre, amit csinálunk. Minden olyan előterjesztésre, ami elkészült itt akár az indíttatásunkra és beérkezett ide, hogy abból lesz valami, nem lesz valami, meglátjuk, hogy lesz-e belőle valami? És én itt csatolnék vissza arra, amit az előbb mondtam, hogy végtelenül elszomorítónak tartom ezt a dolgot, és a demokrácia ugye, hogyha megszavaztuk volna valaha ennek a Közgyűlésnek a felosztatását, akkor a demokrácia működésbe lépve dönthetett volna arról, hogy mit tart hatékony működésnek ebben a városban. Ismétlem, egyre inkább az az érzésem és az a meggyőződése, hogy a demokráciára kéne bízunk ezt a döntést, mert az a demokrácia, az a demokratikus döntés, ami megszületett és ami alapján itt ülünk, az 2024. júniusában – még csak nem is októberében vagy szeptemberében – júniusában történt, és azóta elég sok víz lefolyt a Dunán, meg a másik folyón

is. Úgyhogy én azt mondom, hogy egyre inkább megint azt érzem, hogy úgy fog igazán jól működni ez a város, hogyha ezt a választókra bízuk. Fodor Rolandé a szó.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ha már demokráciánál tartunk, akkor 18.000 választó akaratát és képviselőjét nem illik semmibe venni, az a választók egyharmada volt a legutolsó önkormányzati választáson, de ez csak mellékes, nem ezért szólaltam fel. Nekem csak egy egyszerű kérdésem lenne. Az eredeti előterjesztést a szakszervezet támogatta volna, vagy nem? Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Az eredeti előterjesztésben olyan módosításokat eszközöltünk időközben, ami a szakszervezet kéréseinek egy részét tartalmazta, egy részét pedig nem tartalmazta. Képviselő Úr.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Csak azért, mert idézni kívánok egy Önök által is tudtommal megkapott véleményből, mely így hangzik: jelezni kívánjuk, hogy az elénk tárt tervezettel sem formailag, sem tartalmilag nem tudunk teljes mértékben egyetérteni. Több olyan tagtársunk munkáját, munkakörét érintő kérdés merült fel, amelyet a személyes egyeztetések során lenne mód értelmezni, pontosítani. A jövőre nézve bízunk egy időben megkezdett valódi szakmai együttműködésben, amelyre állunk rendelkezésre. Ismerős Önöknek, hogy ez honnan van ez az idézet? Gondolom, igen. Szeptember 25-i keltezésű. Szeptember 25-ét követően Önök egyeztettek a szakszervezettel?”

**Pintér Bence, polgármester:** „Képviselő Úr. Tehát ahogy az itt el is hangzott, ebben a levélben: teljes mértékben. Ugye ez a kitétel benne volt, ezt az imént jeleztem, hogy nyilván nem fog olyan Szervezeti és Működési Szabályzat készülni, amivel a szakszervezet teljes mértékben egyetért. Ez általában így néz ki egyébként, szerintem bármilyen működésben a szakszervezetnek az a dolga, hogy a tagjaik, és nyilvánvalóan a szervezetben lévőknek az érdekeit a végletekig, és ugye az utolsó pontig is érvényesítse. Ez nem fog 100%-osan találkozni egy szervezet vezetőjének az elképzeléseivel. Ez szerintem ugyanígy van minden cégnél, minden önkormányzati működésben, bármilyen intézményi működésben, és a jó kompromisszumot kell megtalálni ebben. Lehet, hogy még van olyan javaslat, amiről akkor itt lesz terünk beszélgetni, esetleg ami olyan. Mi úgy látjuk, hogy ami fontos volt, azt be tudtuk építeni, ami a PH SZMSZ, tehát a Polgármesteri Hivatal SZMSZ oldalról a szakszervezetnek a kérés. A szakszervezetnek vannak egyéb kérései is, amin pedig szintén gondolkozunk és dolgozunk, hogy be tudjuk építeni a következő hónapokba. Képviselő Úr.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen. Egyetérték, ez valóban így megy minden helyen, nem is ezt a részét vitatom. Nekem csak annyi kérésem lenne, hogy időben történjenek meg ezek az egyeztetések, mert az egyik kritika és probléma az az volt, hogy nem történt meg időben. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönjük Képviselő Úrnak. Tehát szavazzunk a napirendi pont elhalasztásáról a következő rendes Közgyűlésre, ami várhatóan és terveink szerint október 22-e lesz. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 12 igen, 5 nem, 0 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

Név  
Rosinger Timea

Voks  
Nem

|                             |          |
|-----------------------------|----------|
| Szakács András              | Nem      |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen     |
| Szeles Szabolcs             | Távolság |
| Prédlné Németh Margit       | Igen     |
| Diligens Tibor              | Igen     |
| Antal Imre                  | Igen     |
| Hajtó Péter                 | Távolság |
| Kovács Tamás                | Igen     |
| Borsi Róbert                | Igen     |
| Boncsarovszky Péter         | Igen     |
| Szabó Jenő                  | Igen     |
| Borkai Zsolt                | Távolság |
| Fodor Roland                | Igen     |
| Huszár Gábor                | Igen     |
| Fűzy András                 | Igen     |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen     |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távolság |
| Dr. Fekete Dávid            | Távolság |
| Pintér Bence                | Nem      |
| Kósa Roland                 | Nem      |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Nem      |

### **235/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jelen napirend pont tárgyalását Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 25. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a következő rendes ülésére halasztja.

Határidő: a Közgyűlés következő rendes ülése (2026. október 22.)  
Felelős: polgármester

\*\*\*

### **12. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A TÖBBHÁZTARTÁSOS LAKHATÁSI CÉLÚ INGATLANHASZNOSÍTÁS EGYSÉGES SZABÁLYOZÁSÁRA IRÁNYULÓ FELTERJESZTÉS MEGTÉTELÉRE**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Tisztelt képviselőtársaim, kedves győriek! Azt hiszem, hogy a többségnek nem kell bemutatnom az Zólyom utcai ingatlan történetét, ami komoly közbiztonsági kérdéseket vetett fel az idén, azon felül, hogy a helyzet évek óta megkeseríti az ott élő szomszédok életét. Korábban többször, több helyen elmondtam, hogy jogi úton küzdünk a helyzet ellen, az önkormányzat jogi lehetőségei azonban jelentősen korlátozottak az ügyben. Amit tehetünk még, hogy felhívjuk a rendvédelmi szervek figyelmét a problémára, és ezt a nyár folyamán többször meg is tettük. Tárgyaltam Torma Tamás kapitányságvezető úrral, és kértem a terület fokozott ellenőrzését. A rendőrség adatai szerint 2026. június 1. és 2026.

szeptember 15. között 38 bejelentés érkezett a segélyhívóra a Zólyom utca 26. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó csendháborítással, rendzavarással, kábítószerrel kapcsolatos problémák miatt. A bejelentésekre minden esetben reagálás történt. Az érintett területen 22 fővel szemben közúti ellenőrzésre, 24 fővel szemben általános igazoltatásra került sor. A segélyhívóra érkezett bejelentések kapcsán a járőrszolgálat a szükséges ellenőrzéseket és intézkedéseket végrehajtotta. A rendőrségi hatáskörbe tartozó eljárások lefolytatására intézkedés történt. Kábítószerrel kapcsolatban felmerült információk bűnügyi tevékenység során feldolgozásra kerültek. A negatív jelenségek visszaszorítása érdekében a rendőrkapitányság bűnügyi operatív tevékenységgel összehangolt, célirányos, fokozott közterületi ellenőrzéssel lép fel. Természetesen a közterület-felügyeletről is fokozott figyelmet kértem a Zólyom utca kapcsán. Truka István intézményvezető úr tájékoztatása szerint június és szeptember között összesen 11 darab bejelentés érkezett a közterület-felügyelethez, valamennyi a Hédervári utca megjelölésével. A Zólyom utcára vonatkozóan közvetlenül nem érkezett bejelentés, ugyanakkor több esetben az ott tapasztalt problémákat a bejelentők a Hédervári utcához kapcsolódóan jelentették. A bejelentések közül 2 darab közlekedéssel kapcsolatos szabályszegésre, 9 darab pedig közbiztonsági problémára vonatkozott. Valamennyi bejelentés esetén a közterület-felügyelet munkatársai a helyszínt ellenőrizték, és a szükséges intézkedéseket megtették. Több alkalommal, a rendőrséggel együttműködésben, illetve közös intézkedés keretében is történt beavatkozás. 2026. július 8-án egy erősen bódult állapotban lévő személy miatt a rendőrség és az Országos Mentőszolgálat munkatársai is értesítésre kerültek. A személyt a mentőszolgálat további vizsgálat céljából elszállította. A Zólyom utcában tapasztalt eseményekre, és az ott kialakult helyzetre tekintettel a nyári időszakban fokozott ellenőrzést biztosított a közterület-felügyelet a környéken. Napi rendszerességgel, több alkalommal visszatérően ellenőrizték a Zólyom utcát és annak környékét. A most előttünk lévő felterjesztési javaslattal az Országgyűlésnek is jelezni kívánjuk, hogy sok más fontos ügy mellett ezen a fronton is teendő van. Az önkormányzatok nem tudják megvédeni a lakosaikat, nem tudnak olyan szabályozást hozni, ami megoldaná, vagy akár a jövőben megakadályozhatná a helyzetet, ami kialakult a Zólyom utcában és környékén. Ez is egy olyan ügy, amelyben szükség van az országos szabályok változására. Kérném a Közgyűlést, hogy támogassa ezt a felterjesztési javaslatot, és aztán természetesen kérném majd az Országgyűlést innen is, hogy foglalkozzanak érdemben ezzel a javaslattal. Antal Imrének megadom a szót.”

**Antal Imre, képviselő:** *(A Képviselő Úr mikrofon használata nélkül kezdi meg beszédét.)* ... szeretném fokozni azzal, hogy megköszönöm Polgármester Úrnak ezt az előterjesztést, és a Hivatal munkatársainak is, hiszen annak idején én hoztam a Közgyűlés elé először ezt a problémát, mint az érintett résznek a képviselője. Régóta küzdenek már az ott lakók, ugye több mint egy éve hoztam ezt a problémát ide, és valóban az volt, hogy a jogi lehetőségeink nagyon szűkösek voltak, és bízom benne, hogy a Polgármester Úr javasolta felterjesztés eredményt fog elérni, és sikerül fellépünk jogilag is ez a tevékenység mellett, amely jelen pillanatban legális, azonban az ott élők mindennapjait rendkívüli módon megnehezíti. Én azt várom a továbbiakban is, hogy a hatóság addig is, míg nem tudunk mi eredményesen fellépni, addig segítségünkre siet, illetve az ott lakók segítségére siet leginkább, és próbálja a lehető legjobban rendezni ezt a helyzetet. Úgyhogy köszönöm, természetesen támogatni fogom, és még annyit szeretnék elmondani, hogy ez egy jó példa, hogy hát úgy kell előterjeszteni egy javaslatot, hogy a többség támogatását biztosan elnyerje. Ez mindig az előterjesztő felelőssége és nem a többségé. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Hát érdekes elképzelésünk van. No, mindegy, hagyjuk is. Megadom a szót Alpolgármester Asszonynak.”

**Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester:** „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Polgármester Úr a Zólyom utca esetével jól bemutatta, hogy mi is a legrosszabb következménye annak, ha van egy jogi kiskapu, amit helyi szabályozással nem lehet bezárni. Ez a téma nem kizárólag a Zólyom utca miatt fontos a számunkra, a város más részeiben is vannak olyan ingatlanok, amelyek hasznosítása során ezt a kiskaput, vagyis a jogi szabályozatlanságot használja ki a tulajdonos, vagy épp a cég, magánszemély, aki a tulajdonostól bérli az ingatlant. Más városrészekben nem alakultak ki olyan súlyos helyzetek, mint a Zólyom utcában, azonban a környéken élőknek problémát okoz a hétköznapiakban az, ha jogszerűen egy lakásnak, vagy kétgenerációs épült ingatlant, egy család helyett, akár 30-40 ember lakja, több lakrészre bontva. A kereskedelmi törvény a szálláshelyet rendszerint nem huzamos tartózkodáshoz köti. A vonatkozó kormányrendelet kizárja a hatálya alól a tartós lakás-, ház-, al- és ágybérletet. Ha a szerződés tartós bérletnek van elnevezve, a hasznosítás kikerül a kereskedelmi ellenőrzésből. A munkásszállás kategória sem fedi le a jelenséget. Sok esetben a lakók köre vegyes és a szolgáltatás nem a saját munkavállalókra épül. A helyi eszközök, mint a helyi építési szabályzat, a településképi szabályozása, az építésügy, tűzvédelem, vagy akár közegészségügy részproblémákat tudnak kezelni utólag, ügyenként, egyesével, azonban az ilyen esetekben a személyhez kötött szankció tulajdonos-, vagy üzemeltetőváltással kiüresíthető, és minden kezdődhet előlről, ahogy történt ez a jól ismert révfalui esetben is. Több városrészben kialakult ez a helyzet, annak ellenére, hogy az építési szabályzat az övezetben, ugye ezek legtöbb falusias lakóövezet, ingatlanonként elhelyezhető lakásszámot korlátozza, a szálláshelyet kizárja, tehát a tilalom megvan, azonban ezeknek az ingatlanoknak a működése az előbbieket miatt egyik tevékenységbe sem szorítható bele. Ezért fontos az, hogy szabályozás történjen. A javasolt csomag szerint a törvényben meghatározásra kerülne egy új kategória, amely a tényleges használatra épül, és független a szerződés nevétől, a lakók jogállásától és a szervezettségtől. Működési engedély szabályozására is javaslatot teszünk, amely kötelező helyszíni szemlével, ingatlanhoz és kapacitáshoz kötve kerülhetne kiadásra. Ilyen ingatlanok vonatkozásában meg kell határozni az országos műszaki és higiéniai minimumokat is, továbbá ingatlanhoz kötődő és nem személyhez köthető szankciók bevezetése is szükséges lenne azért, hogy egy tulajdonos-üzemeltetőváltással ne legyen kiüresíthető, megkerülhető a szabályozás. Az én körzetem is érintett több ilyen ingatlannal, és én is kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az előterjesztést, és kezdeményezzük az országos szabályok megváltoztatását és ennek a helyzetnek a rendezését. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, azt javaslom, hogy szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Távol |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Boncsarovszky Péter     | Igen  |
| Szabó Jenő              | Igen  |
| Borkai Zsolt            | Távol |
| Fodor Roland            | Igen  |
| Huszár Gábor            | Igen  |
| Fűzy András             | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Távol |
| Dr. Fekete Dávid        | Távol |
| Pintér Bence            | Igen  |
| Kósa Roland             | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen  |

### **236/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy az ellenérték fejében megvalósuló, egy lakóingatlanon belüli többháztartásos lakhatási célú ingatlanhasznosítás jelenlegi jogi szabályozása nem biztosít egységes, megelőző és hatékony hatósági fellépést, mert:

- a) a kereskedelmi szabályozás a szálláshely-szolgáltatást rendszerint nem huzamos tartózkodáshoz köti;
- b) a tartós lakás-, ház-, al- és ágybérlet a szálláshely-szolgáltatási kormányrendelet hatálya alól kivételt képez;
- c) nincs olyan egységes központi jogi kategória, amely a szerződés elnevezésétől, a lakók személyi jogállásától és a működés szervezettségétől függetlenül megragadná az egy lakás több önálló használói kör részére történő üzletszerű használatba adását;
- d) a helyi építési, településképi, építésügyi, tűzvédelmi, közegészségügyi és rendészeti eszközök eltérő részproblémákat kezelnek, és jellemzően utólagosak;
- e) a személyhez kötött jogkövetkezmények tulajdonos-, bérbeadó- vagy üzemeltetőváltással kiüresíthetők;
- f) a jelenlegi szankciók és nyilvántartások nem minden esetben igazodnak a tényleges kapacitáshoz és a jogsértő működés gazdasági előnyéhez.

2. A Közgyűlés Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított felterjesztési jogával élve kezdeményezi Magyarország Kormányánál a többháztartásos lakhatási célú ingatlanhasznosítás egységes központi szabályozására irányuló jogalkotási csomag előkészítését.

3. A Közgyűlés kéri, hogy a jogalkotási csomag különösen a következő szabályozási elemeket tartalmazza:

- a) a Kertv. hatályának kifejezett kiterjesztését és a „többháztartásos lakhatási célú ingatlanhasznosítás” önálló, a tényleges használatra épülő fogalmának bevezetését;
- b) a teljes, jogszerűen kialakított önálló lakás egy használói kör részére történő bérbeadásának, a jogszerűen kialakított külön lakások külön bérbeadásának, valamint a nem üzleti családi együttlakásnak az egyértelmű kivételét;
- c) a különös szabályozás alá eső tevékenység előzetes, végleges működési engedélyhez és kötelező helyszíni szemléhez kötését;
- d) a TÉKA- és HÉSZ-megfelelőség, a jogszerű lakásszám, az önálló használói körök és a személyi kapacitás előzetes vizsgálatát, továbbá országos műszaki, higiénés és

- biztonsági minimumok megállapítását;
- e) a 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet tartós bérleti kivételének olyan módosítását, amely kizárja a különös szabályozás bérleti szerződésekkel történő megkerülését;
  - f) a 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti nem üzleti munkásszállás és az új kategória egyértelmű elhatárolását;
  - g) ingatlan-alapú központi nyilvántartást az engedélyezett használói kör- és személyi kapacitás, valamint a működési státusz feltüntetésével;
  - h) ingatlanhoz kötött megtiltást és újranyitási tilalmat, amelyet a tulajdonos, a bérbeadó, a hasznosító vagy az üzemeltető személyének változása nem szüntet meg;
  - i) a tulajdonos, a bérbeadó, a tényleges hasznosító, valamint a tudatosan közreműködő közvetítő vagy finanszírozó ellenőrzési, adatszolgáltatási és felelősségi szabályait;
  - j) a használói körök, a személyi kapacitás, a jogsértő napok vagy az elért bevétel alapján számított, tényleges visszatartó erejű szankciókat;
  - k) a már bent élő családok, gyermekek és más sérülékeny személyek arányos átmeneti védelmét, az új beköltözések gyors megtiltása és a hasznosító felelősségének fenntartása mellett;
  - l) a kereskedelmi, építésügyi, településképi, ingatlan-nyilvántartási, tűzvédelmi és közegészségügyi hatóságok közötti automatikus adatkapcsolatot.

4. A Közgyűlés kéri Magyarország Kormányát, hogy a jogalkotási csomag előkészítésébe vonja be a települési önkormányzatokat, az országos önkormányzati érdekszövetségeket, valamint a lakásügyi, szociális, gyermekvédelmi, építésügyi, közegészségügyi és tűzvédelmi szakterületek képviselőit.

5. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozat és az előterjesztésben foglalt szakmai javaslatok alapján a felterjesztő levelet készítse el, és azt Magyarország Kormánya részére, az érintett ágazati miniszterek egyidejű tájékoztatása mellett küldje meg.

6. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a felterjesztésre érkezett válaszról, a megtett intézkedésekről és az esetleges szakmai egyeztetések eredményéről a Közgyűlést a válasz kézhezvételét követő rendes ülésén, de legkésőbb 90 napon belül tájékoztassa.

Felelős: polgármester  
Határidő: haladéktalanul

\*\*\*

### **13. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT GYŐRBEN MŰKÖDŐ ÁLLATVÉDŐ CIVIL SZERVEZETEK ÉS NONPROFIT GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK TÁMOGATÁSÁRA PÁLYÁZAT KIÍRÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Borsi Róbertnek megadom a szót.”

**Borsi Róbert, képviselő:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ehhez a napirendi ponthoz mindössze röviden kívánnék hozzászólni. Egész pontosan egy újfajta gondolkodási módot szeretném, hogyha át tudnánk venni itt a Közgyűlésben is, és akár a városvezetésben is, és elsősorban valószínűleg ezt Alpolgármester Asszonynak címezném, hiszen mint tudjuk, ha jól fogalmazok, ő a környezetvédelemért is felelős alpolgármester asszony. Ugyanakkor nagyon sokat beszélünk, általában ezekről szokott beszélni Alpolgármester Asszony, a fűvekről, a fákról és a bokrokról. És vajmi kevés szó esik az állatvédelemről, és a Győrben megtalálható állatokról. Ugyanakkor most kiírunk egy pályázatot, tehát hogyha a jövőre nézve, akár 2027-ben a pályázat vonatkozásában nézzük, akkor célszerű lenne ezt már akár tavasszal is kiírni, nem így október 31-i beadási határidővel, hiszen nagyon kevés idő van hátra az évből. De sokkal inkább gondolok arra, hogy mindenféle olyan tevékenységet, ahol lehet, jelenítsük meg benne az állatok védelmét, az állatok szerepét, legyen ez kutya, macska, háziállat, vadon élő állat, haszonállat. A városházának is vannak erre kiemelkedő szakemberei, hogy ezeket a szempontokat jelenítsük meg. Tehát amikor arról döntünk, vagy arról dönt a városvezetés mondjuk májusban, hogy csinál egy vágatlan május nevű akciót, amivel csatlakozik egy országos kezdeményezéshez, akkor végig van gondolva a növényeknek a helyzete, de nincs végiggondolva mondjuk az állatoknak a helyzete, és ennek hatására megnövekedett az orvosi rendelőben idén is az ilyen típusú megbetegedések, esetek száma, amikor a toklászt, vagy egyéb problémás helyzeteket kell kezelni az állatorvosi rendelőkben. Tehát legyen ez egy szempont, ne feltétlenül csak az, hogy a növényeket védjük, legyen ez az állatok védelme is, legalább ennyire fontos! Ugyanakkor lehet ez egy közlekedési fejlesztésnél is. Tudom, hogy ez régen lett, például a Bartók Béla utcán felfestve a bicikliút, de mondjuk, valószínűleg praktikus is, hogy a gyalogos rész, az az autók mellett halad és a bicikliút a belső sávon, illetve a zöld terület közelébe, de ugyanakkor, hogyha az ember kutyát sétáltat, marha szerencsétlen, hogy ő a járdán próbál menni, a kutya átmegy a zöld területre és a biciklis meg egyfolytában útba esik. Tehát a biciklisnek ez általában útba esik, és közlekedési nehézségeket okoz. Ha nem érthető, akkor majd elmesélem személyesen is közvetlenül. Szóval nagyon olyan sok szempont van, amit szerintem, akár újdonságként is a jövőre nézve, eljutottunk idáig, 2026-ban Győrbe be kellene vezetni, akár úgy is, hogy az önkormányzat bizonyos intézményeire tegyük ki azokat a matricákat, hogy állatbarát hely, ahol be lehet engedni az állatokat. Tehát manapság efelé tart a világ, úgyhogy én ebbe kérek egy közös gondolkodást és egy nyitottságot, hogy a növények, a fák és a bokrok helyzete mellett az állatokat is helyezzük előtérbe a jövőt illetően. Köszönöm szépen.”

*Fodor Roland képviselő úr 14:02 órakor elhagyja az üléstermet, a Közgyűlés 16 fővel ülésezik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Hogy ez mért ősszel kerül kiírásra, arra röviden reagálnék. Ugye a tavalyi évben ősszel került kiírásra, tehát most érnek véget ugye azok az elszámolási időszakok, úgyhogy ez mostantól várhatóan mindig ősszel fog történni ez az állatvédelmi pályázat. Röviden ez az oka ennek. Boncsarovszky Péteré a szó.”

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Valamelyest már reagált a tervezett gondolatomra, de szeretném ismételtelen elmondani, és szeretném megragadni az alkalmat, mint többek között a civil szervezetekért is felelős tanácsnok, hogy természetesen értem, hogy október 31-ig lehet pályázni. Én annyit azért szeretnék megjegyezni, és adott esetben az illetékes szakosztálytól is megkérdezni, hogy miért pont a decemberi közgyűlésen döntünk adott esetben az alapítványokról, és miért nem lehetséges az, hogy mondjuk novemberben már ezt tárgyaljuk egy bizottsági véleményezés után? Ez jelen esetben így került előterjesztésre hozzánk, tehát október 31-ig megérkezik, majd

utána pedig lényegében kvázi majdnem várunk 2 hónapot. A másik kérdés ugye az az, hogy az elszámolási határidő az jövő év július 30-át jelenti a pályázati kiírás szerint. Ugye itt van előfinanszírozás, vegyes finanszírozás, vagy utófinanszírozási lehetőség is, viszont én szeretném Önöket megkérni arra, hogy amennyiben jövő évben elfogadjuk az éves költségvetést, akkor minél hamarabb alakítsuk ki, és írjuk ki ezt a pályázatot. Lehet az, hogy kvázi egy időben fut kettő, viszont ezt meg lehet oldani. Vannak arra lehetőségek, adott esetben gondolhatunk akár Erasmus pályázatokra is, amelyek lényegében egymást fedő időszakokat bonyolítanak le, és működtetnek az országban. Úgyhogy lényegében e tekintetben azt javasolnám, hogy jövőre, hogyha lehet, akkor már áprilisban, vagy márciusban hozzák be ezt a javaslatot, pontosabban ezt a pályázatnak a kiírását. Köszönöm szépen. Szerintem ez minden civil szervezet érdeke, hogy egy évet így könnyebben tudnak tervezni és akkor elszámolási határidőt is jobban tudnak látni. Legyen ez az állatvédelem is egy olyan ügy, amelyben egyben is együtt tudunk lépni minél jobban és konstruktívan. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Alpolgármester Asszonyé a szó.”

**Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester:** „Köszönöm szépen a szót. Borsi Róbertnek válaszolnék a vágatlan májussal kapcsolatban. Ugye a kutyafuttatók és a főbb közlekedési utak mentén is nyírásra került a fű. A jövőben fogunk arra figyelni egyébként, hogy a szabad kutyafuttatókban is kerüljön nyírásra a fű, és azért itt annyi kis információt átadnék, hogy a toklász az pontosan egy olyan növény, amit minél jobban nyírunk, annál jobban nő. Hogyha hagyjuk megnőni a növényt a mellette lévő további növényzettel, akkor az egy idő után el fogja nyomni, és természetes úton kiszorítja a toklászt, tehát erre egyébként idő kell valóban, ami addig az ideig a kutyatulajdonosoknak sok kellemetlenséget okoz, kutyáknak egészségügyi problémákat okozhat, azonban ez hosszú távon ilyen szempontból lehet megoldás. Természetesen a kutyafuttatók esetében figyelni fogunk a fűnyírásra, ahogy történt ez az idén is. A Bartók Béla útra én úgy emlékszem, hogy ott pont fordítva van, hogy az út mentén megy a kerékpárút, és a szélén megy a járda, én így emlékszem erre vonatkozóan. És Boncsarovszky Péternek is válaszolnék ugye, hogy a megállapodások megkötésének a kezdeményezésére kerül sor december 30-ig és az elszámolás benyújtása július 30. Tehát hogyha valaki július 30-án nyújtja be az elszámolását, akkor annak még a hivatalon végig kell, hogy fusson, és utána fogjuk tudni kiírni az új pályázatot. Igen, és a pályázatnak ugye a feltétele az, hogy az előző támogatásokkal el tudjanak számolni. Én azt gondolom, hogy amint lehet, és lezárulnak ezek az időszakok, akkor megpróbáljuk még korábban kiírni a pályázatot, hogyha addig egyébként minden támogatott szervezet benyújtja az elszámolását. Köszönöm.” „

**Pintér Bence, polgármester:** „Értem. Jó, összeraktuk akkor a képet. Egyrészt én módosítanám akkor annyiban a mellékletet, hogy akkor november hónap legyen, Képviselő Úr a kérésnek megfelelően, az úgy, ha jól értettem, ez volt a kérés, hogy ne december legyen, hanem november, akkor azt én módosítanám a mellékletben. És akkor így világos: ugye az történik, hogy július 30-ig el kell számolni, és a következő pályázatnak a feltétele az, tehát a következő pályázásnak, ezért ugye nyilván, mivel nem tartottunk ülést júliusban, augusztusban, amikor esetleg, hát augusztusban tartottunk, de akkor ugye nem számoltunk ezzel, mert szeptemberre van betervezve, hogy ebben az esetben jön a ugye a kiírása, mert július 30-ig kell elszámolni, akkor az végigfut a rendszeren, és így szeptemberbe tudjuk kiírni a következőt, mert ugye akkor tud pályázni rá, hogyha az előzővel elszámolt. Amin én nem változtatnék. Képviselő Úr.”

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én ehhez annyit tennék hozzá, hogy ugye itt a pályázat benyújtása előtti rész előtt

ott van az, hogy nem támogatható az a pályázó, aki – és itt az első ilyen gondolatjelnél van – az önkormányzattal korábbi években kötött támogatói megállapodás szerint határidőre nem számolt el. Ugye e tekintetben van annyi lehetőségük és szerintem ezt a hivatal is így kezeli, hogy meghatároznak mondjuk egy elszámolási határidőt, jelen esetben 2027. július 30-ig. Az a bevett gyakorlat, és szerintem ezt a hivatal is így kezeli, legalábbis a képviselői kezdeményezések kerete tekintetében információim alapján mindenképpen, hogy az adott határidő előtt is el lehet számolni. Tehát hogyha, mondjuk, tegyük fel, itt van egy intervallum, melyek között mondjuk 1 millió és 2,5 millió forintot nyerhet ugye el egy pályázó, hogyha mondjuk 1 millió forintot nyert egy civil szervezet vagy gazdasági társaság, aki pályázik erre a pályázatra és mondjuk, képes elszámolni március 31-ig, mert vannak olyan tételek, amelyeket le tud záradékolni, vannak olyan számlák, melyeket le tud záradékolni, mondjuk január 31-ig, utána már automatikusan alkalmas lenne a pályázatra, és mellette pedig támogatást is nyerhetne. Ezt szerintem tudjuk hivatali szempontból kezelni, és én arra is kérném Önöket, hogy akár együttműködve civil szervezetek bevonásával, vagy mindenki mással, teremtsük meg ennek a lehetőségét, és mellette pedig képviselő, vagyis bocsánat, Alpolgármester Asszonynak volt egy olyan gondolata, hogy miért is július 30., vagyis legkésőbb július 30. Itt az elszámolás benyújtására vonatkozott egy határidő. Annyiban szeretném kiegészíteni Alpolgármester Asszony gondolatát tisztelettel, hogy itt a beszámolási, elszámolási kötelezettség részen a melléklet 4. oldalán, ott benne van a támogatás összege a megállapodásban rögzített időszakban, de legkorábban a megállapodás megkötésének idejétől legfeljebb 2027. június 30-ig felmerülő, és legkésőbb a beszámoló benyújtási határidejéig pénzügyileg teljesített költségekre számolható fel. Tehát e tekintetben egészen július 30-ig, jövő év július 30-ig tudnak. Lényegében, hogyha július 28-án van egy tétel, melyet el szeretnének adott esetben számolni, azon a számlán ezt lezáradékolják, utána úgyis ezt is el tudják számolni. De ahogy mondom, a gyakorlat általában egy civil szervezetnél az, hogy amennyiben jön ilyen támogatás, akkor igyekeznek minél több számlát, vagy minél több költséget ilyen pályázatokra elszámolni. És biztos vagyok benne, hogy ilyen, például adott esetben az állatvédelmi területen azért a civil szervezetek mindig tudnak költséget elszámolni, akár gondolhatunk a győri állatmenhelyre, vagy bármi másra, hiszen ezek mind-mind olyan területek, ahol minden támogatásra igény van, és szerintem a következő időszakban is igény lesz. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm Képviselő Úr. Most azt beszéltük Jegyző Asszonnyal, hogy szerintünk nincs akadálya annak, hogy jövő évben júliusban kiírjuk a pályázatot. Tehát, hogy ez akkor eggyel korábban van már. Annyit tennék még hozzá, hogy azért pont ennek a pályázatnak az esetén számos ilyen határidő hosszabbító kérvény járt előttem, erre emlékszem, mert nem sikerült valami. Szóval egy csomó ilyen van. Pont ennél a pályázatnál emlékszem, nagyon sok ilyen van. Ezt csak azért mondom, hogy nyilván ez is hozzájár ehhez a sztorihoz, de akkor igyekszünk jövő évben ezt már júliusban idehozni majd a Közgyűlés elé. Most vagyunk a 13. napirendi pontnál, akkor szavazzunk erről. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 16 fő - 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Prédlné Németh Margit   | Igen  |
| Diligens Tibor          | Igen  |
| Antal Imre              | Igen  |
| Hajtó Péter             | Távol |
| Kovács Tamás            | Igen  |
| Borsi Róbert            | Igen  |
| Boncsarovszky Péter     | Igen  |
| Szabó Jenő              | Igen  |
| Borkai Zsolt            | Távol |
| Fodor Roland            | Távol |
| Huszár Gábor            | Igen  |
| Füzy András             | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Távol |
| Dr. Fekete Dávid        | Távol |
| Pintér Bence            | Igen  |
| Kósa Roland             | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen  |

### **237/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot ír ki a Győrben működő állatvédő civil szervezetek és nonprofit gazdasági társaságok támogatására, az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

### **14. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A KÖZTERÜLET-FELÜGYELET ÉS MEZŐÖRI SZOLGÁLAT GYŐR ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Megkérném Intézményvezető Urat, hogy röviden vázolja fel, hogy miről van szó egészen pontosan, és utána megadom a szót Képviselő Úrnak is.

**Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat Győr intézményvezetője:**  
Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azért kezdeményeztük, itt a Déry Tibor utcai telephelyről, illetőleg a Köztelek utcai telephelynek a visszaadásáról van szó. Ezek a telephelyek nem most az utóbbi 4 hónapban váltak kihasználhatatlan, nem kihasználhatatlan, kevésbé voltak kihasználva, hanem már a korábbi időszakban is ugye ezeket hosszú évekkel ezelőtt, az volt a koncepció, hogy ide telepítenek le, delegálnak közterület-felügyelőket, és egy állandó jelenlét alakulna ki ezen a két telephelyen. Ezt nem sikerült megvalósítani, illetőleg ugye nem az, nem az volt a cél, – legalábbis már az utóbbi időbe – hogy az irodába legyenek a

felügyelők, hanem kint a közterületi jelenlétet igyekeztünk növelni, illetőleg június elsejétől átalakítottuk az ügyfélfogadási rendünket, tehát ilyen értelemben is feleslegessé vált. A Déry Tibor utcai telephely, ugye Marcalváros 2-ön található, talán az egyik legrendezettebb városrészről beszélünk, de ennek ellenére természetesen ezt is fokozottan ellenőrizzük. A Köztelek utcai az már más, de ott időközben a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányságnak az Igazgatásrendészeti Osztálya költözött be. Tehát hogyha úgy vesszük, akkor tulajdonképpen azon a városrészen egy fokozottabb rendőri jelenlét van. Tehát hogyha bármelyik állampolgárnak, ott lakónak gondja, problémája van, ott közvetlenül is tud a rendőrséghez fordulni, illetve nálunk is, hangsúlyozom, visszaállítottuk a régi ügyfélfogadási rendünket, amibe nemcsak ugye panasszal lehet fordulni, hanem konkrét szabálysértési ügyeket is tudnak az állampolgárok intézni. Viszont ezt humánerőforrás hiányában nem tudjuk ezeken a telephelyeken lett delegálva is megcsinálni, de a Kálvária utcán állunk rendelkezésre, mindenkinek. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Megadom a szót.... És foglalj helyet nyugodtan Intézményvezető Úr, hogyha úgy van. Borsi képviselő úrnak megadom a szót.”

*Dr. Fekete Dávid képviselő úr 14:13 órakor visszatér az ülésterembe, a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.*

**Borsi Róbert, képviselő:** „Köszönöm a szót. Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azon ritka alkalmakat láthattuk, amikor valaki más is szót kap rajtunk kívül, legyen az szakember vagy intézményvezető. Valószínűnek tartom, hogy itt elsősorban a felelősség, illetve a helyzet megmagyarázása, belemagyarázása lehet a városvezetés szándéka. Miről szól ez az előterjesztés tulajdonképpen? Az én olvasatomban egyértelműen megmutatja azt, hogy a győri városvezetésnek se képe, se hangja nincs arról, hogy hogyan lehetne a győri közbiztonsági helyzeten javítani. És mielőtt velem vitatkozna akár Polgármester Úr vagy Alpolgármester Úr ebben a kérdésben, tulajdonképpen elég megnézni azokat a bejegyzéseket, véleményeket, amiket az ember az interneten, vagy akár a különböző közösségi csoportokban lát. Nevesít, hogy tulajdonképpen romlott a közbiztonság helyzete Győr városában. De miért lepődünk meg ezen akkor, amikor egy közgyűlésen néhány előterjesztés különbséggel teljesen ellentétes tartalmú anyagokat, közgyűlési anyagokat találhatunk meg? És nyilván értem én, hogy ezt azért kellett külön venni, mert ezt majd Intézményvezető Úr elmagyarázza Önök helyett, hogy ez miért fontos, aztán Önök majd elmondják azt a következő napirendnél, hogy milyen jó, milyen fontos, milyen ügyesek vagyunk, a belvárosban létrehoztunk egy rendészeti pontot. Tehát ezért nyilván külön kellett venni ezt a kettőt. Más indokát nem látom. Na most alapvetően felmerül a kérdés, ami két éve jelen van az életünkben, hiszen a Tiszta Szívvel a Városért frakció a kampányban is és a kampányt követően is azt az álláspontot képviselte, hogy szeretnének javítani Győr közbiztonsági helyzetén. Na most azon kívül, hogy eseti jelleggel dotálják a rendőrkapitányság munkáját, amire azóta se kaptam én személy szerint választ, hogy például az eseti jelleggel átutalt 15 millió forintból Marcalvárosba jutott-e plusz rendőr, mert egyébként első gondolata szerint Polgármester Úrnak volt, aztán utána meg azt mondta, hogy ahogy a rendőrség szakmailag indokolja. Tehát számos ilyen szál van. Vagy amikor azt mondták, hogy létrehoznak egy bűnmegelőzési stratégiát, hoztak be egy előterjesztést, volt szó öt mondatról, amiben öt mondatot nevesítettek. Elbeszéltek arról, hogy szeretnék támogatni a rendőrség, a közterület-felügyelet és a polgárőrök közös munkáját, hogy hatékonyabb legyen, több fővel tudjanak jelen lenni. Zajlik ez? Van ilyen számunk? Számon van kérve, vagy kértünk tőlük, statisztikát akár a közterület-felügyeletről, vagy a rendőrségtől, hogy hány ilyen közös szolgálat volt például az idei évben? Hétköznapi szóval, lecsekkoltuk, hogy ezek milyen eredményesek voltak? Nem. Annak idején magam is szerveztem olyan

képzéseket, például polgárőröknek, ahol a rendőrök képezték ki őket, hogy egy közös szolgálat alkalmával esetleg mi az, amire figyelni kell, hogyan lehet közös szolgálatot teljesíteni. Miért fontos ez? Hiszen egy rendőr is nyilván végiggondolja, hogy kivel van együtt. Ő akkor érzi biztonságban magát egy szolgálat alkalmával, hogyha olyan társa van, akiben feltétlenül megbízhat, mert tudja, hogy ő is részt vett a kiképzésen, és meg tud benne bízni. Ezért fontosak a közös képzések, kiképzések. Volt-e ilyenről szó? Nem tudjuk. Most megint anélkül, hogy egy stratégiába illeszkedő pontot tárgyalnánk, mi történik most? A jelenlegi előterjesztés keretei között Önök meg kívánják szüntetni a marcalvárosi és a győrszigeti kirendeltséget, pontot a közterület-felügyelet keretei között, és ugyanakkor egy 2-3 előterjesztéssel később meg hozzák egyet, hogy a belvárosba csináljunk egy ilyet, egy rendvédelmi pontot. Tehát kérdezem én, hogy úgy gondolják, hogy Marcalvárosban nincs esetleg olyan probléma, megszűnt a probléma, ami miatt ezt meg kell szüntetni, vagy esetleg szigetbe, a Köztelek utca környezetébe? Én nem gondolom, hogy ez a helyes irány. És akkor azt mondják, hogy az intézmény javasolta, kérte, mert nincs feltétlenül szüksége rá. Ne tegyék át a felelősséget. A koncepció, a stratégiai gondolkodás az mindig is a városvezetés feladata. Öneki kell azt látni, hogy esetleg azokat a pontokat fejleszteni kell, kiegészíteni kell, vagy mit kell ezzel kezdeni ahhoz, hogy még eredményesebben tudják végezni azt a munkát, amiért ott van. Egyáltalán milyen olyan háttér tanulmány van, vagy hatástanulmány van, ami ezt a döntést, vagy a későbbi döntést indokolja? Tehát tulajdonképpen itt állunk egyetlenegy előterjesztéssel magunk előtt, egyetlenegy oldal, és mindenféle indoklás nélkül. A másik előterjesztés ugyanennyi, és azt várják, hogy hozzunk egy felelősségteljes döntést. Tehát én azt javaslom, hogy tegyünk arra valahol gondolkodást, egyrészt legyen a városnak, a városvezetésnek egy komplett stratégiája végre, hogy mit kíván kezdeni a győri közbiztonsági helyzettel kapcsolatban. Ha megkeresi a belügyminisztert, és az nem válaszol, akkor miért nem válaszolt. Akkor megkereste még egyszer. Milyen olyan hatáskört? Egyébként az önkormányzatnak ebből a szempontból leginkább egy koordináló szerepe van, amit be tud tölteni, hogy összefogja a különböző területeket. Készítsen egy bűnmegelőzési stratégiát, nagy hangsúlyt fektessen rá, tevőlegesen is az épített környezetbe. Gyakorlatilag a minden egyes elemébe a különböző stratégiáknak ezt szerepeltetni kell ahhoz, hogy egy biztonságos város lehessünk. Annak idején készítettünk erre egy anyagot. A mai napig, reggel kíváncsiság kedvéért beütöttem a keresőbe, hogy Győr város közbiztonsági stratégiájára mit ad ki, 2012-re hivatkozott. Egy mondattal nem találta meg az Önök stratégiáját. Tehát az a kérésem, hogy ne ad hoc jelleggel döntsünk ezekben az ügyekben, hanem végre gondolják végig, vegyenek fel egy szakembert, vagy legyen itt egy szakember a Városházán, aki gyakorlatilag foglalkozik ezekkel a kérdésekkel, megteszi ezeket a javaslatokat, és koncepcionálisan rendeljük hozzá az elemeket. Mert ha most az jut az eszükbe, hogy ezt szüntessük meg, holnap azt, hogy vagy három napirenddel később, hogy hozzuk létre, adjunk egy kis pénzt, tehát ez nem megoldás, nem rendszerszintű gondolkodások, így nem lesz megoldás. És ezt nem én fogom mondani, ezt a győriek fogják mondani, már mondják most is, csak Önök egy ilyen megint láttamozott megoldást kívánnak az asztalukra tenni, és ettől semmivel nem lesz jobb a helyzet, legalábbis rendszerszinten biztos. És nagyon fontosnak tartom, mint Marcalváros és Nádorváros képviselője is, hogy ne, annak ellenére, hogy a belvárosba vannak közbiztonsági problémák, a város minden részén vannak ilyen problémák, és a várost egységesen szíveskedjenek kezelni, ne kiragadni a sarkalatos pontokat. Köszönöm szépen.”

*Fodor Roland képviselő úr 14:18 órakor visszatér az ülésterembe, a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm Képviselő Úr. Kezdjük azzal, hogy Magyarország előző kormánya a rendőrséget teljes mértékben elvitte arra a pontra, amikor nem tudja ellátni a

feladatát azon a szinten, amilyen szinten el kellene látnia, se Budapesten, se Győrben, se bármelyik vidéki városban. Ezt az a kormány csinálta, ami ugyanolyan színű volt, mint amilyen pártban Ön ül. Nem foglalkozott ezzel a kérdéssel a kormányzat. Nincs elég rendőr Győr városában, mindenki tudja. Itt kezdünk. Ez az alapvető szint, ahol meg kéne oldani a közbiztonsági problémát, az a rendőrség szintje, nem önkormányzati feladat, állami feladat, és ezt az új kormánynak meg kell oldania. Budapesten elkezdtek, azóta jelezzük folyamatosan, és fogjuk ezt jelezni majd továbbra is, hogy vidéki városokban is tessék megoldani ezt a kérdést, Győrben is. Tehát lehet, ezt az egész monológot, amit Ön előadott, ez egy izgalmas beszélgetés volt, de ezt legyen szíves először megvizsgálni és a tükörbe nézni, hogy az elmúlt 15 évben mit tett az előző kormány azért, hogy ez eljusson arra a szintre, ahol most tart. Nagyon sokat tettek azért, hogy ezt elvigyék a nulla pontig. Köszönjük szépen. Nagyon rosszul sikerült, és nagyon rossz a közbiztonság az egész országban emiatt, pedig úgy kezdődött ugye, hogy két hét alatt rendet rakunk, én erre emlékszem. Ez nem jött össze, és ez az előző kormánynak a hibája és a felelőssége, és az új kormánynak a felelőssége természetesen, hogy ezen a kérdésen is, mint annyi minden egyébként lezüllesztett közszolgáltatáson, amiből ki lett lopva a pénz az előző rendszerben, javítson. Ez a feladata a kormánynak országos szinten az országos feladatokkal, ami a rendőrség és a közbiztonság kérdése, és ez a feladatunk nekünk is itt helyben, és azt szeretném mondani, hogy szerencsére a rendőrség is feltámadt azért valamennyire hamvaiból április 12-e után, és elkezdte nyomozni azokat a fehérgalléros bűnözési ügyeket, amelyekben a rendrakást mi Győrben elkezdtuk, és amely ügyekben több nyomozás is zajlik. A szlogenünk a „Rendet teszünk Győrben”, ez ugye zajlik minden szinten. Első körben szerintem a közbiztonságot is veszélyeztető fehérgalléros bűnözést szeretnénk letörni, mivel az vonja el a pénzt attól az egyébként nem fehérgalléros bűnözéstől, amit, mármint annak a megelőzésétől, ami pedig feladata lenne mind a rendőrségnek, mind hozzáteszem, az önkormányzati szinten, ami feladatunk van mégiscsak városrendészet tekintetében, ugye azért ott is felmerült, hogy nem minden volt rendben. Úgyhogy ezt a munka zajlik, és egy dolgot szeretnék még hozzátenni a konkrét hozzászólásához, csak hogy helyre rakjuk ezt a dolgot. A Déry Tibor utcai pihenőben szerintem soha az életben nem járt városrendész. Ott lakom, rálátok az ablakomból, és egészen konkrétan városrendészt akkor láttam Győrben, amikor én egyszer, mármint hogy Marcalvárososban, amikor én egyszer odahívtam őket az Arany János Iskolához. Az Arany János Iskola udvarán volt valami incidens, akkor én egyszer odahívtam a városrendészetet, hogy ugyan már, nézzenek el erre is néha, és akkor láttam kettő darab városrendészt, ami ugye még az előző vezetés alatt volt, és egyébként polgárőrök szoktak néha felbukkanni a környéken, akik körbemennek egyenruhában. Senki nem használta a Déry Tibor utcai pihenőt, semmire, semmi értelme nem volt pénzt költeni, hogy ezt létrehozzuk. Egészen más feladatokra kéne ezt használnunk. Majd Képviselő Úrral szeretnék erről a jövőben egyeztetni. Megadom a szót Alpolgármester Úrnak. Ó, bocsánat még egy másodperc. Ne haragudj, Alpolgármester Úr. És visszautasítom ezt, amivel kezdte az egész hozzászólását. Azért kértem meg Intézményvezető Urat, mert ő tud erről érdemben beszámolni és a következő napirendi pontnál, ami érinti a városrendészetet, ott is őt fogom megkérni, hogy számoljon be arról, hogy mi történik. Úgyhogy sajnálom, de ez nem jött be. Alpolgármester úr.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Tanácsnok Úr! Elmondanám, hogy mi a stratégia. A stratégia, hogy hagyjuk a szakmát dolgozni, ugyanis ez az előterjesztés és ez a kérés a közterület-felügyelet részéről és a rendőrség részéről jött. Ezt a kérést mi megvizsgáltuk, ezt a napirendet és a következő napirendet is, ami ezt a kérdést tárgyalja, és mi a kérésüket megfogadtuk. De akkor invitálnám Önt egy közös logikai okfejtésre arra vonatkozóan, hogy vajon miért kérte ezt az intézményvezető úr. Először is a közterület-felügyelettel kapcsolatban az a városvezetés kérése és elvárása, hogy minél inkább a közterületeken legyenek a közterület-felügyelők, tehát ne egy

irodában üljenek, és várják, hogy egyszer majd oda kopog valaki, hogy elnézést kérek, probléma van a környéken, ugyanis ehhez nem kell fizikailag odamenni, odakopogtatni. Az sem szükséges, hogy a közterület-felügyelő ott legyen. A modern technológia ezt a kérdést megoldja, fölveszik a mobiltelefont és elmondják, hogy hol vannak, és hol a probléma. Az az elvárásunk, hogy a közterület-felügyelő ezen ponton, megfelelő járőrszolgálatot szervezve, egy autóban ülve odajuthasson a konkrét helyszínre, és azon a konkrét helyszínen intézkedhessen. Semmi indok nincsen arra, hogy egy irodában üljön az adott városrészben, hiszen hogyha valaki szeretne amúgy bejelentést tenni, akkor egy ilyen típusú kényelmetlenség lehet, hogy kérjük, hogyha a közterület-felügyelettel személyesen szeretne ügyintézőt, akkor fáradjon be a Kálvária utcába, kényelmesen le tud parkolni, van ott kellő mennyiségű személyzet, tegye meg személyes bejelentését ott. De hát akkor nézzük meg a következőt. Miért lehet szükség a belvárosban biztonsági pontra? Belvárosba nem mehetnek be autók, hanem alapvetően az az elvárásunk, hogy gyalogos járőrözéssel biztosítsák a közterület-felügyelők és a rendőrség a belvárosban a személyes jelenlétet. Természetesen mondhatjuk azt, hogy akkor legyen egy autó, ami ott várakozik, és akkor üljenek be oda melegedni, de téli időszak következik, én örülnék annak, akár az adventi vásár időszakában vagy bármelyik forgalmas téli estén, hogyha a belvárosban lenne egy pont, ahol a közterület-felügyelők egy kicsit megmelegedhetnek, és alapvetően elérhetőek a lakosok számára, még akkor is, hogyha éppen nem a közterületen vannak, hanem ott vannak jelen. Tehát az én logikai megfontolásom, hogy ezért kérte ezt a közterület-felügyelet vezetője és a rendőrség vezetője. Én ezt az elgondolást jónak gondolom. Azt gondolom, hogy a külső városrészekben legyen járműves jelenlét, és relatív gyorsan tudjanak reagálni, a belvárosban, ahol alapvetően az az elvárásunk, hogy gyalogosan közlekedjenek az emberek, ott pedig legyen gyalogos jelenlét. Ez a stratégia tehát röviden: engedjük a szakmát dolgozni. Bárcsak, Tanácsnok Úr, bárcsak és tényleg őszinte szívvel, teljes szívemből mondom, hogy ha a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e kapcsán fölállt volna, és azt mondja, hogy ez egy fontos probléma, szeretnénk, hogy legyen egy közbiztonsági főtanácsadója ennek a városnak. Én megszavaznám, azt mondanám, hogy legyen így. Sőt, ha lenne statisztikai csoportunk, akkor ebben az esetben a statisztikai csoport aktívan gyűjtené, amúgy gyűjtjük városvezetői szinten jelenleg a statisztikákat a közös járőrözésről, és mondjuk a statisztikai csoport vezetője ezen a ponton egy fél évvel később fölállhatna, és az lenne az elvárásom a csoportvezető úrtól, hogy azonnal meg tudja válaszolni az Ön által feltett kérdést, és azt tudja mondani, vagy asszonytól, bocsánat, azt tudja mondani, hogy: Tisztelt Tanácsnok Úr, a szeptember 1-jei jelentés alapján ennyi órát, ilyen helyszínen, és így végzett a közterület-felügyelet közös járőrözés tekintetében. Ezért kérünk változtatásokat, hogy az ilyen típusú kérdésekre is kellő hatékonysággal tudjunk válaszolni. Tehát ez a rövid megfontolás, mind a kettő intézményi javaslat. Nem kézi vezéreljük az intézményeinket, hanem hallgatunk a javaslataikra, és elvárásokat támasztunk azzal kapcsolatban, hogy jól működjön a járőrözés. És képzelje el, szerintem Intézményvezető Úr is tud erről beszámolni, meg Rendőrkapitány Úr is, hogy nem az időjárásról beszélgetünk a megbeszéléseinken, hanem azokat a kérdéseket tesszük fel, hogy hogy haladnak a közös ügyeink, hogy lehet városunk közbiztonsága jobb. De megint csak fontos aláhúzni, sajnos a közbiztonság nem önkormányzati hatáskör. Ha rajtam múlna, a Győri Rendőrkapitányságot és a Városi Rendőrkapitányságot városi működtetésbe tennénk, mert akkor valódi ráhatásunk lenne arra, hogy hány rendőr van az utcáinkon. Ez nem adatott meg, lehet, hogy a Tisza-kormány megadja. A Fidesznek 16 éve volt rá, nem jutott ezzel a kéréssel. Pontosan ide jutott, hogy Ön most feláll, és számonkér rajtunk egy olyan feladatot, ami nem a miénk. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Alpolgármester Asszonyé a szó.”

**Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Borsi Róbertnek válaszolnék. Tehát szakmai indokok alapján, ugye a közös járőrözés, mármint úgy a vegyes párosokkal, nem a lehető legjobb megoldás, ezért a rendőrség és a közterület-felügyelet egymás szolgálatát kiegészítően végzi el a szolgálatteljesítést. Tehát megosztják a területet időben, térben, és kiegészítik egymás szolgálatát a járőrözés során. Ehhez kiegészíteném, hogy ők kéthetente leülnek, és folyamatosan egyeztetnek erről a szolgálat teljesítéséről, amelyeken én is részt szoktam venni, és azt örömmel jelzem Önöknek egyébként, hogy a rendőrség visszajelzése az, hogy amióta városrendészetből közterület-felügyeletté alakult át az intézmény, azóta sokkal jobb a kapcsolat, sokkal jobb a közös munka, és nagyon gördülékenyen, jól tudnak együtt dolgozni. És az, hogy nem teszünk semmit, Borsi Róbert Úrnak jelezném, hogy a holnapi napon az országgyűlési képviselőkkel együtt a Megyei Rendőr-főkapitányságon a rendészeti államtitkárral fogok találkozni, pontosan a győri helyzetről egyeztetve. Tehát dolgozunk folyamatosan, illetve még annyi kérdésem lenne, amit emlegetett bűnmegelőzési stratégiát, ezt elfogadta a Közgyűlés valamikor is? Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Borsi Róberté a szó.”

**Borsi Róbert, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szerencsére, vagy nem szerencsére, de a rendőrség nem gondolom, hogy az önkormányzat alá kellene, hogy tartozzon, mert az bizonyos esetekben nagyon erősen akár visszaélésekre is adna lehetőséget. Gondolok itt Alpolgármester Úr kerékbilincses elképzeléseire. De ezen túlmenően egyébként továbbra is fenntartom azt a véleményemet, már csak azért is, mert amikor ezek a pontok létrejöttek Marcalvárosban, Győrszigetben, és létrejöttek a Belvárosban, az volt a szempont, hogy segítse a környék biztonságát, szubjektív biztonságérzetét, és hogyha lehet, az objektívet is. Az egy másik kérdés, hogy az intézmény mit kezdett ezzel, megtöltötte-e megfelelő tartalommal, elvégezte azt a feladatot, hogy ez segítséget jelentsen, hiszen elsősorban ez az ő tevékeny feladatuk. De ugyanakkor most ugye a háromból kettőt megszüntetünk, egyet meghagyunk a Teleki László utcában, ami legközelebb van telephelyet, ami legközelebb van ugye gyakorlatilag a belvároshoz, ahova egy újat tervezünk. Tehát alapvetően az egyik oldalon meg kívánjuk szüntetni azokat a pontokat, és most teljesen mindegy, hogy ezt most pihenőnek hívom, vagy rendvédelmi pontnak hívom, ezeket egy szintre kell hozni. Az a lényeg, hogy a városrészekben is a kritikus pontoknál ezek nem véletlenül jöttek létre és szerepük van. Miért akarnak ebbe visszalépni, ebbe a helyzetbe? Tehát alapvetően én szerintem a város közbiztonsága nem lehet, még azt mondom, hogy pénz kérdése sem. Tehát ide Önöknek is lehetőség szerint minden egyes eszközt, minden egyes idézőjelbe fegyvert oda kell tenni, hiszen ezt vállalták. Önök vállalták a leginkább. Elsősorban nem rajtam fogják számonkérni, hogy a város közbiztonsága miért indult el ilyen szinten lefelé. Hát van összehasonlítási alap, és ezt nem én, hanem a győriek mondják. A másik pedig az, hogy tisztelt Polgármester Úr, két éve, 1-2 nap különbséggel két éve vezetik Győr városát. Jövő hónapban meg fogjuk tudni ezek szerint, hogy milyen eredményesen dolgoztak, tevékenykedett. Kíváncsi vagyok, ez hogy fog ebbe szerepelni. Hány pont valósult meg ebből. Egyébként a polgármesteri SZMSZ-ben nem emlékszem, hogy lett volna ilyen javaslat közbiztonsági referensre, vagy közbiztonsági szakemberre, amit mondtak. Még szerencse, Még szerencse, hogy elhalasztottuk, mert így legalább be lehet építeni. Viszont polgármesteri biztos volt olyan, aki kiment a polgárőrökhöz, egyszer találkozott velük, és azóta se beszélt velük. Egy kapcsolatfelvétel megoldva, ez a kérdés. Szóval két év elteltével még mindig oda mutogatni, hogy a Fidesz-kormány így, meg a másik kormány úgy. Tehát vegyék tudomásul, Önök miért vállaltak feladatot, miért vállaltak felelősséget? Azért, mert hittek abban, hogy javítani tudnak a helyzeten, hogy jobban tudják csinálni. Akkor álljanak hozzá. Mi segíteni szeretnénk, és ezt a hibás döntést, amit most elének terjesztettek, szeretnénk korrigálni.

Szeretnénk kijavítani, csak tegyék hozzá azt a stratégiát, amivel gyakorlatilag ki lehet ezt egészíteni, hogy hogy gondolják Önök. Mert ez így... Azt kell megérteniük, hogyha adunk egyszer pénzt egy kicsit ide, meg oda, meg amoda, az nem lesz hatékony, ha nem átfogóan tekintenek erre a kérdésre, nem ismerik a részeit a stratégiának, nem lesz hatékony. A tavaszi félév során nem jó szó, hogy engedtünk Önöknek, belementünk abba, vagy támogattuk Önöket abba, hogy a városrendészetet átalakítsák. Átadtuk magunkat a teljes elképzelésnek. Azt mondtuk, hogy legyen, biztos jobban tudják, Önök szeretnék ezt megvalósítani, legyen a városrendészet innentől közterület-felügyelet és csinálják úgy, ahogy Önök szerették volna. Ehhez hozzátartozik a felelősség is Uraim. Ebbe próbálok segíteni, hogy ne leépítsünk, mert az nem egy stratégia. Hát, ezt látom minden területen két éve más se történik, mint leépítünk itt leépítünk ott, leveszünk ebből, leveszünk abból, új elképzelések pedig nem jelennek meg. Ezen kellene egy kicsit változtatni a jövőben, és ehhez igyekszünk mi is konstruktívan hozzájárulni a magam részéről is. Egyébként, hogyha van olyan, amibe segíthetek, itt vagyok, szívesen rendelkezésükre állok.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Miről beszél Képviselő Úr? De most komolyan mondom? Tehát mi történik itt? Hogy van, hogy jön ehhez, hogy ezt itt előadja? De most tényleg. Körömszakadtukig ragaszkodtak egy olyan városrendészet vezetőhöz, aki hajót vásárolt, meg motort vásárolt, és hadd ne soroljam az összes többi, amit az Ellenőrzési Osztály feltárt, hogy mit csinált, és ami miatt feljelentést tettem a rendőrségen, és mindent megtett azért, hogy ne legyen hatékony a városrendészet működése. Mindent. És ne haragudjon, de azt mondja, hogy tehát bocsánat, idejön és azt mondja, hogy mert mindent leépítünk. Igen, azért, hogyha a kormány, az előző ellopja a pénzünket, mert ezt csinálta. 40%-át a helyi iparüzési adónak ellopta a kormány, meg a mostani is egyébként ezt csinálja még ebben az évben alkotmányellenesen, és ez történik, akkor igen, sajnos le kell venni innen, meg le kell venni onnan. Ezt Önök két évig nem értették meg. De most komolyan? Tehát hogy van, mit gondol? Egyrészt. Másrészt, nincsenek új ötletek? Hogyne lennének új ötletek. Itt volt száz új ötlet az elmúlt két évben, amire az volt, hogy jaj, hogy ne. Itt van a PH SZMSZ új ötlete, amibe behoztuk azt, hogy milyen új ötleteink vannak. Van benne 4-5, jaj, ez még véletlenül se legyen, gondoljuk még ezt át, még egy hadbizottságot hívunk róla össze. Vagy ez volt, vagy idejöttek, és akkor szóbeli előterjesztésben ízé, rúgjunk alájuk ezeknek, akadályozzuk ezeket mindenhol, ahol lehet. Ezt csinálták két évig, aztán idejön, és akkor ezt előadja közbiztonság ügyben. Na, szóval, hogy türelmem az nem végtelen, bármennyire is úgy tűnik, nekem is a végére tud érni, úgy, mint Alpolgármester Úrnak is elő szokott fordulni, neki egy kicsit előbb, nekem meg egy kicsit később. Most értünk ennek a végére Képviselő Úr. Szálljon magába, jó? Ez lenne a kérésem. Szakács Andrásé a szó.”

**Szakács András, képviselő:** „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Javaslatomra elkezdett felkerülni a Győr.hu-ra a közérdekű adatigénylések és az azokra adott válaszok, és 2029. szeptember 18-án került fel egy dokumentum, ami alapvetően arra volt kíváncsi, tehát a kérdés arra volt kíváncsi, hogy mennyire volt hatékony az a stratégiai döntés a városvezetés és egyébként a közgyűlés részéről, hogy a városrendészetet beolvasztotta a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálatba. Erre elkészült az intézmény részéről a válasz, amiben egyébként statisztikai adatok vannak. Ebből röviden párat felolvasnék. Ez alapján talán el lehet dönteni, hogy jó döntést hozott-e a városvezetés és a közgyűlés. Míg a városrendészet Győr 2026. májusi teljes havi működése során összesen 365 darab intézkedés történt, figyelmeztetések, helyszíni bírságok, távollétes helyszíni bírságok és feljelentések, addig a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat 2026. július 1. és 15. közötti, mindössze félhavi időszakában már 388 darab intézkedést hajtott végre. A rendelkezésre álló adatok azt mutatják, hogy a szervezeti átalakítás hozzájárult a közterületi ellenőrzések intenzitásának és az

intézkedési aktivitás növekedéséhez. Jelentős előrelépés tapasztalható az illegális árusítás visszaszorítása terén is. Míg 2026. májusi teljes havi időszakban ezen a területen intézkedés nem történt, addig a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat 2026. július 1. és 15. közötti működésének első felében már 6 sikeres intézkedés valósult meg. Az esetek döntő többségében a közterület-felügyelő kollégák derítették fel, és érték tetten az illegális árusítókat, ezt követően pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal munkatársai, mint hatáskörrel rendelkező eljáró szerv folytatták le a szükséges hatósági intézkedéseket. Az eredmények jól tükrözik a hatóságok közötti összehangolt együttműködés hatékonyságát, valamint a közterületi jelenlét erősödését. Kiemelendő – írja az intézmény – hogy a bemutatott eredmények nem változatlan erőforrások mellett születtek. A közterület-felügyelet a szervezeti átalakítás időszakában 4 fővel csökkentett létszámmal kezdte meg működését. Ennek ellenére az első időszak statisztikai adatai azt mutatják, hogy az új működési struktúra hatékonyabban képes koncentrálni az erőforrásokat, amely a közterületi intézkedések számának és eredményességének jelentős növekedésében megmutatkozik. A közterület-felügyelet munkatársai több esetben az Országos Mentőszolgálat munkatársaival együttműködve nyújtottak segítséget egészségügyi vészhelyzetek során, biztosítva a helyszínt, segítve a mentők munkáját, illetve szükség esetén azonnali intézkedésekkel támogatták az életmentést. Tehát még egyszer: fél hónap alatt, 2026. július 1. és 2026. július 15. között az új közterület-felügyelet, ellentétben a 2026-os májusi teljes hónappal, hogyha megnézzük az összes intézkedést, akkor 365 intézkedéssel szemben már 388 intézkedést tett, illetve korábban Polgármester Úr felolvasta, de szerintem érdemes megismételni, például a Zólyom utcában és környékén 11 darab bejelentkezés érkezett, valamennyi a Hédervári utca megjelölésével. A Zólyom utcára vonatkozóan közvetlenül nem érkezett bejelentés, ugyanakkor több esetben az ott tapasztalt problémákat bejelentők a Hédervári utcához kapcsolódóan jelentették. A bejelentések közül 2 darab közlekedéssel kapcsolatos szabályszegésre, 9 darab pedig közbiztonsági problémára vonatkozott. És hát arra is képes volt ugye az új, megújult közterület-felügyelet, hogy kiemelten kezelje a Zólyom utca ügyét. Én ezek alapján azt mondom, hogy jó stratégiai döntést hoztunk. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Alpolgármester Úré a szó.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Fontos önmagunkat is és a győrieiket is emlékeztetni az ilyen felszólalások után arra, hogy mit műveltek Önök az elmúlt két évben. Itt másfél év kőkemény munkába telt az, hogy a városvezetés javaslatára leváltunk egy olyan intézményvezetőt, akinek nincsen végzettsége a feladat ellátásához, aki szabálytalanul gazdálkodik, és szabálytalan döntéseket hoz, és közvetlen politikai irányítás alatt van. Ez volt az a helyzet, ahogy a városrendészetet az előző városvezetés itthagytá. Az a helyzet, amit a közgyűlés konzerválni akart. Tisztelettel jelzem, hogy a megválasztásunk utáni 2. hétben volt egyeztetésem a városrendészet vezetőjével, ahol amúgy ott ült az Önök egyik korábbi önkormányzati képviselőjelöltje is. Nyilván pártatlan volt ez az egyeztetés. Akkor mit mondott nekem az intézményvezető? Hát le kéne cserélni az autókat, ugye ez lenne a fontos. Ez, ez volt az, amit elvittünk a megbeszélésből, hogy kéne pénz új autókra. Nyilván neki ez volt a fontos, hiszen Laurin Klement kiadású Skodát kellett lízingelni az intézménynek, illetve külsős tanácsadókat kellett igénybe venni, akik úgyszintén teljes járműhasználattal voltak az intézmény költségvetésében. Ezeket a szerződéseket az új intézményvezető megszüntette, ugyanis az az elvárásunk, hogy az intézményvezető, ha tanácsadást vesz igénybe, akkor azt mondjuk rövid távon tegye egy koncentrált feladat ellátása érdekében, ne pedig egy állandó tanácsadót finanszírozzunk. És hát akkor Borsi képviselő úr, hatástanulmány, számok, statisztikák. Kérem, mondja meg, hány bejelentéstől fog elesni a két iroda megszüntetésével a közterület-felügyelet vagy a városrendészet? Hány bejelentés volt az elmúlt években, ott? Milyen tevékenységet végeztek, milyen eredményességgel és mi az, amit

ön azt gondolja, hogy amivel most kevesebb lesz a városrendészet vagy a közterület-felügyelete tevékenysége? Tud ilyen számot mondani? Szerintem nem tud, mert az Ön felszólalásának nem az volt a célja, hogy konstruktívan hozzászóljon, hanem hogy megtalálta azt a pontot, ahol kiemelhetjük azt, hogy na, a városvezetés mit csinál, és milyen rossz munkát végez. Így működtek az elmúlt két évben is. Őszintén kérem, és legyen ez a mai nap, ahol ezt befejezik. Most még élvezzék ki, most még csinálják, de ezután fejezzék be, és dolgozzunk konstruktívan együtt ezeken a kérdéseken. Ha az Önök frakciójában valaki egyeztet az intézményvezetőkkel, vagy a rendőrkapitánnyal – nem tudom, csinálnak-e ilyen egyeztetést – akkor nyilvánvalóan az intézményvezető is elmondja az ilyen típusú kéréseit az Önök frakciójának is, és akkor érteni fogják, hogy ezek szakmai javaslatok. Még egyszer mondom, másfél évig küzdöttünk azért, hogy olyan intézményvezetője legyen ennek a szervezetnek és ennek az intézménynek, akinek a célja a közterület-felügyelet leghatékonyabb megoldása és nem pedig egyéb politikai célokat szolgál. És akkor a kerékbilincsek kapcsán természetesen rendezni fogjuk ezt a kérdést. Önök szerint bűncselekmény az, hogyha valaki fölhívja a városrendészetet és megkéri, hogy intézkedjen egy illegális közterület parkolás esetében. Értem. Szerintem pedig nem az. Én arra kérnék mindenkit, hogyha ilyesmit lát, nyugodtan jelentse be a közterület-felügyeletnek. Mindenki parkoljon szabályosan Győr városában! Ezt kívánom.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm Alpolgármester Úr. Igen. El is felejtettem, hogy még a végzettsége sem volt meg ahhoz, hogy egyáltalán vezető lehessen az, aki ott ül. Tehát, hogy ez volt a színvonal. Köszönjük szépen Képviselő Úr. És hogyha jól sejtem azt, úgy látom ebből, hogy az lesz a történet, hogy itt nem szavazza meg a többségi frakció ezt az előterjesztést, van egy ilyen érzésem abban, amit képviselő úr mondott, nem tudom, hogy így lesz-e. Akkor annak az lesz az eredménye, hogy ahogy eddig sem, továbbra sem fogja ugye a közterület-felügyelet használni ezeket az ingatlanokat, mer nincs rá szüksége, de fizeti utána gondolom a rezsit, meg a mi egyebet, tehát ott égetjük el a pénzt. Ez egy nagyon jó irány továbbra is ahhoz, hogy segítsük a közterület-felügyelet munkáját. Fodor Rolandé a szó.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Polgármester Úrnak volt egy olyan mondata felhevült állapotban, hogy a Tisza-kormány is lop. Most engem nem lehet Tisza-pártisággal vádolni, gondolom ez egyértelmű mindenkinek. Ugyanakkor én a közgyűlés tagjaként szeretném felkérni a Polgármester Urat, hogy a későbbiekben tartózkodjunk az ilyen jellegű erős megnyilatkozásoktól, függetlenül attól, hogy éppen ki van kormányon. Tehát polgármesterként tisztában kell lenni azzal, hogy nekünk a mindenkori kormánnyal, főleg Önnek, mert Ön képviseli a várost, mindig együttműködési kötelezettsége van, főleg azért, mert ez a város érdeke. Hogyha ilyen jellegű erős mondatokat használ itt, az egy idő után rontani fogja a város alkupozícióját, rontani fogja a város együttműködését a mindenkori kormányzattal. Én ezt tanácsként adom. Nem vagyok Tisza rajongó, ne értsen félre. Ezt még akár politikailag lehetne habosítani, hogy Pintér Bence, Győr polgármestere szerint a Tisza-kormány is lop. Nem ez a célom. Én óva inteném Polgármester Urat, hogy ilyen útra tévedjen, még hogyha felhevült állapotban is van. Következő megjegyzés: Kósa Roland úgy gondolja, hogy szerintünk bűncselekmény, ami a kerékbilincseléssel kapcsolatban történt. Tehát, hogy szerintünk az, Önök, Ön szerint nem, és hogy erre biztat mindenkit. Én egy kicsit óvatosabb.. Az előbb mondta, hogy mindenkit arra biztat, hogy jelentse be, hogyha valaki szabálytalanul parkol. Igen, csak a mindenki az nem a város Alpolgármestere és a Budai Kerületi Ügyészség is úgy gondolta, hogy hivatali visszaélés miatt el kellett rendelni ebben az ügyben a nyomozást, úgyhogy ez még nem egyértelmű, hogy valóban bűncselekmény, vagy sem. Úgyhogy mielőtt másokat biztatna ilyen véleményes cselekmény elkövetésére, kis önmérsékletre is, és türelemre inteném. Ami az előterjesztést illeti, én tudom támogatni azzal

nyilván, hogy ez egy szakmai kérdés volt a szakmai szervezettől, bár az optikája nem jó, hogy bezárunk rendvédelmi szervekhez tartozó irodákat. A nyitást mindenképp támogatom, viszont ezt egy év múlva vizsgáljuk meg, hogy milyen hatása volt ennek a két irodának a bezárása. Hogyha valóban nem, semmilyen hatással nem bírt a közterület-felügyelet működésére és eredményességére, akkor jó döntést hoztunk, Amennyiben hatása lesz, kimutatható hatása lesz, úgy, akkor az álláspontunkat majd később vizsgáljuk fel. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Vizsgáljuk már meg Intézményvezető Úr, hogy milyen hatással volt a működésre a két irodának a bezárására. Szeretném kérni, ezt jegyezzük fel. Köszönjük ismét a kommunikációs tanácsot Fodor képviselő úrnak. Nem tudom, hogy azért csinálja, de nem fogunk továbbra se fizetni érte, de az ingyen tanácsokat köszönjük szépen, elvisszük. És az sem lep meg, hogy bár nem Tisza- rajongó, de simulékonyan jelentkezik ebbe az irányba is. A helyzet a következő, megismétlem: jelen pillanatban a kormány alkotmányellenesen vonja el a győriek pénzét. Szerintem, lehet, hogy a lopás egy erős kifejezés, de az alkotmányellenesen elviszi a pénzünket és megsarcol minket, és meglopja a győrieket ezáltal, mert a győriek így nem tudnak egyébként azokban a fejlesztésekkel, a győri önkormányzat nem tud azokkal a fejlesztésekkel foglalkozni, amikkel tud. Ezt tartom, ezt elmondtam minden egyes miniszternek, akivel eddig találkoztam. Pontosan tudják, hogy az első dolog lesz, – valakivel többször találkoztam és tudja, hogy ez lesz az első – amit mondani fogok továbbra is egészen addig, amíg nem oldjuk meg ezt a helyzetet. Alpolgármester Asszonyé a szó.”

**Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester:** „Köszönöm szépen. Borsi Róbertnek válaszolnék. Jelenleg is van közbiztonsági referens a Polgármesteri Hivatalban, honvédelmi és közbiztonsági referens és a módosított PH SZMSZ szövege sem tett volna ez másként, nem szüntette volna meg ezt a munkakört. Úgyhogy legközelebb legyen kedves, tájékozódjon jobban. Illetve nem kaptam választ arra vonatkozóan, hogy a bűnmegelőzési stratégiát, amit emlegetett, azt mikor fogadta el a közgyűlés. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „No. Borsi Róberté a szó.”

**Borsi Róbert, képviselő:** „Nos, ezt utolsó hozzászólásomként tervezem a témát illetően, mert úgy érzem, hogy mindent megbeszeltünk, legalábbis én elmondtam nagyjából, amit szerettem volna. Két észrevételem van, ami nekem is kitűnt egyébként a Fodor Rolandhoz hasonlóan, hogy Ön azt a szóhasználatot használta, hogy az előző kormány lop és a mostani kormány is lop. Tehát ez magyarul az én szótáramban azt jelenti, ha Ön szerint valaki más megfontolásból, törvények, jogszabályok szerint elvon egy forrást, vagy Önnel nem egy megegyező gondolkodásmód alapján nem biztosít egy forrást Győr városának, akkor az lopás. Ez azért fontos, mert Ön nagyon sokszor hivatkozik, Ön nagyon sokszor hivatkozik erre a Fidesz-kormány vonatkozásában, tehát így kell értelmezni mindig, mert a győriek nagy része ezt félreérti. Tehát azt gondolja, hogy így eltűnik, pedig nem ez történik, hanem vagy nincs kifizetve, vagy nincs visszautalva, tehát ezt jelenti, vagy más célból el lett költve. Tehát amikor lopásról beszél, akkor ezt így kell érteni. Ezt adta meg magyarázatként. Ez az egyik, amit én megértettem. A másik: Alpolgármester Úr nagyon nagy különbség van közöttük, hogy valaki alpolgármesterként megkéri, vagy utasítja a városrendészet vezetőit, és ez tulajdonképpen a besorolásbeli különbség is a feladatkör ellátása, vagy éppen a Büntető Törvénykönyvbe ütköző jogszabálysértés tekintetében az ellentét. Alpolgármester Asszonynak köszönöm a kiegészítést a hivatal tekintetében, azt gondolom, hogy egyébként ettől függetlenül a kolléga, aki ellátja, elsősorban nem közrendvédelmi feladatokat lát el, hanem inkább a polgári védelmi funkciónak felel meg leginkább, tehát nem klasszikusan az a feladatkör, amiről most mi beszélünk, ettől függetlenül. A bűnmegelőzési stratégiának az elkészítésének a

koordinálásával, 2012-ben kaptam meg a feladatot, hogy koordináljam össze ezt a feladatot. Ennek egyébként a nem tudom fedlapját vagy az előrészét át is küldtem a Polgármesteri Hivatalnak. Azt most megmondani, hogy pontosan mikor fogadta el a közgyűlés, vagy hogyan lett elfogadva, nem tudom, de azt megígérem, de csak Alpolgármester Asszonynak, hogyha igényt tart rá a stratégiának a részleteit nem tudom, Önhöz tartozik-e, de akkor át fogom adni Önnek. Jó? Tehát, hogy ezen ne legyen, tehát hogy ha Önök nem találták meg ezt itt a hivatalban, mert énnekem hivatalos átvételi elismervényem van, hogy ezt akkor átadtam, ha Önök nem találták meg, ezt én Önnek nagyon szívesen átadom, ha igényt tart rá.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönjük Képviselő Úr! Mi nem találtuk nyomát, hogy ezt bármikor elfogadta volna a közgyűlés. Nos. Alpolgármester Asszony.”

**Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester:** „Csak annyit akkor ugye, hogy ezt a bűnmegelőzési stratégiát a közgyűlés nem fogadta el. Nekem erről van tudomásom. Szívesen várom az anyagot, amit akkor készített, de ezek szerint valami oka volt annak, hogy nem került a közgyűlés elé, az nem hozott róla döntést. Ha átküldi az anyagot, meg fogom vizsgálni, hogy mi történt vele. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen. Nincs további hozzászólás, úgy látom. Azt javaslom, hogy szavazzunk az ügyről. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 6 igen, 10 nem, 2 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

| Név                         | Voks         |
|-----------------------------|--------------|
| Rosinger Timea              | Igen         |
| Szakács András              | Igen         |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Nem          |
| Szeles Szabolcs             | Távol        |
| Prédlné Németh Margit       | Nem          |
| Diligens Tibor              | Nem          |
| Antal Imre                  | Nem          |
| Hajtó Péter                 | Távol        |
| Kovács Tamás                | Tartózkodott |
| Borsi Róbert                | Nem          |
| Boncsarovszky Péter         | Nem          |
| Szabó Jenő                  | Nem          |
| Borkai Zsolt                | Távol        |
| Fodor Roland                | Igen         |
| Huszár Gábor                | Nem          |
| Fűzy András                 | Nem          |
| Dr. Nagy Richárd László     | Tartózkodott |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol        |
| Dr. Fekete Dávid            | Nem          |
| Pintér Bence                | Igen         |
| Kósa Roland                 | Igen         |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen         |

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 14:53 órakor szünetet rendel el.*

**SZÜNET**

*A Közgyűlés 15:36 órakor folytatja munkáját.*

\*\*\*

*Fűzy András, Dr. Nagy László Richárd képviselő urak nem tértek vissza az üléssterembe, a Közgyűlés 16 fővel ülészik tovább.*

**15. NAPIRENDI PONT**

**JAVASLAT A BURSA HUNGARICA FELSŐOKTATÁSI ÖNKORMÁNYZATI  
ÖSZTÖNDÍJ 2027. ÉVI FORDULÓJÁHOZ TÖRTÉNŐ CSATLAKOZÁSRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „„Van-e kérdés vagy hozzászólás a javaslattal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazzunk. Szavazás indítható. Képviselő úr, kérsz új szavazást? Bocsánat, új szavazást kérnék szépen. Szavazás indítható, amint technikailag lehetséges.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 16 fő - 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b> |
|-----------------------------|-------------|
| Rosinger Timea              | Igen        |
| Szakács András              | Igen        |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen        |
| Szeles Szabolcs             | Távol       |
| Prédlné Németh Margit       | Igen        |
| Diligens Tibor              | Igen        |
| Antal Imre                  | Igen        |
| Hajtó Péter                 | Távol       |
| Kovács Tamás                | Igen        |
| Borsi Róbert                | Igen        |
| Boncsarovszky Péter         | Igen        |
| Szabó Jenő                  | Igen        |
| Borkai Zsolt                | Távol       |
| Fodor Roland                | Igen        |
| Huszár Gábor                | Igen        |
| Fűzy András                 | Távol       |
| Dr. Nagy Richárd László     | Távol       |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol       |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen        |
| Pintér Bence                | Igen        |
| Kósa Roland                 | Igen        |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen        |

## **238/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi rendszeréhez és felhatalmazza a polgármestert a Csatlakozási Nyilatkozat aláírására.

2.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a Bursa Hungarica pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára, az egyéb szükséges intézkedések megtételére, valamint, hogy a végleges pályázati kiírás ismeretében a 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázathoz szükséges önkormányzati önrész fedezet biztosításáról gondoskodik.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

*Fúzy András és Szeles Szabolcs képviselő urak 15:38 órakor visszatértek az ülésroomba, a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.*

### **16. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A GYŐR-SZOL ZRT. ÁZSIÓS TŐKEEMELÉSÉRE NEM PÉNZBELI VAGYONI HOZZÁJÁRULÁS ÚTJÁN ÉS EZZEL ÖSSZEFÜGGÉSBEN AZ ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRA** (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

**Pintér Bence, polgármester:** „Tájékoztatnom képviselő társaimat, hogy az előterjesztésben hivatkozott 223/2025-ös közgyűlési határozat 4. pontját elírás miatt módosítani szükséges. Az említett pontban utolsó említett pont utolsó mondatát az alábbiak szerint javaslom módosítani: A jegyzett tőke emelése kapcsán a GYŐR-SZOL Zrt. egy darab nyomdai úton előállított törzsrészcsemetét bocsát ki, melynek névértéke darabonként 1 millió forint. A zárójeles rész pedig a dematerializált idézőjelben törzsrészcsemeté megjelölés tévesen szerepelt az eredeti határozatban. Határozat kijavításról szavazni szükséges, így 2 szavazás lesz, és ez volt a technikai része. A tartalmi része pedig az, hogy mint ahogy azt már többször elmondtam, itt ugye a Kiserdő sarkáról beszélünk ismét, ami ugye a Szent Anna Időotthon bővítési lehetőségét szeretne volna a Közgyűlés biztosítani, amikor ugye ezt a döntést meghozta tavaly. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a Tisza Szívvel a Városért frakció nem támogatja ezt a beépítést, ahogy a Marcalvárosiak sem támogatták azt egy népszavazáson. Tehát ez azt jelenti, hogy most sem fogjuk támogatni ezt a javaslatot. Amennyiben van további hozzászólás, azt természetesen meghallgatjuk. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk először a korábbi határozat kijavításáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 13 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadja a határozatot.

Név  
Rosinger Timea

Voks  
Tartózkodott

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| Szakács András              | Nem   |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Igen  |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Távol |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fűzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Távol |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Nem   |
| Kósa Roland                 | Nem   |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Nem   |

#### **239/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 223/2025. (X. 31.) Kgy. határozat 4) pontjának utolsó mondatát az alábbiak szerint módosítja:

„A jegyzett tőke emelése kapcsán a GYŐR-SZOL Zrt. egy darab nyomdai úton előállított törzsrészcéget bocsát ki, melynek névértéke darabonként 1.000.000 Ft.”

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** „Szavazzunk újra, Képviselő Asszony? Vagy? Tökéletes! És akkor kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk, a határ.... Ez volt most, és utána pedig szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 13 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks |
|-----------------------------|------|
| Rosinger Tímea              | Nem  |
| Szakács András              | Nem  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen |
| Szeles Szabolcs             | Igen |
| Prédlné Németh Margit       | Igen |
| Diligens Tibor              | Igen |
| Antal Imre                  | Igen |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Hajtó Péter             | Távol |
| Kovács Tamás            | Igen  |
| Borsi Róbert            | Igen  |
| Boncsarovszky Péter     | Igen  |
| Szabó Jenő              | Igen  |
| Borkai Zsolt            | Távol |
| Fodor Roland            | Igen  |
| Huszár Gábor            | Igen  |
| Füzy András             | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László | Távol |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Távol |
| Dr. Fekete Dávid        | Igen  |
| Pintér Bence            | Nem   |
| Kósa Roland             | Nem   |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Nem   |

### **240/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elhatározza a GYŐR-SZOL Győri Közzolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság vonatkozásában ázsios tőkeemelés végrehajtását 1 db nyomdai úton előállított, „A” sorozatú, 0008690 sorszámú névre szóló törzsrészvény kibocsátásával akként, hogy a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló Győr, belterület 2858/187 hrsz.-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2672 m<sup>2</sup> területű ingatlan tulajdonjogát nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként a társaság rendelkezésére bocsátja.

Az ingatlan – ingatlanforgalmi értébecslésben megállapított – forgalmi értéke 154.000.000,- Ft, az új részvény kibocsátási értéke megegyezik az ingatlan értékével, névértéke pedig 1.000.000,- Ft.

A Közgyűlés döntése alapján a Zrt. jegyzett tőkéje emelkedik 8.690.000.000,- Ft-ra. A 154.000.000,- Ft értékű nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásból 1.000.000,- Ft a Társaság jegyzett tőkéjének növekedéseként, 153.000.000,- Ft pedig a Társaság tőketartalékának növekedéseként kerül elszámolásra.

Az ingatlanforgalmi értébecslést Keresztély Dezső e. v. igazságügyi szakértő (székhely: 9028 Győr, Farkas Márton utca 11/A., igazolvány szám: 005225) készítette.

A Közgyűlés megállapítja, hogy az új részvény átvételére – mely a jelenlegi névre szóló törzsrészvényekkel megegyező jogokat biztosít – kizárólagosan a Társaság egyedüli részvényese, Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata jogosult és köteles, ezzel a jogával teljeskörűen élni kíván.

A Közgyűlés megállapítja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Alapító a részvény átvételére és annak teljes kibocsátási értéke ellenében a jelen határozatban meghatározott nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatására vonatkozó, a Ptk. 3:296. § (3) bekezdése szerinti előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozatot megtette.

A részvényes a tőkeemeléshez szükséges átvető nyilatkozatot a jelen határozat meghozatalát követően haladéktalanul, de legkésőbb 15 napon belül megteszi. Az Alapító a részvény átvételére vonatkozó nyilatkozatot a jelen határozat meghozatalát követően haladéktalanul, de legkésőbb 15 napon belül teszi meg. Az Alapító képviselőjében a nyilatkozat megtételére és aláírására a Polgármester vagy az általa meghatalmazott személy jogosult.

Az Alapító a részvény teljes, 154.000.000,- Ft összegű kibocsátási értékét a jelen határozatban meghatározott ingatlan nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő szolgáltatásával teljesíti. Az Alapító a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást legkésőbb a tőkeemelés cégbírósági bejegyzése iránti változásbejegyzési kérelem benyújtásáig a Társaság rendelkezésére bocsátja, ennek keretében az apportáláshoz, valamint a Társaság 1/1 arányú tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges valamennyi okiratot és nyilatkozatot megteszi, illetve aláírja, továbbá az ingatlant a Társaság birtokába adja. A Társaság az ingatlan tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel szerzi meg.

Az Alapító és a Társaság törvényes képviselői az Áfa tv. szerinti jogutódlási nyilatkozatot külön okiratban teszik meg.

A Közgyűlés feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Győr, belterület 2858/187 hrsz.-ú ingatlanra a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1/1 arányú tulajdonjoga tőkeemelés jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön az Önkormányzat tulajdonjogának törlésével egyidejűleg.

2.) A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának „III. Alaptőke, részvények” fejezet 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

*3.1. A részvénytársaság alaptőkéje (jegyzett tőke):*

*8.690.000.000,- Ft azaz Nyolcmilliárd-hatszázkilencvenmillió forint, mely  
8 690 db 1.000.000,- Ft névértékű névre szóló, törzsrészvényre oszlik.*

*3.2. A jegyzett tőkét képező részvények az Alapító tulajdonába kerültek a 2010. szeptember 30-i átalakulás időpontjában, majd a 2010. november 20-i jegyzett tőkeemelést követően, majd a 2011. szeptember 30-i beolvadás időpontjában, a 2012. március 30-i jegyzett tőkeemelés időpontjában, a 2012. június 29-i jegyzett tőkeemelést követően, 2013. január 25-i jegyzett tőkeemelést követően, a 2013. április 18-i jegyzett tőkeemelést követően, a 2013. május 31-i jegyzett tőkeemelést követően, 2013. október 18-i jegyzett tőkeemelést követően, a 2014. március 27-i jegyzett tőkeemelést követően, a 2014. november 28-i jegyzett tőkeemelést követően, a 2015. március 27-i jegyzett tőkeemelést követően, a 2015. szeptember 17-i jegyzett tőkeemelést követően, a 2016. március 25-i jegyzett tőkeemelést követően, a 2016. december 21-i jegyzett tőkeemelést követően, a 2017. május 26-i jegyzett tőkeemelést követően, illetve a 2019. március 29-i jegyzett tőkeemelést követően, valamint a 2026. szeptember 28-án elhatározott jegyzett tőkeemelést követően.*

Az Alapszabálynak az e pontban foglaltak szerinti módosításokkal nem érintett rendelkezései változatlanok maradnak.

3.) A Közgyűlés a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság fenti módosításokat tartalmazó egységes szerkezetű Alapszabályát jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4.) A Közgyűlés felkéri a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezető tisztségviselőjét, hogy az Alapszabály módosításának cégbírósági bejegyzéséről, továbbá az apport kapcsán a hatósági eljárások lefolytatásának kezdeményezéséről, a részvénykibocsátáshoz szükséges cselekmények megtételéről gondoskodjon.

5.) A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az ingatlan tulajdonjogának átruházásával, valamint a részvény lejegyzésével kapcsolatos minden szükséges nyilatkozat megtételéről gondoskodjon.

Felelős: polgármester és a GYŐR-SZOL Zrt. vezető tisztségviselője

Határidő: 2026. október 28.

\*\*\*

## **17. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT INGATLANRÉSZ TÉRÍTÉSMENTES ÁTADÁSÁRA (GYŐRI 13655/4 HRSZ. 9030 GYŐR, ASBÓTH SÁNDOR U.)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „A győri 13655/4-es helyrajzi számú Asbóth Sándor utcában található, tehát Bácsáról beszélünk, telekről van szó. Van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása az előterjesztéshez? Füzy képviselő úr a szó!”

**Füzy András, képviselő:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés, és tisztelt Kósa alpolgármester úr! Megszeretném köszönni ennek az előkészítését. Hosszú évek óta folyamatban volt ez a probléma, kezeletlen része volt, az utcának, illetve egy parkolóként hasznosított terület volt, és az Egyháznak ez már régi kérése volt, hogy köszönöm szépen a konstruktív együttműködést és a lehetőséget természetesen támogatni fogjuk.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b> |
|-----------------------------|-------------|
| Rosinger Timea              | Igen        |
| Szakács András              | Igen        |
| Dr. Laczkovits-Takács Timea | Igen        |
| Szeles Szabolcs             | Igen        |
| Prédlné Németh Margit       | Igen        |
| Diligens Tibor              | Igen        |
| Antal Imre                  | Igen        |
| Hajtó Péter                 | Távol       |
| Kovács Tamás                | Igen        |
| Borsi Róbert                | Igen        |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Boncsarovszky Péter     | Igen  |
| Szabó Jenő              | Igen  |
| Borkai Zsolt            | Távol |
| Fodor Roland            | Igen  |
| Huszár Gábor            | Igen  |
| Fűzy András             | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László | Távol |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Távol |
| Dr. Fekete Dávid        | Igen  |
| Pintér Bence            | Igen  |
| Kósa Roland             | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen  |

### **241/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a hitéleti feladatai elősegítése érdekében ingyenesen tulajdonba adja a Győr belterület 13655/4 hrsz.-ú, természetben 9030 Győr, Asbóth Sándor utcában található, az Önkormányzat forgalomképes üzleti vagyona körébe tartozó, 588 m<sup>2</sup> területű, kivett beépítetlen terület 112/588 arányú tulajdoni hányadát a Győri Szent István Király Római Katolikus Plébánia (Bácsa) (székhelye: 9030 Győr, Heltai J. u. 3., adószáma: 19886686-1-08) részére.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

### **18. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A BELVÁROSI KÖZTERÜLETI JELENLÉT FOKOZÁSÁRA ÉS ÚJ ÖNKORMÁNYZATI RENDÉSZETI PONT KIALAKÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Megadom a szót Antal Imrének.”

**Antal Imre, képviselő:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Természetesen mindig nagy örömmel olvasok olyan előterjesztést, ami a belvárosi közbiztonság javítására szolgálna, így ezt az előterjesztést is örömmel fogadtam. Viszont lennének kérdéseim. Bizonyára valami indoka van, tehát az előkészítés folyamán felmerült, hogy pontosan mire fogja használni a Közterület-felügyelet ezt a rendészeti pontot tehát milyen időbeosztással, milyen funkciókkal tudjuk ellátni. Ezzel kapcsolatban én szeretnék egy kicsit bővebb tájékoztatást kapni, mert ez nem derült ki pontosan az előterjesztésből. Ettől függetlenül így is, meg úgy is támogatom, de szerintem a belvárosiak is, meg én is szívesen hallgatnék többet erről a témáról.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Ahogy ígértem is, Intézményvezető urat szeretném kérni, hogy bővebb tájékoztatást adjon a javaslat háttéréről.,,

**Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat Győr intézményvezetője:** „Köszönöm! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Hónapokkal ezelőtt, amit mondott Képviselő úr is, ugye éri érzékelt mind a rendőrség, mind a Közterület-felügyelet, hogy a belvárossal tényleg komolyan kell valamit kezdeni. Ezt jeleztük a városvezetés felé, hogy lenne egy olyan közös igény, hogy egy ilyen, mint régen volt a Bajcsy-Zsilinszky utcába egy közös, közös iroda, vagy pihenőhelyiség, vagy vonuló, teljesen mindegy, hogy rendészeti pont, teljesen mindegy, minek, minek nevezzük, a lényeg itt elsősorban a folyamatos jelenlét a belvárosba, illetőleg a hatékonyság. A rendőrség külön azt kérte, hogy nekik azért lenne ez jó, mer a munkaközi szüneteket akkor itt a belvárosi járőröknek nem kellene -itt el tudják tölteni-, nem kellene bemenni a Kapitányságra, és ugyanúgy a Közterület-felügyelők is, illetőleg hogyha bármi olyan van, be kell menni, vagy esetleg ugyanúgy a szünet, tehát egy ebédszünetet lehet itt, meg lehet tenni. Illetve a rendőrség részéről egy, egyetlen egy kérdés fogalmazódott meg ezzel kapcsolatba, hogy legyen egy olyan helyiség, hogy ne adj isten előállítás történik, akkor azt végre tudják hajtani, illetve a parkolás, és akkor már körvonalazódik, hogy körülbelül mi az, ami mindkét intézmény számára elfogadható, és tényleg, tényleg szeretnénk ezt a, a belváros közbiztonság kérdését így megoldani.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Megadom a szót Alpolgármester úrnak, és köszönjük Intézményvezető úrnak.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés, tisztelt Intézményvezető Úr! Több egyeztetésen vagyunk túl a Rendőrkapitány úrral és Intézményvezető úrral is. A közbiztonságnak mindig van egy szubjektív része, és van egy objektív része. A pontos helyszín javaslata kapcsán nagyon fontos volt az a szempont, hogy a szubjektív közbiztonságérzet Győr belvárosában erősödjön. Legyen egy jól felismerhető, jól kiplakátolt hely, belváros amúgy egy kritikus közbiztonsági pontján, ugye McDonald’s-cal szembeni területről beszélünk, a régi porcelánüzlet helyén, ami segíti ezt a, a szubjektív közbiztonsági érzetet, illetve nyilvánvalóan egy megfelelő pihenőpontot és szolgálatkezdést, befejező pontot tud adni a belvárosban szolgálatot ellátó városrendészeknek, bocsánat, szolgálatot ellátó közterület-felügyelőknek vagy pedig a rendőrségnek. Fontos elmondani azt, hogy azért van lehetőség ennek az üzlethelyiségnek az átalakítására, amivel a városvezetésünk idén tavasszal a GYŐR-SZOL-lal közösen megkezdte azt a felülvizsgálatot, amiben a városi tulajdonban lévő üzlethelyiségek felülvizsgálatát véghezvittük, ugyanis a szerződés értelmében, hogyha valaki nem használja rendeltetésszerűen az üzlethelyiségét, abba az esetben köteles azt visszaadni. Ez egy pontosan egy ilyen eset volt. Fontos, hogy ne csak ezen ingatlan esetében, hanem más ingatlan esetében is, hogyha egy bérlő nem használja azt a helyiséget, akkor a kedvezményes bérleti díjat, amit esetleg 15- 20 évvel ezelőtt ő megkapott, azt ne egy jó befektetésnek tekintse, hanem igenis adja vissza Győr városának és utána adhasson neki valamilyen jó közfunkciót, vagy akár adhassuk ki azt újra. A célunk nyilvánvalóan ez, hogy a belvárosban, a Baross úton legyen egy jól felismerhető közbiztonsági pont, ahova tudnak fordulni a győriek, ahol tudnak pihenni a szolgálatot teljesítők. Még feladat, ami előttünk áll, hogy a közbiztonsági pont kialakítására és a pontos műszaki tartalom felmérése, műszaki tartalom felmérése után a kellő költségvetési forrást is megadjuk. Ugyanis jelen pillanatban még a bérlőtől vesszük vissza az ingatlant. Amint ez a jogi folyamat befejeződött, utána tudunk bemenni az ingatlanba, és teljes körű felmérést csinálni. Viszont szerintünk jó helyen van az ingatlan erre a célra. Fontos volt számunkra, hogy jól látható

helyen legyen, és tényleg minden győri számára érthető legyen, hogy itt változást szeretnénk a belváros közbiztonsága kapcsán.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Fodor Rolandé a szó.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés! Nekem az lenne a kérdésem, hogy jelen pillanatban van 24 órás közterület-felügyeleti járőrszolgálat kifejezetten a belvárosban? Köszönöm szépen!”

**Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat Győr intézményvezetője:** „Este 8-ig, Ja, bocsánat!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Tessék, tessék!”

**Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat Győr intézményvezetője:** „Köszönöm Polgármester úr! Tisztelt Képviselő úr! Ugye 12 órás szolgálatváltásokba látják el a közterület-felügyelők a feladatot. Nappali, tehát reggel-reggel 8-tól este 8-ig kizárólagosan. Az éjszakai szolgálatba amennyiben 2 főnél több van szolgálatban, akkor szintén csak és kizárólag a belvárosban, de ugye nyilván más városrészekből is kap az ügyelet bejelentést, úgynevezett vonulósba vannak, tehát a bejelentéseken kívül a belvárosba, belvárosba mennek vissza.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Képviselő Úr, van még ezzel kapcsolatban mert akkor megadom a szót, bocsánat mindenkitől.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Még egy olyan kérdésem lenne, hogy éjszaka hány járőr teljesít szolgálatot, aki közterület-felügyelők. Köszönöm szépen!”

**Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat Győr intézményvezetője:** Ez, ez, ez mindig változó, tehát 2 fő minimum, de például, hogyha rendezvények vannak hétvégén, akkor általában 4, de volt olyan, hogy 5 közterület-felügyelő is, közterület-felügyelőt is be tudunk osztani éjszakai szolgálatellátásba, és plusz még természetesen a 24 órás ügyeleti rendszer.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Antal Imréé a szó.

*Dr. Nagy Richárd László képviselő úr 15:49 órakor visszatér az ülésterembe, a Közgyűlés 19 fővel ülésezik tovább.*

**Antal Imre, képviselő:** „Köszönöm szépen a választ. Elsősorban itt a előállítás kapcsán adott választ, azt külön is feltettem volna, de akkor ez tisztázódott, hogy nagyon fontos, hogy előállítási pontként is tudjon működni. Én, én örültem volna, ha ebbe a belvárosi képviselőket előzetesen valamilyen formába bevonják tájékoztatásképpen, hogy van egy ilyen terv. Ez nem történt meg, viszont azt szeretném kérni, hogy amikor a Közterület-felügyelet átveszi ezt az ingatlant, akkor tudjunk ott találkozni és akkor hadd legyen lehetőségünk személyesen is meggyőződni ennek a kialakításáról. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Rendben. Köszönöm! Boncsarovszky Péteré a szó.”

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés. Elsőként, hogyha megengedik, szeretném viccesen indítani a felszólalást, biztosan Önök is emlékeznek a magyar, ha úgy fogalmazunk ilyen jellegű történelemre. A mi az, hogy 2 kérdését feltehetném. Ebből a szempontból egy olyan javaslatom lenne és egyébként nagyon szépen köszönöm, a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat, Győr intézményünknek azt a működését, amelyet például Adyvárosban most már az önkormányzati tulajdon védelme címszó alatt például a Kuopió parkban az ott lévő pingpong asztalos játékrész zárásával és nyitásával végeznek. Ezt nagyon szépen köszönöm Igazgató úrnak. Ebből látszik, hogy amikor az önkormányzati intézmény és egy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság, jelen esetben a Mezőöri Szolgálat, valamint a Közterület-felügyelet és továbbiakban a GYŐR-SZOL Zrt. együttműködik, akkor lehetnek ilyen koprodukciók és mellette most már Adyváros is ebből a szempontból egy csendesebb környéket tud biztosítani az ott lakóknak. Egy olyan kérdésem lenne, és ahogy a felvezetőben, ami az, hogy 2 kérdést feltettem, én javasolnám azt, hogy amennyiben a Közgyűlésnek van a költségvetés szempontjából szabad forrása, az éjszakai járőrszolgálatnak az állományát azt növeljük meg. Vizsgáljuk meg, hogy milyen lehetőség van arra, hogy ezt a szolgálatot megemeljük és több fővel legyen jelenlét a győri közterületeken. És ugye nemcsak 2 éjszakai szolgálat van, hanem ugye mellette még az ügyeletben plusz egy fő teljesít szolgálatot, így érdemes lenne ezt a létszámot 5 főre emelni. Nekem egy olyan gondolatom lenne még Alpolgármester úr felvezetőjéhez, hogy ugye volt arról szó, hogy amennyiben valaki nem rendeltetésszerűen használja az önkormányzati üzlethelyiséget, amelyet tőlünk vesz bérbe, azt adja vissza. Ez ebből a szempontból- ha fogalmazhatunk úgy, egy olyan jó döntése volt az előző városvezetésnek, amelyet bevezetett, hiszen erre korábbiakban nem igazán volt jogi lehetőségünk, hogy ezt visszavegyük. És akkor most szeretnék egy konstruktív módosító indítványt tenni alapvetően az előterjesztéshez. Itt ez úgy szól, hogy a határozati javaslat az alábbi 3. ponttal egészüljön ki. Ezt mindjárt átnyújtom Önöknek a módosító indítványt is. A 3-as pont: A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat Győr, valamint a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységeinek bevonásával vizsgálja meg, hogy a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat Győr, 9025 Győr, Köztelek utca 4. szám alatti, valamint 9024 Győr, Déry Tibor utca 8. szám alatti telephelyei miként hasznosíthatók a jövőben a lakosság érdekeit közvetlenül szolgáló rendészeti pontként. A vizsgálat térjen ki különösen az állandó vagy időszakos rendészeti jelenlét biztosításának lehetőségére, lakossági ügyfélfogadás kialakítására, a helyszínekről indítható Közterület-felügyelői járőrszolgálatok megszervezésére, az esetleges kamerarendszeri vagy monitorozási funkció kialakíthatóságára, továbbá a szükséges személyi, műszaki és pénzügyi feltételekre. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a vizsgálat eredményét és az annak alapján kidolgozott szakmai javaslatot terjessze a Közgyűlés elé, valamint a határozati javaslatban a határidőt szeretném a tekintetben módosítani, hiszen mindannyian tudjuk, hogy az adventi időszak egy különös nagy embertömeg jelenlétét fogja okozni a belvárosban, így azt javasolnám, hogy az első pont szerint azonnal, vagy az első pont tekintetében azonnal, a 2. és 3. pont tekintetében 2026. november 30. tehát november 30.-ig legyen egy olyan jellegű kész koncepció a Közgyűlés előtt, amit már ez alapján tudunk tovább tárgyalni és a szükséges intézkedéseket meg tudjuk hozni. Én e tekintetben még Képviselőként annyit szeretnék hozzátenni, hogy lehet, hogy Önök is látták a nyilvánosságban, közzétettem egy olyan videót, amely arról szól, hogy a Kodály Zoltán utca 2.E szám alatt lévő, korábbi, egyébként rendőrség bérleményében vagy bér- vagy a rendőrségnek bérleménybe adott ingatlanon belül kerüljön kialakításra egy rendőri alegységi székhely. E tekintetben Torma Tamás kapitány úrral már megkezdődtek az egyeztetések a GYŐR-SZOL Zrt. Vagyongazdálkodási és lényegében Vagyonhasznosítási igazgatóságával együttműködve. Azóta a Megyei Rendőr-főkapitányság részéről történt bejárás azon a helyszínen és jelenleg annak a koncepciónak az összeállítása zajlik, amelyet

innen is szeretném megkérni az illetékes kollégákat, hogy minél hamarabb végezzenek el és ezután pedig tudjunk dönteni arról, hogy Adyvárosba is visszahelyezzük a rendőri alegységnek a központját és ezáltal a környéken lévő problémákon is tudjunk megoldani, vagy azokra is tudunk megoldást adni. Továbbiakban még szeretném megragadni arra a lehetőséget és annak a témának a felelevenítését, amelyről már Alpolgármester asszonnyal személyesen egyeztettünk és még a júniusi Közgyűlésen dobtuk be az ötletet, hogy alapvetően a belvárosi rollerhasználat kérdése az szabályozatlan abból a szempontból, a táblák kint vannak, viszont ezek kizárólag- ha fogalmazhatunk úgy- tájékoztató jellegűek az Önkormányzat részére. Lényegében e tekintetben pedig a Közterület-felügyelet részére nincsen olyan hatáskör, amely alapján az ott arra rollerezőket ebből a szempontból szankcionálni lehetne és így a gyalogosokat védeni is lehetne. Úgyhogy Alpolgármester asszonnyal egyeztetve tervek szerint az októberi Közgyűlésre a közösségi együttélés szabályaival kapcsolatban remélhetőleg fogunk hozni egy javaslatot, amelyben kérném szépen majd minden tisztelt képviselőtársamnak az együttműködését. A felszólalás valóban hosszú volt, viszont bízom benne, hogy ezek, ezen vonalak mentén fogunk tudni együttműködni és a közbiztonságot minden- minden győri fogja érezni, hogy ez javul. Köszönöm szépen!”

**Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőöri Szolgálat Győr intézményvezetője:** „Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Köszönöm Képviselő úr! Alpolgármester úr! Tóth Alpolgármester úré a szó!”

**Dr. Tóth Péter, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Elhangzott megint adatkérés, tehát jó lenne adatokkal rendelkezni. Erre azt tudom mondani, hogy amennyiben lenne egy Statisztikai Osztályunk, az nagyban elősegítené az ilyen jellegű kérések teljesítését, akár úgy, hogy begyűjti azokat az Intézményeinktől, akár úgy, hogy maga állítja elő ezeket az adatokat. Ezért lett volna jó megszavazni a PH SZMSZ-t korábban. De nem erről szeretnék beszélni, hanem arról, hogy a Köztelek utca kapcsán felmerül, hogy akkor az üresen marad az az iroda és valójában nincs felhasználva. Valójában az az iroda felhasználásra került volna, hogyha kikerült volna a Közterület-felügyelet alól. Ugyanis kaptunk egy megkeresést a Sopronkőhidai Fegyháztól, amióta nincsen Győrben börtön, azóta a BV pártfogóknak nincs hol ellátniuk ezt a feladatot. Ők társbérletben látták el ezt a feladatot a Közterület-felügyelet irodájában. Ők szerették volna átvenni ezt a Köztelek utcai irodát. Ebben az esetben most, hogy ezt most nem vettük ki, ezt most ők nem tudják megtenni, úgyhogy szeretnék majd erre valamilyen megoldást találni, ugyanis a pártfogói munka is nagyon fontos és hatékony dolog, és ezt, ha a szigetben látják el, ahol a kliensek nagy része közel van, elérhető, akkor az még hatékonyabb és még jobb. Szóval erre szeretnénk felhívni a figyelmet a Közgyűlésnek, hogy nem csak és kizárólag a Közterület-felügyelet, nem csak és kizárólag a közbiztonság, hanem miután az illető végigment azon a karrieren, amit, amit egy bírósági tárgyalás után kaphat, aztán letölti a fegyházbüntetését és utána is még foglalkozik vele az ellátórendszer, annak itt van a helye én azt gondolom. Mi kaptunk egy felkérést, mi azt a választ adtuk nekik, hogy amennyiben kivonjuk ezt a Közterület-felügyelet hatálya alól, akkor ezt ők megkaphatják. Most akkor ez lebeg 2 megoldás között. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen Alpolgármester úr! Alpolgármester asszonyé a szó.”

**Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester:** „Köszönöm szépen a szót, és Boncsarovszky képviselő úr módosító indítványán felbuzdulva én is módosító indítványt szeretnék tenni, hogy ne csak ezt a 2 pontot, illetve ne csak a belvárosban, hanem a távol eső városrészekben is, ahol valódi problémát jelenthet akár a közterület-felügyelőknek a kivonulása, hiszen hosszú időt vehet igénybe. Ezért vizsgáljuk meg a távol eső peremkerületi városrészekben is az ilyen pont létrehozását. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Jogos észrevétel! Boncsarovszky képviselő úr!”

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Köz... Nem, nem, nem, nem, nem. Én saját magamat képviselem, nem kaptam rá meghatalmazást vagy megbízást, hogy képviselőtársamat képviseljem. Viszont alapvetően annyit szeretnék hozzáfűzni Alpolgármester úr gondolatához, hogy természetesen értem, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában, amelyet Önök előterjesztettek, mint javaslat, ugye a Stratégiai Osztály, vagy a stratégiai vonatkoz... vagy statisztikai szempontból, bocsánat, Statisztikai Osztály szempontjából ez egy lehetőségre álló, vagy rendelkezésre álló állományt jelentett volna itt a Hivatalon belül. De bízom benne, hogy ahogy az elmúlt időszakban is jó statisztikát gyártott alapvetően a városvezetés kollegák vagy szakértők bevonásával a költségvetés többek között 350.000.000,- Ft-os keretén belül most is fognak tudni e tekintetben olyan szakértőket igénybe venni, akit szerintem e tekintetben szükséges. És mellette pedig ugye november 1-jével lépett volna hatályba a Szervezeti és Működési Szabályzat e tekintetben ennyit szeretnék hozzáfűzni. Ahogy korábban is elmondtuk, az október 22-i közgyűlésen remélhetőleg már egy konstruktív és konszenzusos SZMSZ-t tudunk elfogadni. Ami fontos és a Köztelek utca 4. szám alatt szeretné vagy 4 számmal kapcsolatban szeretnék elmondani, az az, hogy nagyon sajnáljuk, hogy alapvetően az előző előterjesztésben a 14. vagy a meghívóban szereplő 14. napirendi pont vonatkozásában a határozati javaslat előtti rész lényegében az előterjesztés célját bemutató részben ezt a célt és ezt a gondolatot nem vezették bele. E tekintetben javasolnám, hogy amennyiben ilyen célokat szeretnének megvalósítani, akkor ezt részletezzék legközelebb. És mellette pedig amit még e tekintetbe hozzáfűznék az az, hogy a módosító indítvány sem, valamint azt sem zárja ki az eredeti határozati javaslat sem, hogy a Köztelek utca 4 szám alatt a pártfogói felügyelet, vagy a pártfogói munka az továbbiakban tudjon folyni. Rendészeti pontot javasolunk, hogy e tekintetben is lehessen ezt működtetni, nyugodtan a BV szakemberek ott is folytathatják ezt a munkát és e szempontból ezt valószínűleg lehetne itt folytatni, természetesen az érintett és területileg illetékes képviselő bevonásával. Amit még hozzátennék az az, hogy bízom benne, hogy támogatják a módosítót és mellette pedig Képviselő asszonynak a javaslatát én természetesen támogatom.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Borsi képviselő úr!”

**Borsi Róbert, képviselő:** „Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Mindössze annyit tennék hozzá, hogy bár úgy érzékelttem, úgy érzékelttem, hogy a korábban hasonló témában egy parázs vita bontakozott ki, zajlott le itt közöttünk, de én akkor is biztos voltam abban, vagy biztos vagyok jelenleg is abban, hogy ezt a város érdekében folytattuk le. Bízom benne, hogy az Önök részéről is és örülök neki, hogyha ez elindított egy ilyen folyamatot, amit Alpolgármester asszony most javaslatban is megfogalmazott, hogy akkor ne csak ezen a 2 helyszínen, hanem a többi városrészben is vizsgáljuk meg ezt. Én azt gondolom, ennek a megvizsgálatahoz semmiféle rossz dolog nem történhet, ha ezt megvizsgáljuk. Úgyhogy én magam részéről tudom támogatni ezt és örülök neki, hogy az a vita, amit lefolytattunk, végre egy konstruktív javaslatból jutott ki. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Na szóval amit még ehhez hozzá kell tennem, csak mindenképpen meg akartam várni, hogy Borsi képviselő úr még mivel spékeli meg a történetet, az az, hogy itt voltunk nem tudom hány hónappal ezelőtt, talán tavaly decemberben kiírtuk a városrendész akkor még így a Városrendészet vezetői pályázatát és volt egy pályázó, hiszen emlékszem, akinek konkrét programja volt, az egy városrészi városrendészet hogyan tudna jól működni egy másik városban. Ugye nem nevezem meg, mert zárt ülésről volt szó. Ezt meg is csinálta és tök jól működött és egy tök jó javaslat volt. Szerintem tényleg olyan volt, mert azt mondtam, hogy na, ez, ha én nekem lenne körzetem, ugye nekem nincsen, de hogyha lenne körzetem, ez marhára tetszen, ami itt van. Arccal, névvel, telefonszámmal elérhető, helyi városrendésze van abban a városban minden városrésznek és aztán ez a Közgyűlés nem választotta meg ezt az embert a Városrendészet vezetőjének. Örülök neki, hogy most sokkal fontosabb szempont lett, hogy minden városrészben legyen jelenlét, de, de itt ugye megint csak az a kérdés, vizsgáljuk meg nyilvánvalóan, csak ugye ahogy most jeleztem már az imént, van 2 olyan helyszín, amit egyébként nem használt a Városrendészet sem és a Közterület-felügyelet amióta fennáll, pár hónapja sem lakta még ezt be, mert mondjuk nincs ilyen létszáma, meg nem tudja úgy szervezni a járőrszolgálatát, hogy igen, legyen a belvárosban is mindenképpen, sőt, éjszaka lehetőleg ugye 4-en legyenek, meg 6-an legyenek a belvárosban, de még emellett a városrészekben is legyenek ezekben a, és mindenhol legyenek városrendészek, akikről egyébként tudjuk azt, és itt az ideje szerintem, hogy oktató videókat, már bocsánat, közterület-felügyelők ugye a mostani elnevezésükön, hogy oktató videókat készítsünk arról, hogy a közterület-felügyelőnek mi a munkája, mi a hatásköre és mit tud csinálni. Merthogy az, amit Önök szeretnének elérni, az valójában az, hogy rendőrök legyenek a városrészekben és a belvárosban is. A közterület-felügyelő sok mindent tud csinálni, de azt, ami, ami miatt itt, amiről beszélünk, meg közbiztonság, meg ilyesmi, az elsősorban a rendőrség feladata és az kell, hogy sok rendőr legyen a városba és ne a tétli Rendőrkapitányságról kelljen még behúzni az embereket, hogy egyáltalán legyen értelmezhető jelenlét a Győr városában, ami egy közbiztonsági szempontból kiemelt és nagyon veszélyeztetett terület. Szóval csak azt mondom, hogy vizsgáljuk meg, oké, most kérnek majd egy 5 perc olvasási szünetet, illetve a tárgyalási szünetet, hogy megbeszéljük azt, hogy mit gondolunk a módosító indítványról és nyilvánvalóan kiegészítve Alpolgármester asszony javaslatával együtt csak létrehozhatunk 13 ilyen pontot, csak van-e bele elég ember? Ez egy, ez egy elég fontos kérdés, de ezt is megvizsgáljuk ennek a javaslatnak a keretében.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Borsi képviselő úrnak még megadom a szót.”

**Borsi Róbert, képviselő:** „Azt szeretném még egyszer hangsúlyozni Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés, hogy ami, ami el is hangzott, hogy rendészeti pontként tekintünk erre. Tehát hogyha itt helyet tud kapni mondjuk a körzeti megbízott, itt tud mondjuk pihenni a városrendész, vagy bárki, akinek akarunk itt helyet meg teret adni, mindenképpen rendészeti információs pontként javaslom ezt végiggondolni, ami nem kizárólag Közterület-felügyelet, hanem akár vegyes hasznosításba is. Nyilván ez egy másik kérdés. Előbb úgy is ígérte még kicsit dühösebben, hogy kiszámolja, hogy mennyi ennek a költsége. Nyilván ezeket figyelembe kell venni, de azt gondolom, hogyha mi ezzel hozzá tudunk járulni a város akár szubjektív, de fontosabb, hogyha szubjektív és objektívabb, objektív biztonságérzetéhez, akkor ezt meg kell lépni. Mi ehhez tudunk hozzájárulni amellett, hogy kérjük folyamatosan a Belügyminisztert és a Rendőrséget, hogy töltsen fel az állományt, növelje a létszámot, az óraszámot, bármit. Tehát mi ezt tudjuk hozzátenni elsősorban szerintem ehhez a történethez. Köszönöm szépen!

**Pintér Bence, polgármester:** „Boncsarovszky Péteré a szó!”

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Még röviden annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ugye a győri rendőri állomány létszáma az az információ alapján nemigen a legmagasabb, és e tekintetben, hogyha lakásfelújításokról és lakásokról beszélünk, szerintem érdemes lenne elgondolkodni minél hamarabb azon is, hogy a jelenleg a BM-nél, a Belügyminisztériumnál lévő bérlőkijelölési joggal érintett lakások felújítását minél hamarabb el tudjuk kezdeni. És mellette pedig tudjunk kiejáratni a rendőröknek olyan lakhatási lehetőséget, akik szeretnének mondjuk Győrben szolgálatot teljesíteni, hogy jó lakhatási körülmények között, megfelelő körülmények között tudjanak Győrbe jönni és ezáltal pedig a közbiztonságon is javítani. Természetesen minden más lakásfelújítási program mellett és azzal párhuzamosan ezeket érdemes együtt kezelni és az utóbbi, vagyis a jelenlegi lakásfelújítási programban is vannak érintett lakások, amelyek felújításra kerülnek. Viszont érdemes lenne legfőképpen úgy priorizálni majd a későbbi ütemeket, hogy ezen rendészeti pontokhoz közel lévő helyeken, valamint például a Kodály Zoltán utca 2. E. környékén is érdemes lenne ilyen lakásokat felújítani, hogy adott esetben az ottani rendőri alegységi pont, vagy a rendőrségnek a pontja mellett is legyen ilyen lakhatási lehetőség, ezáltal is javítsunk a közbiztonságon a városrészekben. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Alpolgármester asszonyé a szó.”

**Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester:** „Köszönöm a szót! Képviselő Úr, egyébként ezen dolgozunk, és a holnapi napon a Rendészeti államtitkárnál egy témaként fogom ezt is felhozni. Úgyhogy nem kell aggódni, dolgozunk a témán. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Még két dolog. Az egyik az az, hogy az én szubjektív biztonságérzetem, ez a Déryné vagy bocsánat, Déry Tibor utca 8. szám alatti üresen álló közterület-felügyelője városrendészeti pont, az nem sokat tett hozzá. Látom, hogy üresen áll. Tehát hogyha egy testépítő szalon lett volna ott, akkor az a szubjektív biztonságérzet az többet adott volna hozzá, mint a sötétben tatóngó, nem tudom milyen pont, ahol tényleg nem láttunk egy darab városrendészt se soha, bemenni semmiképpen. A játszótér ott van mellette. Szóval viszonylag gyakran nézegetem. A másik fele pedig az, Boncsarovszky képviselő úrnak reagálva, látom Ön is beszélget Kapitány úrral, és hasonló dolgokról beszélgetnek, mint amiről mi is szoktunk beszélgetni. Én lennék a legboldogabb, ha bármilyen lakást fel tudna újítani a, a GYŐR-SZOL, és nem a Fidesz propagandájára költötte volna el a pénzt, a GyőrPlusz tekintetében havi 50.000.000,- Ft-ot és évek alatt 1.000.000.000,- Ft-ot öntve abba, hogy a GyőrPlusz okádja az undorító propagandát, vagy a nem undorító, de propagandát az a... az a lap, vagy az a termék, vagy nem tudom micsoda és akkor beljebb lennénk és már felújíthatott volna lakásokat, a GYŐR-SZOL, de sajnos nem itt tartunk. Borsi Róbert kért még szót.”

**Borsi Róbert, képviselő:** „Köszönöm a szót! Az a javaslatom, hogyha bár előző napirendi pontnál mondtam, hogy nyilván lehet sarkallni az Intézményt is, hogy töltsen meg tartalommal akár a Déry Tibor utcát, de hogyha ez Önnek annyira szemet szúr, akkor úgy kérném szépen a javaslatot, vagy a vizsgálatot lefolytatni Marcalváros vonatkozásában, hogy az egész Marcalvárost nézzék végig és például lehet, hogy a Lajta utca környékén ez segítséget jelentene, vagy vegyék figyelembe azokat a bűnözési vagy-büncselekmény kategóriákat, amik szóba kerülnek és aszerint határozzunk meg egy pontot valahol Marcalvárosban, ha mindenáron a Déry Tibor utca ellen tiltakozik Polgármester úr, én azt gondolom, a Lajta utcán egyébként erre szükség lehet.”

**Pintér Bence, polgármester:** „No, 5 perc olvasási szünetet kérek. Nem, nem elszaladósat, csak hogy tényleg meg tudjuk beszélni a módosító indítványt, úgyhogy tényleg 5 perc szünet.

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 16:10 órakor szünetet rendel el.*

*SZÜNET*

*A Közgyűlés 16:20 órakor folytatja munkáját.*

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** „No, folytatjuk az ülésünket. No, tehát Képviselő úr, Alpolgármester asszony módosító javaslatait befogadva és egybegyúrva és egy nagyon picit átalakítva a következőképpen nézne ki akkor a 3. határozati, vagy a határozati javaslat 3. pontja. Tehát egészen addig marad a szöveg teljes mértékben ugyanez, hogy ugye a, a címek és akkor utána ezt követően egy szám alatti telephelyei miként hasznosíthatóak vagy hasznosíthatók a jövőben a lakosság szolgálatában. Tehát itt a rendészeti pont, mint szűkítés kikerülne és utána bejönne az a rész, amit Alpolgármester asszony javasolt, hogy vizsgáljuk meg, vagy vizsgálja meg, hogy vannak-e rendészeti szempontból hasznosítható ingatlanok a peremkerületi városrészekben, és utána pedig helyben maradna a módosító javaslat. Tehát ez a vizsgálat térjen ki különösen az állandó vagy időszakos rendészeti jelenlét biztosításának lehetőségére, és a többi, és a többi, ahogy azt képviselő úr ismertette. Tehát én akkor így módosítanám, Így fogadnám be a módosító javaslatot. Ehhez így van- e hozzáfűzni valója, kiegészíteni valója valakinek? Még jobb! Alpolgármester úr mit szólsz hozzá?”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A konstruktív hozzáállást természetesen befogadom a módosító javaslatokat, és a Polgármester úr által most elmondott szövegezés mentén kérném az előterjesztés támogatását. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Oké, akkor ez így most világos? Odaadjuk Jegyző asszonynak, hogy biztos minden pontosan megmaradjon. No, akkor szavazzunk az így módosított javaslatról. Tehát szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Tímea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Igen  |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Távol |
| Kovács Tamás                | Igen  |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Borsi Róbert            | Igen  |
| Boncsarovszky Péter     | Igen  |
| Szabó Jenő              | Igen  |
| Borkai Zsolt            | Távol |
| Fodor Roland            | Igen  |
| Huszár Gábor            | Igen  |
| Füzy András             | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Távol |
| Dr. Fekete Dávid        | Igen  |
| Pintér Bence            | Igen  |
| Kósa Roland             | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen  |

### **242/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja, hogy a belvárosi közterület-felügyelői jelenlét megerősítése és a lakossággal való közvetlenebb kapcsolattartás érdekében a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat Győr részére belvárosi rendészeti pont kerüljön biztosításra.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat Győr és a Vagyongazdálkodási Főosztály bevonásával egy állandó rendészeti pont elhelyezésére alkalmas, önkormányzati tulajdonban álló helyiség biztosítását készítse elő.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2026. november 30.

3. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat Győr, valamint a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységeinek bevonásával vizsgálja meg, hogy a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat Győr

- 9025 Győr, Köztelek utca 4. szám alatti, valamint
- 9024 Győr, Déry Tibor utca 8. szám alatti

telephelyei miként hasznosíthatók a jövőben a lakosság szolgálatában, továbbá vizsgálja meg, hogy vannak-e rendészeti szempontból használható ingatlanok a peremkerületi városrészekben.

A vizsgálat térjen ki különösen az állandó, vagy időszakos rendészeti jelenlét biztosításának lehetőségére, a lakossági ügyfélfogadás kialakítására, a helyszínekről indítható közterület-felügyelői járőrszolgálatok megszervezésére, az esetleges kamerarendszeri, vagy monitorozási funkció kialakíthatóságára, továbbá a szükséges személyi, műszaki és pénzügyi feltételekre.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a vizsgálat eredményét és az annak alapján kidolgozott szakmai javaslatot terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2026. november 30.

\*\*\*

## **19. NAPIRENDI PONT**

### **TÁJÉKOZTATÓ A GYŐRI VÍZI ÉLMÉNYPARK ÜZEMELTETÉSÉVEL KAPCSOLATOS VIZSGÁLAT EREDMÉNYEIRŐL**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó tájékoztató anyag kiosztásra és feltöltésre is került a minap és tájékoztatnám képviselőtársaimat továbbá, hogy a Városstratégiai Bizottság 26. szeptember 24.-i ülésén nem támogatta az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Alpolgármester úrnak megadom a szót.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom sok győri nevében mondhatom azt, hogy a győri fürdő helyzete egy olyan nehéz pontja a város történetének, ami mindenképp rendezésre szorul az elkövetkezendő időszakban. Sok tárgyalás és előkészítő munka után arra jutott városvezetésünk, hogy a győri fürdő, fürdő helyzetének rendezésére nem fogunk külső szereplőtől, a piacról megoldást találni. Az országos fürdőüzemeltetési piacot megvizsgálva egyértelműen kimondható, hogy az önkormányzati tulajdonú fürdőket szinte minden esetben önkormányzati cégek üzemeltetik. A ma tárgyalt előterjesztés ezt a folyamatot indítja el. Újra közüzemeltetésbe vonni a fürdőt, hogy az végre a győrieket szolgálja. Ez még csak az út kezdete, ugyanis a jelenlegi fürdőüzemeltetési konstrukció miatt sok megválaszolandó kérdés vár ránk és vár a győriekre. Egy valami biztos, ideje visszaadni a győri fürdőt a győrieknek, ehhez pedig új üzemeltetési formát kell választani. Korábbi vitákban elhangzott, hogy természetesen egy ilyen komplex feladatra csak közgyűlési támogatással és csak együtt képes a város, hogy egységesen lépjen fel a külső szereplőkkel szemben és egységesen oldja meg azt a kialakult helyzetet, amihez az elmúlt 20-23 év vezetett. Kérem Önöket, hogy támogassák a városvezetést és támogassák a Városstratégiai Bizottságot ennek az útnak az elindításában. A kérdés kapcsán folyamatos egyeztetésben voltunk a többségi frakció frakcióvezetésével és Frakcióvezető- helyettes úrral. Az előkészítő megbeszéléseken ők is részt vettek. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Megadom a szót Antal Imrének.”

**Antal Imre, képviselő:** „Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Idegenforgalmi tanácsnokként fogok hozzászólni, ha esetleg kifutnék a 4 percből. Bár igyekszem szokásomhoz híven tömören összefoglalni a véleményemet, de lehet, hogy ez most nem fog sikerülni. Alapvetően örülök, hogy elmozdulás történt ebben az ügyben, hiszen a fürdő egy kulcsfontosságú történet. Ezért is vállaltam szerepet a fürdő üzemeltetésével megbízott Bizottság munkájában. Láttam ezt az előterjesztést és ma megkaptam hozzá a Fürdőszövetség által összeállított anyagot is. Sajnálatos módon én erre a megbeszélésre nem kaptam meghívót, úgyhogy nem tudtam részt venni, pedig szívesen ott lehettem volna. Mindenesetre az a véleményem ezzel kapcsolatban, hogy viszont az előterjesztés címe, az előterjesztés tartalma és a határozati javaslat nem túl koherens egymáshoz. Ezért bár tudom, hogy olvasási szünettel fog járni, de módosító indítványt fogok előterjeszteni, hiszen a most benyújtott előterjesztés nem számol be a korábbi határozatok végrehajtásáról. Ehelyett a Magyar Fürdőszövetséggel folytatott szakmai egyeztetésre hivatkozva javasolja, hogy a Közgyűlés vonja vissza az 58/ 2025 KGY határozatban előírt közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntését és kezdje meg az önkormányzati tulajdonú fürdőüzemeltető gazdasági társaság alapításának előkészítését. Másrészt az előterjesztéshez nem tartozik írásos

szakmai anyag, piaci felmérés, jogi elemzés vagy pénzügyi számítás és nem hasonlítja össze az egyes üzemeltetési lehetőségeket. Nem ad választ arra sem, hogyan rendeződik az elszámolás a jelenlegi üzemeltetővel, milyen formában, milyen forrásból és milyen ütemezéssel áll, állíthat föl egy új társaság és ki működteti a fürdőt. A jelenlegi szerződés 2027. december 30. lejártá után. A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata óta több mint 2 és fél év, az 58/2025 KGY határozat meghozatala óta 18 hónap telt el érdemi előrelépés nélkül. A jelenlegi szerződésből mintegy 15 hónap van hátra, ez sem egy közbeszerzési eljárás lefolytatására, sem egy új üzemelő társaság felállítása nem hagy elég időt. A módosító indítványban felkérné a Polgármestert, hogy valódi döntési lehetőséget teremtsen. A hosszú távú üzemeltetési lehetőség lehetséges módjait egymással összevethető formában, előnyeik, hátrányaik és várható következményeik bemutatásával terjessze a közgyűlés elé. Így a közgyűlés még a jelenlegi szerződés lejártá előtt megalapozott döntést hozhat és a fürdő működése megszakítás nélkül biztosítható. A határozati javaslat első pont: A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a fürdő hosszú távú üzemeltetésére vonatkozó konkrét megoldási javaslatait terjessze a Közgyűlés elé a 2026. novemberi rendes közgyűlés ülésén. A felkérés indoka, hogy a 2003-ban kötött bérleti- üzemeltetési szerződés pedig 2027. december 31.-én lejár. A cél a fürdő önkormányzati vagyon jogszerű, átlátható és gazdaságos hasznosítása, valamint a fürdőszolgáltatás megszakítás nélküli biztosítása. A Közgyűlés előírja, hogy az előterjesztés, A. pont: mutassa be a hosszú távú üzemeltetés lehetséges módjait, legalább az alábbiakat: közbeszerzési eljárás, ideértve szolgáltatási koncesszió útján kiválasztott üzemeltető általi működtetés, az Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában álló újonnan alapított vagy meglévő gazdasági társaság útján történő működtetés, minden további jogszerűen alkalmazható megoldás, például a feladatellátási szerződés megkötése, intézményalapítás. B pont: valamennyi lehetőségnél egymással összevethető módon tárja fel azokat az előnyöket és hátrányokat, jogi feltételeket, várható költségvetési hatásokat és forrásigényt, időigényt és ütemtervet, kockázatait, valamint a lehetséges következményeit, különösen a szolgáltatás folyamatosságára, a fürdő munkavállalóira, az önkormányzati vagyon átlagára és megóvásának érvényesítésére. C. pont: tartalmazó javaslatot a jelenlegi üzemeltetővel fennálló jogviszony megszüntetésére és az elszámolásra, ideértve a jelenlegi üzemeltető követelését, bérleti díj meg nem fizetésének által hivatkozott alapját, az esetleges meg nem fizetett bérleti díjak érvényesítésének lehetőségét és annak megtérülési kockázatának bemutatásával, valamint a fürdő esetleges esetlegesen szükségessé váló jogszerű átmeneti működtetésének lehetőségét a 2027. december 31. -ét követő időszakra, az új üzemeltetési konstrukció felállításáig. D pont: A 285/2025 KGY határozatán létrehozott munkacsoport véleményével együtt kerüljön a Közgyűlés elé az előterjesztés. Ennek érdekében a Polgármester gondoskodjon arról, hogy a munkacsoport a határozatban előírt legalább kéthetente ülésezzen, működéséről emlékeztető készüljön és a Közgyűlés havonta tájékoztatást kapjon. Ahogy az eredeti határozati javaslatban foglalt, benne foglaltatott, elfogadtuk, és nem történt meg. Felelős: polgármester Határidő: A, C pont tekintetében 2026. november 30. D pont esetében folyamatos. És a Közgyűlést kérem, a módosító indítványt támogatni szíveskedjenek. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Fodor Rolandé a szó.”

*Dr. Tóth Péter alpolgármester úr 16:30 órakor elhagyja az üléstermet.*

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót! Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Röviden összefoglalnám, hogy hogy jutottunk el idáig fürdő ügyben. Kezdeném az előzményekkel. A Közgyűlés a 100/2024 számú közgyűlési határozatban felkérte a Polgármestert a győri vízi élménypark hosszú távú üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzés

előkészítésére, valamint a fennálló szerződés megszüntetésének és az elszámolásnak az előkészítésére. Ennek elmaradása miatt a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/04/404/1/2025 számon törvényességi felhívást tett, amelynek nyomán a Közgyűlés meghozta az 58/2025 közgyűlési határozatot. A határozat legkésőbb 2025. szeptember 30-ig előírta a fürdővel kapcsolatos határozatok és szerződések teljeskörű jogi, pénzügyi és műszaki felülvizsgálatát, a jogszerű állapot helyreállítására vonatkozó javaslat elkészítését, egy legalább tízéves átlátható üzemeltetési konstrukciót biztosító közbeszerzési eljárás előkészítését, valamint a meglévő jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésének és az elszámolásnak az előkészítését. A határidő eredménytelen elteltét a Közgyűlés a 186/2025 közgyűlés határozatában megállapította. A feladatokat ismételten előírta és a jogviszony megszüntetésének, valamint az elszámolásnak az előkészítésére új határidőként 2026. január 31. napját jelölte meg. A Kormányhivatal 2025. november 13.-án GY/04/1480-1/2025 számon ismételt törvényességi felhívást tett, mert a Polgármester nem tett eleget az 58/2025 Közgyűlés határozatának. Erre tekintettel a Közgyűlés a 255/2025 közgyűlési határozatában megállapította a Polgármester kötelezettségszegését és felhívta a közgyűlési döntések határidőben történő végrehajtására. Ugyanezen az ülésen a 285/2025 közgyűlési határozattal munkacsoportot hozott létre a közgyűlési döntések végrehajtásának koordinálására, a közbeszerzési eljárás előkészítésének támogatására, valamint az elszámolási, garanciális és feladatellátási kérdések nyomon követésére. A határozat szerint a munkacsoport szükség szerint, de legalább kéthetente ülésezik, működéséről emlékeztetőt készít, a Polgármester pedig a munkacsoport működéséről havonta tájékoztatja a Közgyűlést. Jelenlegi helyzet: A 2026. január 31. határidő is eredménytelenül telt el. A korábbi határozatok és szerződések felülvizsgálatának eredménye, a jogszerű állapot helyreállítására vonatkozó javaslat, a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a jogviszony megszüntetésére és az elszámolásra vonatkozó javaslat a mai napig nem került a Közgyűlés elé. A Közgyűlés 2026. március 2. ülésén elhangzottak szerint az üzemeltető a bérleti díjat nem fizeti, a Polgármester pedig a be nem folyt összegek szükség esetén jogi úton történő érvényesítését helyezte kilátásba. A munkacsoport sem működött, a 285/2025 számú közgyűlési határozatban előírtak szerint nem ülésezett legalább kéthetente és a Polgármester a munkacsoport működéséről a Közgyűlést nem tájékoztatta havonta. Az előterjesztés is csupán egyetlen, a Magyar Fürdőszövetséggel folytatott egyeztetésről számol be, holott a munkacsoport létrehozása óta 10 hónap telt el. Így a munkacsoport nem tudta betölteni azt a szerepet, amelyet a Közgyűlés neki szánt, a végrehajtás rendszeres koordinálását és a Közgyűlés folyamatos tájékoztatását. A tájékoztató a győri vízi élménypark üzemeltetésével kapcsolatos vizsgálat eredményeiről című előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítható - gyorsan lesznek, mindjárt végzek - megállapítható, hogy a Polgármester az 58/2025 közgyűlési határozatban foglalt és a 186/2025 közgyűlési határozattal ismételten előírt feladatokat 2026. január 31. meghosszabbított határidő eltelte ellenére a mai napig nem hajtotta végre. És 4 pontot még gyorsan felsorolnék. Nem terjesztette a Közgyűlés elé a fürdő működtetésével összefüggő korábbi határozatok és szerződések teljes körű jogi, pénzügyi és műszaki felülvizsgálatának eredményeit. 2: Nem tett javaslatot a jogszerű állapot helyreállítására, ideértve az esetleges fizetési és kártérítési kötelezettségek meghatározását is. C, azaz 3. nem készítette elő a fürdő további működtetésére vonatkozó, legalább tízéves időtartamra szóló átlátható üzemeltetési konstrukciót biztosító közbeszerzési eljárást. És 4. probléma: nem készítette elő és nem terjesztette a közgyűlés elé a meglévő üzemeltetési jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését és az elszámolási folyamatokat. Jelzem továbbá, -utolsó gondolat-, hogy a 285/2025 közgyűlési határozattal létrehozott munkacsoport nem működött a határozatban előírtak szerint, nem ülésezett legalább kéthetente, mert a Polgármester azt nem hívta össze és a Polgármester a munkacsoport működéséről a Közgyűlést nem tájékoztatta havonta. Polgármester úr, súlyos mulasztásban vannak. Köszönöm szépen!”

*Szeles Szabolcs képviselő úr 16:34 órakor elhagyja az üléstermet, a Közgyűlés 18 fővel ülésezik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm, Képviselő Úr! Akkor elmesélek mellé egy párhuzamos történetet. Kezdjük ott, hogy ugye megépült ez a fürdő 2004-ben az utána nyilván ugye ezt már sokszor itt megvitattuk, hogy kinek a hibája, hogy az eredeti szerződés milyen lesz? Nyilvánvalóan a múlt kódébe vészett. Természetesen ugye kimondhatjuk, hogy a Balogh József féle városvezetés alatt kötött maga a szerződés, és akkor utána ezen a szerződés alapján működött ez a fürdő ugye, és működik tulajdonképpen a mai napig, tekintve, hogy megsemmisítette a Közbeszerzési Döntőbizottság ugye a 21-ben kötött új szerződést. Kezdjük itt, és akkor haladjunk lépésenként. Borkai Zsolt polgármestersége alatt szerintem, és erről már számos alkalommal beszéltünk, itt a szerződéssel nagyon sok ponton szembemenve vagy nagyon sok ponton nem teljesítve annak részeit, történt az üzemeltetés, tehát nem lett felülvizsgálva a bérleti díj, amikor felül kellett volna vizsgálni, és úgy kapott vissza fürdőpénzt ez alapján a szerződés alapján, vagy olyan munkákra, amikre szerintem nem kellett volna pénzt visszakapnia egyébként. De így jutottunk el ugye addig, hogy a Modern Városok Program keretében elindult ez a fejlesztés, és 2020-as évek elején ugye az eredetileg megálmodott ár majdnem háromszorosáért, 22-3.000.000.000,- Ft-ért megújult ez a fürdő. Sokak szerint rosszul készült el ez a beruházás, és akkor örököltünk egy olyan helyzetet 2024. október 1-én, ami jogilag teljes mértékben rendezetlen volt. Pénzügyileg szerintem egy katasztrófa a város szempontjából, hogy ez volt a legnagyobb beruházás, ami meg tudott valósulni az elmúlt időszakban, városfejlesztésileg is az, és egyáltalán nem koncepcióba illesztve történt ennek a megvalósítása. Hozzáteszem még azt is, hogy, hogy-hogy nem, de az idős bérletek, amikkel azóta is rendszeresen előfordul, hogy támad minket valaki, amikor előkerül, azok hogy-hogy nem pont szeptember 30-ig vagy 24. szeptember 30-ig voltak betervezve a költségvetésbe, október 1-jétől már nem. Hosszú felvezetés után még az lenne a lényeg, hogy amikor elkezdtünk ugye ezzel az üggyel érdemben foglalkozni, amikor ugye erre már volt némi lehetőségünk, amikor nem azzal kellett foglalkoznunk, hogy éppen minden jogkört elvett a Polgármestertől a korábbi Közgyűlés és el tudtunk kezdeni valamennyire foglalkozni ezzel a témakörrel, akkor azzal szembesültünk, hogyha ez a fürdő bármilyen formában is bezár vagy bármennyi időre is bezár, akkor fennáll a lehetősége annak, hogy a támogatási összeget, ugye 23.000.000.000,- Ft vissza kell fizetnie a városnak az államkasszába. Magyarán szólva egyáltalán nem olyan szabad a mozgásterünk ebben a kérdésben, mint szeretnénk, hiszen hogyha úgy alakul bármilyen formában, hogy bezár- és ugye nyilvánvalóan ez ilyenkor az irányító hatóság jóindulatán, megdöntésén múlik, de hát ugye mi nem lett volna jobb akkor ugye a Fidesz-kormánynak és az itteni Fidesz többségnek, mint hogyha bármilyen mondvacsinált oknál fogva bezárhatja a fürdőt és mutogathat a Polgármesterre, hogy beakarja zárni. Tehát nyilvánvalóan a lehető legóvatosabban szerettünk volna ebben a kérdésben eljárni és a lehető legbiztosabban megcsinálni ezt a helyzetet, hogy működjön. És ugye a közgyűlési határozat az egy közbeszerzés kiírásáról szólt, úgyhogy körbejártuk ezt a kérdést mindenhol, minden oldalról és előkészítettük ezt a közbeszerzést vagy egy közbeszerzést elő kell készíteni, A Hivatal ezt megcsinálta, az összes ilyen előkészítő munkát, és eljutottunk ugye egy ponton arra a, abba a helyzetbe, amikor a közbeszerzés kiírása az annyi lett volna, hogy megnyomjuk itt a gombot, és kiírjuk a közbeszerzést. Kész volt minden, kész van a leltár, kész volt minden felmérés, kész volt ezzel kapcsolatban minden, ami, mire ugye a Közgyűlés kötelezett minket, hogy a közbeszerzést kiírjuk. Ezen a ponton jutottunk el arra a megállapításra közösen, és ott talán még Antal képviselő úr is ott volt, de nem vagyok benne biztos, hogy valójában közbeszerzést kiírni ebben a kérdésben kiírhatjuk, csak nagy kérdés,

hogy fog-e erre bárki jelentkezni, van-e ennek bármi piaca? Ugye azért is csatoltattam a, az előterjesztéshez ezt a kis összefoglaló táblázatot, mert ugye abból kiderül, hogy hát nem egy bevett forma az, ami itt Győrben kialakult 2004-ben magyarul szólva, amikor eljutottunk oda, hogy sok munkával és forrásáldozással, ami nyilván nem vész kárba, mert az, hogy csináltunk egy leltárt, az nyilván az elszámolásnál egy fontos pontunk lesz, amit a mostani üzemeltetővel fogunk tenni, tehát ezek nem, nem vésznek kárba alapvetően, de egy közbeszerzést nem érdemes kiírni ebben a kérdésben erre a pontra jutottunk el. Ugye innentől kezdve elkezdjük vizsgálni annak a lehetőségét, hogy mi az, ahol, ahogy, ahogy ebből legjobban ki tud lépni a város, csak ugye és ismétlem ezért mondom azt, hogy, hogy lassan mély elkeseredésbe jutok a az itteni működésünkkel kapcsolatban, hogy a egészen konkrétan a politikai helyzet miatt nem lehetett ezt a kérdést ennél gyorsabban megoldani, hiszen ott volt a lehetősége annak, Hogy a városnak vissza kell 23.000.000.000,- Ft adót fizetnie, 23.000.000.000,- Ft fizetnie csak azért, mert az politikailag éppen jó a kormánypártnak meg a kormánypárti frakciónak és ezért, ezért nem lehetett nagy lépéseket tenni ez ügyben és akkor most is eljutunk oda, hogy Antal képviselő úr majd mindjárt elolvassuk a módosító indítvány még nem volt lehetőségem alaposan elolvasni, de ugye nekünk egy nagyon egyszerű javaslatunk van: mondjuk ki végre, hogy közbeszerzést kiírni marhaság, merthogy ez derült ki abból a szakmai vizsgálatból, ami, ami, amit lefolytattunk és menjünk azon az úton, ami az egyetlen járható és vállalható út, amivel mindenki megy az országban, ami az, hogy egy saját önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságon keresztül üzemeltetjük ezt a fürdőt és ugye arra szólít fel ez a, az előterjesztés engem, mint Polgármestert, hogy ennek a- bocsánat, hadd idézzem pontosan: a Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy külső jogi és pénzügyi szakértők bevonása a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos vagy többségi tulajdonában álló fürdőüzemeltetési profilú gazdasági társaság alapítására vonatkozó előkészítő munkákat elvégezze a fürdőkomplexum hosszú távú stabil működtetése érdekében. Ez szerintem egy nagyon egyértelmű és egyszerű javaslat. El fogjuk olvasni majd mindjárt Antal képviselő úrnak a javaslatát is, de azt például már most hozzátenném, hogy mivel nulla adatot kaptunk a Rába Quelle-től az üzemeltetés számaival kapcsolatban, ezért nagyon nehéz ilyen anyagot, amit itt Képviselő úr elvár, összerakni, mert fogalmunk sincs, és nem is fogjuk tudni sehol, soha, sehonnan meg azt, hogy Rába Quelle üzemeltetés az hogyan működik ebben a fürdőben. Nehéz lesz megfelelni ennek. Tehát megint állítunk egy olyan mércét, amit nagyon nehéz lesz megugrani, és akkor majd el lehet mondani, hogy a tehetetlen városvezetésnek nem sikerült megoldani a feladatot. Alpolgármester úré a szó.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Fodor képviselő úr! Velem ellentétben Ön itt ült ezekben a padosorokban, amikor ennek a fürdőnek a kivitelezése történt. Őszintén sajnálom, hogy akkor csöndben volt, szinte nem is volt felszólalása az egész ciklusa alatt, pedig képviselhette volna a szavazóinak álláspontját a fürdőberuházás elhibázott volta miatt, az úszó- és medencefelületek radikális csökkentése miatt, és az eszement és tényleg értelmezhetetlen projektelemek miatt, amiket aztán bebizonyított a történelem, hogy valójában nem jól sikerült ez a fürdőfelújítás. Elmondtam a korábbi felszólalásomban is, hogy kedves Győriek, tisztelt Közgyűlés, ez van, ezt kell megtanulnunk megszeretni és jól működtetni. Ez egy tény. Ehhez a fürdőhöz, ennek a felújításához nem fogunk többet kapni állami milliárdokat. Ezt a lehetőséget többek között Ön, Fodor képviselő úr, hiszen akkor képviselő volt- az Ön által is képviselt Közgyűlés az előző ciklusban elszúrta. Gondolhatja azt ez a Közgyűlés és Ön is, hogy az Önök feladata, hogy fölálljanak és akkor felsorolják a bűnlajstromot, hogy mi hogy nem oldottuk meg ezt a kérdést, és elmondja, hogy hányszor marasztalt el minket az előző Kormányhivatal, aki amúgy kicsit sem részrehajlóan a mi kéréseinkre még csak választ sem küldött, viszont elmarasztalást annál inkább boldogan. Fontos kiegészítenem az Ön felszólalását azzal, hogy

nem objektív külső kritériumokhoz mérte a városvezetés döntéseit, vagy nem döntéseit, hanem egy 2024-es közgyűlési döntéshez mérte a közgyűlési döntés, hogy ez nem került végrehajtásra. Tehát nem az egyedüli mód és a Kormányhivatal által nem a preferált mód a közbeszerzés kiírása. Na most természetesen, hogyha nem az Ön által vezényelt koncepciók eljárásokra járt volna a városvezetés és órákat töltöttünk volna azzal, hogy egy parkolási bírság kapcsán itt a lehető legkomplexebben körbejárjuk a kérdést, és utána Önök felállhassanak és megint elmondhassák, hogy jól elítélik a városvezetést, hanem mondjuk, ezzel a kérdéssel foglalkoztunk volna, és mondjuk a bármelyik Közgyűlésen felvetette volna, hogy legyünk kedvesek beszámolni, lehet egy konstruktívabb hozzáállás lett volna az elmúlt időszakhoz. Ezt nem tette meg. Érthető, nem ez volt a feladata. Most sem az a feladata, hogy megoldást találjon. Értem. Jó, de tisztelt többségi Frakció! Az a helyzet, hogy van ennek a városnak egy fürdője, ami jelen pillanatban egy rendezetlen jogi helyzetben van. Megvizsgálta a városvezetés ezt a kérdést, bevontuk az Önök Frakcióvezetőjét és Frakcióvezető-helyettesét, de több frakcióvezetői egyeztetésen elmondtuk, hogy mi a kialakult irány. A kialakult irány pedig az, hogy az a piac, amire mi közbeszerzést kéne, hogy kiírjunk, az a piac nem létezik. Nincs, nincs szereplő, aki idejön. Vagy ha van szereplő, aki ezt csinálná tovább, akkor én azt gondolom, hogy közösen kimondhatjuk, hogy mi nem szeretnénk, hogy ő ezt tovább csinálja. A Modern Városok Program sikere kapcsán tisztelettel jelezném amúgy a többségi Frakciónak, hogy még az elszámolás sem kezdődött el, A fenntartási időszak sem kezdődött el, még nem zárult le a fürdőprojekt elszámolása. Az előző kormány úgy hagyta ott ezt a beruházást a jelenlegi kormányra, hogy nem zárta le az elszámolását a projektnek, tehát még csak fenntartási időszakban sem vagyunk. Tehát a fenntartási időszak majd akkor fog kezdődni, amikor megtörténik ez a bizonyos elszámolás. Tehát ennyire félbehagyott ennek az egész fürdőnek a jogi helyzete. A helyzet az, hogy ők azt, Önök azt kéri a városvezetéstől, hogy találjunk, mondjuk meg, hogy mennyibe kerül a fürdő üzemeltetése? Képzeli el, hogy nem tudjuk, egyszerűen azért nem tudjuk, mert a fürdő jelenlegi üzemeltetője nem mondja meg. Azt mondja, hogy ez egy üzleti titok. Lehet, hogy ezt a könyv, ezt a, ezt a mondatot valahol tanulta a városi cégektől, hogy nem kell a városnak megmondani, hogy éppen hogyan működik egy adott tevékenység, mi ezzel vitatkozunk, de ettől függetlenül ő nem mondja meg, hogy mennyibe kerül a győri fürdő üzemeltetése, és akkor sem fogunk teljes képet kapni, mert nem tudjuk, hogy ő minden jogszabályt betartva üzemelteti a fürdőt. Reméljük, hogy így van! Tehát nem ismerjük a rezsiköltségeket, nem ismerjük a munkabéreket, nem ismerjük a vezetői díjakat, alapvetően egy, sőt még csak következtetéseket sem tudunk levonni, hiszen a jelenlegi ügyvezetés a bábolnai fürdővel egy székben, nem elkülönítve adja le az eredményességi jelentését, tehát még azt sem tudjuk megnézni, hogy mennyi az anyagi vagy személyi jellegű ráfordítása a nyilvános adatok alapján. Nem rendelkezünk ilyen információkkal. Na most kérhetik azt, hogy hát üljünk le tárgyalni a, a győri fürdő vezetőivel, a Rába Quelle vezetőjével, és igenis, érjünk el bármit. Azt fogja mondani a Rába Quelle vezetője, hogy és ha nem tetszik, amit mondok, akkor mi lesz? Kiírtok egy közbeszerzést? Jó elindulok rajta, kérek még plusz tájékoztatást, megtámadom az eredményt. Önök is tudják, szerintem tapasztaljuk, hogy egy közbeszerzésen, hogyha úgy szeretné a másik fél, akkor hónapokat vagy akár fél évet is időt húzhat mindenféle jogkövetkezmény nélkül. Szépen, lassan megy az idő. Mondom még egyszer: egy olyan piacon, ami nem létezik. Egy elvi döntést hoztunk Önök elé. Az elvi döntés az, hogy ez a mi fürdők, ezt a problémát nekünk együtt kell megoldani, ha tetszik, ha nem, nem tetszik én se szeretnék ezzel a kérdéssel foglalkozni. Nagyon örülnék, hogyha a fürdőfelújítás után egy gyönyörűen működő fürdők lenne. Nem, az van, de ez a mi fürdők. És igen, a szakmai egyeztetéseken is a főosztályok és osztályvezetők részéről felmerül a kérdés, jó, de ezzel a kérdéssel mi lesz? Jó, de azzal a kérdéssel mi lesz? Értem. Ha most nem csinálunk semmit, akkor jövő év december 31.-én kell ezeket a kérdéseket megválaszolnunk.

Most még elég időnk van egy saját fürdőüzemeltető cég felállítására és jövő évben a fürdőüzemeltetés átvételére. Amennyiben ezt az elvi döntést meghozzuk, akkor egy tárgyalóasztalnál nem üres kézzel ülünk és azt mondjuk, hogy hát majd meglátjuk, hogy mi lesz, hogyha Önnek nem tetszik, amit mondok, hanem egyértelműen válaszolunk arra, hogy igen tisztelt, jelenlegi üzemeltető, ez az elképzelésünk és így szeretné megoldani a helyzetet, legyen kedves együttműködni velünk. Erre kérünk most mi elméleti felhatalmazást. Lehetne máshogy csinálni? Biztosan lehetne, csak az a különbség, hogy mi csináljuk. Arra kérjük Önöket, hogy tartsanak velünk, válaszoljuk meg ezeket a kérdéseket együtt és pár év múlva büszkén mondhatjuk azt, hogy a győri fürdőnek lehet, hogy vannak hibái, de a miénk, a város életét szolgálja. És hadd mondjak erre még egy példát. Jelenleg a győri fürdő sportuszodája, sportmedencéje üresen áll. Most nyárra feltöltötték, de az iskolaidőszakban be van zárva, nem tudják használni a győriek, és sok-sok olyan példa van, ahol ezt a győri fürdőt azt gondoljuk, hogy vissza kell emelnünk közüzemeltetésbe, és igenis vissza kell adnunk a győrieknek, és ez nyilván áldozattal fog járni, és ehhez félre kell tennünk a korábbi múlt harcait. Ha megnézik, az előterjesztés nem tartalmazta azt, hogy hogy rontották el a fürdőt, mennyire volt túlárzva a fürdő, mennyire hibás volt a koncepció? Dézsi Csaba András a felelős? Egy ilyen mondat nincs ebben az előterjesztésben. Ebben az szerepel, hogy álljunk neki, tőrjük fel az ingujjunkat és oldjuk meg ezt a kérdést együtt. Ezt kell elérni. Mutogathatunk egymásra, de attól nem lesz egy működő győri fürdők. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Az előterjesztésben nem volt benne, hanem én mondtam el külön. Antal Imréé a szó.”

**Antal Imre, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót! Először is szeretném határozottan visszautasítani Polgármester úr szavait, hogy a győri Fidesz és akár a Kormány, bár az ő nevükben ne nem tudok szólni, a győri Fidesz szempontjából mindenképpen abban lett volna érdekelt, hogy zárva legyen akár egy napig a fürdő. Ezt határozottan visszautasítom, ez teljesen megalapozatlan, sőt valótlan állítás. Nekünk az az érdekünk, hogy működjön a fürdő. Pontosan ezért szerettük volna ezt a bizottságot, pontosan ezért vettem magam is részt ebben a munkájában és pontosan ezért van itt ez a határozati javaslat, azért, hogy lássuk azt, hogy milyen lehetőség van és megértem azt, hogy nem adnak adatot, de akkor írjuk le, tegyük mellé azt a levelet, hogy nem adtak adatot, üzleti titokra hivatkoztak, nem tudunk mit tenni akkor mondják azt, de ne egy, ne egy oldalas levéllel jöjjenek ide. Az én hipotézisem is az- és ezt elő is adtam a bizottság ülésén, hogy valószínűleg saját cég lesz a megoldás, de ez egy hipotézis, ezt alá kell támasztani, mert a győriek is ezt várják. Nem mi várjuk elsősorban, a győriek is azt várják, hogy legyen egy megalapozott döntés, hogy miért, miért ez a megoldás. Ez alapján nem fogja senki eldönteni azt, hogy ez a megalapozott szakmai megoldás, ezt kérjük és nem az, hogy nem csinálunk semmit. Hát a határidők pontosan benne vannak és nem a határozatlan ideig akarjuk eltolni ezt a dolgot, hanem még idén dönteni szeretnénk ebben a kérdésben és Alpolgármester úr meg azt, hogy csináljuk? Hát akkor csinálják, hát akkor tegyék mellé ezt az anyagot. Ennyit kérünk, hogy legyen mellette magyarázó anyag, hogy miért ezt kell csinálnunk? Ennyi. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Megint úgy érzem, mint a legutóbbi közgyűlésen, hogy vannak olyan egyértelmű dolgok, amiket egyszerűen nem kell végletekig, órákig magyarázni, mert valószínűleg a győriek többsége megérti. Képviselő úr is megértette azt, és mondta is most, hogy Önnek is az a véleménye az alapján, ami, amit a munkacsoport ülésen beszéltünk, hogy valószínűleg saját cég kell, azért csatoltattam el ezt a táblázatot, mer ebből egyértelmű az, hogy közbeszerzést kiírni erre a feladatra nem jó ötlet. A mi előterjesztésünk, az eredeti előterjesztésünk azt mondja, hogy engedjük el végre azt, hogy kötelezi a Közgyűlés itt a

városvezetést arra, hogy közbeszerzést írjunk ki és vizsgáljuk meg -ugyanazt, mondjuk egyébként-, a saját cég alapításának a körülményeit és lehetőségeit. Ezt, ezt mondjuk mi, ezt ennél szerintem nem kell részletesebben magyarázni, mert teljes mértékben egyértelmű. Fodor Rolandé a szó.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen! Nagyon sok mindenben egyetértek, még Alpolgármester úrral is, bármilyen furcsán hangzik, viszont annyi megjegyzésem hadd legyen, hogy 2 évük volt, 2 év, nem hajtottak végre egy csomó közgyűlési határozatot, erre vonatkozott az utolsó mondatom, hogy mulasztásban vannak. A másik dolog, hogy 2 év után azt az eredményt tudják felmutatni, hogy egy elvi állásfoglalást idehoznak, az kevés. Ez az álláspontom. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Dr. Laczkovits-Takács Tímeaé a szó!”

**Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Mint Frakcióvezető többször megszólítottam a kérdésben. Hát akkor öntsünk tiszta vizet a pohárba. Rába Quelle ügyben én először tegnap, csütörtökön Polgármester Úrral egyeztettem a napirendi, közgyűlési napirendi pont kapcsán. Én is akkor jeleztem már aggályaimat, de ezt Polgármester Úr is meg tudja erősíteni, hogy az anyagból nem sok minden derül ki és ezt bárki a kezébe veszi, nem tudom, hogy mit gondol, mi alapján hoztunk egy megalapozott döntést? Most, hogy elindult itt a párbeszéd ebben a témában, a Közgyűlésen már sokkal több információban is jutott mindenkinek. Ezeket jó lett volna leírni. Tisztában vagyunk azzal, hogy melyik, mi lesz a megoldási irány. Valószínűleg mi nem azt vitatjuk és nem azt utasítjuk el, amiben szerepel itt megoldási javaslatként, hanem szeretnénk megalapozott döntést hozni és ezért kértük, hogy akár ami itt elhangzott és akár még ha szükséges hozzá előkészület, megalapozás ezt tegyük meg és ez alapján meg tudjuk hozni a döntést. Itt semmi másról nincsen szó. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Alpolgármester úr.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Én nagyon sajnáltam, hogy a nyár folyamán nem tudtunk a frakcióvezetői egyeztetésen találkozni Frakcióvezető asszonnyal, de Frakcióvezető-helyettesem mindig képviselt és mindig ott volt az előtte szakmai egyeztetéseken is ott volt a Városstratégiai Bizottság elnöke és a Frakcióvezető-helyettes úr. Azért fontos ezt kihangsúlyoznom, mert én úgy értelmezem, hogyha ha valamit megbeszélék a Városstratégiai Bizottság elnökével, ami hozzá tartozó téma tudtommal, városi cégek működése és a városi tulajdon és vagyon helyzete, akkor az az információ tovább megy. Én így értelmeztem a helyzetet, de nyugodtan cáfoljon meg. Ezentúl Önt is meghívom ezekre a megbeszélésekre és akkor Ön is részt tud ezen venni. Fontos elmondani, hogy tisztelettel jelzem, hogy az Önök által kiadott feladatban sok olyan választ fognak kapni, hogy nem tudjuk. Tehát most ezt leírhatjuk. Most alapvetően az összes előzetes egyeztetésen ezt elmondtam és elmondtuk egymásnak, hogy nincs, nem áll rendelkezésre adat, nem tudjuk, hogy mi a költsége az üzemeltetésnek, nem tudjuk, hogy a Rába Quelle jelenleg mennyiért üzemeltet vagy mennyiért nem üzemeltet, nincs erre vonatkozó információnk. Itt alapvetően mondom még egyszer, én is sokkal jobban örülnék neki, hogyha adatok és tények alapján tudnánk a kérdésben dönten. Nem áll rendelkezésünkre az információ. Miért nem? Mert a jelenlegi üzemeltetőnek nem érdeke, hogy ezt az információt átadja a városvezetésnek és nem is fogja átadni. Öneki ez a helyzet köszöni szépen, kényelmes. Én arra hívom fel a figyelmet, hogy minden egyes nappal, minden egyes hónappal

megyünk afelé, hogy nem tudjuk, hogy a vagyunk milyen állapotban van. Ismerünk egy tavaszi állapotot, ugye egy leltárt csináltunk, nem tudjuk, hogy minden szükséges karbantartást elvégeznek-e csak bemondás alapján és nem tudják a győriek használni a fürdőt. Fontos egy olyan gazdasági tényt is elmondani, hogy nyilvánvalóan üzleti évet érdemes január 1-jével kezdeni. Jelen pillanatban még időben vagyunk ahhoz, hogy akár ezzel az Önök által javasolt kérdéskörrel kiegészítve, párhuzamosan elkezdjük felépíteni azt a céget, ami január 1-től át tudja venni ezt a tevékenységet. Viszont, ha nem január 1-jével tesszük ezt meg, akkor nyilvánvalóan az egy nehezebb helyzetet fog teremteni a számunkra, hiszen eltelik még egy év. Tehát teljes őszinteséggel amúgy egyetérték az Önök igényével, én is így, így állnék neki ennek a kérdésnek, viszont ezt fogják visszakapni válaszul, hogy nem, nincs releváns információnk, nem kaptunk tájékoztatást, nem tudjuk kideríteni ezt a, ezt az információt, mert a jelenleg üzemeltetést végző cég nem adja át ezeket. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Képviselő úrnak, elfogyott az ideje, de egy ügyrendi felszólalásra mindig van lehetőség.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen Polgármester Úr, nagyon gáláns! 20 perc szünetet szeretnék kérni, hogy a Antal Imre módosító javaslatát át tudjuk tekinteni, és szakértőt is szeretnék igénybe venni ahhoz, hogy ezért 20-at kérek szépen. Azért, hogy a módosító javaslatot át tudjuk... Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Álljunk akkor meg középponton. Ott 10 érkezett, ott 20. Én meg 15 akartam javasolni egyébként is, mert ugye mondtam, hogy legyen 15 perc, és akkor nyilván, amint mindenki végzett és meg tudta nézni, akkor tehát 15 irányozzuk elő, 15 perc olvasási szünet.”

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 16:59 órakor szünetet rendel el.*

*SZÜNET*

*A Közgyűlés 17:16 órakor folytatja munkáját.  
Hajtó Péter képviselő úr megérkezik, a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.*

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** „Folytassuk. És akkor Antal képviselő úrnak megadom a szót!”

**Antal Imre, képviselő:** „...alapján úgy módosítanám a módosító indítványomat, az általam korábban előadott módosító indítvány az eredeti határozati javaslat első pontja helyére kerülne, a 2. pont érintetlenül hagyásával. A határidők pedig úgy változnának, hogy az első határozati javaslat a A-C pontja esetében 2026. október 31. a D pont esetében pedig maradna a folyamatos határidő. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Alpolgármester úr!”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester, tisztelt Közgyűlés! A módosító indítványt befogadom ugye, úgyhogy a 2-es határozati javaslat megmarad, és akkor folytatjuk

az előkészítést és akkor az októberi Közgyűlésen találkozunk a részletesebb adatokkal. Köszönöm szépen! Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Hajtó Péter képviselő úr is megérkezett, megadom a szót.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Látom, hogy követtem a Közgyűlésen, látom, hogy pont jókor sikerült ideérnem. Azért azt szeretném elmondani, hogy nagyjából 2-2 és fél éve azt mondom Önnek, azt a fürdőt a városnak kell üzemeltetnie. Tehát ameddig most Önök eljutottak, azt én nagyjából 15-ször mondtam el ebben a teremben is Polgármester úrral az egyeztetésekkel kapcsolatban. Azért én kerestem ezzel kapcsolatban a napokban is össze is futottunk az utcán, hogy egyeztessünk a fürdő ügyében. Ez sem történt meg. Tehát nem, nem gondolom egyébként, hogy ha amikor azt állítja, hogy mindenkivel széleskörűen egyeztetnek, akkor ez valóban megfelel az igazságnak. Illetőleg azért szeretném elmondani, hogy Önök, amikor érvel, érveltek a bezárás ellen, már hogy új üzemeltető legyen, akkor mindig azt mondták, most is elmonda, ha csak egy napra is bezár a fürdő, akkor lehetőség, lehetősége fennáll annak, hogy a támogatási összeget ugye vissza kell fizetni. Ez egyébként a, hát hívjuk munkacsoportnak azt a 2 alkalmat, ami- legalábbis én ott voltam, ezek szerint 3 volt. Ott azért elmondták Önöknek, hogy ez nem így van, hanem az irányító hatósággal egyeztetve alaphoz nem, nincs arról szó, hogy az egész összeget vissza kell fizetni. De ez egy másik kérdés. Nem tudom, hogy arra kitértek-e, de én nem hallottam, hogy mi a terv arra, hogy végre az a város visszaveszi a fürdőt saját üzemeltetésbe, akkor az átvételi folyamat az, hogy fog zajlani? Van-e erre valamilyen terv? Hogyha elkezdődik esetleg egy in-house cég létrehozása, vagy valamelyik más cégünknek a üzemeltetésében az átvétele, akkor hogy fog zajlani az átvétel? Ugye azt mondták, hogy az engedélyek átvétele az ki tudja mennyi idő, de nem megy egyik napról a másikra és ebben az intervallumban történhet ugye a bezárás. Önök szerint- ugye ez elhangzott most már párszor az Önök szájából- erre van-e bármilyen tervük? Készült-e erre bármilyen terv, vizsgálat, egyeztetés bárkivel? Tehát ez, hogy fog zajlani? Illetőleg én továbbra is fenntartom azt a meglátásomat, hogy azért a garanciás munkálatoknak egy listáját gondolom, jó lenne, ha látná a Közgyűlés, jó lenne, ha látnánk, hogy hogy áll ehhez most az építető, milyen tárgyalások zajlottak ebben? Ugye Alpolgármester úr, ha jól emlékszem, azt monda, hogy ennek lett egy új határideje, mert ugye egyeztettek. Ez meddig tart? Tehát a város olyan fürdőt vesze át, aminek a garanciális ideje lejárt. Adott esetben mondjuk egy hibás teljesítésből több milliárdos kiadása lehetséges. Tehát én azt gondolom, ez az előterjesztés, ami előttünk van, ez nincsen kellően körüljárva. Nem az Önök problémája ez azt gondolom. Elmondtam másfél évvel ezelőtt, hogy olyan nagyvadakkal állnak szemben, akik szóba sem fognak állni Önökkel. Ez pont megtörtént, hiszen nem kaptak egyetlen adatot sem. Erre Önöknek ugye az volt a válasza, hogy hát majd a műszakis kollégák kiszámolják, hiszen látjuk, hogy mi mennyit fogyaszt, abból fognak kapni egy számot. Ez sem sikerült azért, mert nem életképes a történet. Alpolgármester úr egyébként nagyon helyesen elmonda, mert nem tudjuk, hogy hogy üzemel ez a fürdő. Én anno, amikor talán májusba volt erről, ha jól emlékszem döntés, én aznap éjjel egyébként, amit itt megígértem, át is küldtem Polgármester úrnak egy jó nagy listát, hogy mi az, amiből, amit meg kellene néznünk. Azóta sem kaptam erre választ, soha nem hívott be senki, hogy egyeztessünk. Még azt gondolom, hogy fürdőüzemeltetés területén elég nagy tapasztalattal rendelkezem. Alpolgármester urat meghívták, ha jól tudom fürdőlátogatásra egy másik városba, ahova aztán nem ért oda. Ha jól tudom, kicsi ez a szakma, sokat beszélnek az emberek, tehát még arra sem vette a fáradságot, esetleg megnézi, hogy hogy üzemel esetleg egy másik fürdő. Abban egyetértünk, hogy ezt a fürdőt a város üzemeltesse, Abban viszont nem értünk egyet, hogy erre egy in-house cég a megoldás. Nagyon egyszerű a dolog. In-house cég ugye az a cég, aminek a 80 százalékát önkormányzati bevétel biztosítja. Alaphoz egy fürdőüzemeltető cégnek nem lehet

80 százaléka önkormányzati bevétel, hiszen fürdőbelépőkből is él ez a létesítmény, azaz biztos, hogy nem tudjuk 80 százalék fölött tartani az önkormányzati bevételeket, hacsak nem mindenki nagyjából ingyen jár be a fürdőbe. És éppen ezért én továbbra is fenntartom azt, hogy ha és amennyiben ez városi üzemeltetésben lesz, akkor van-e nekünk erre egy üzemeltető cégünk? Úgy hívják, hogy Győr Projekt Kft. Az összes vizes létesítmény hozzátartozik, az Úszó Nemzet Programmal szerződésben áll ez a helyszín, az Úszó Nemzet Program egyik helyszíne. Több 100.000.000 forintos bevételi lehetősége van ennek a helyszínnek ebben a konstrukcióban. Tehát az in-house cég én azt gondolom, hogy nem egy járható út és én továbbra is azt kérem, és ha ebben nyitottak, még mindig felajánlom, hogy szívesen elmondom a tapasztalataimat a fürdőüzemeltetéssel kapcsolatban, hogy hol vannak a buktatók. És továbbra is fenntartom azt a mondásomat- és ezt értékeljek jó szándékkal, úgysem fognak ehhez a szakmához érteni, mert nem feladatuk érteni ehhez. Ha meghallgatják a szakembereket ebben a tekintetben, azt jól teszik, de ez egy olyan szakma, ahol viszonylag kevés szereplő van és higgyék el, hogy azokat az információkat, amire Önök valóban szükségük lenne- mint a példa mutatja és az elmúlt 2 év- nem fogják megkapni ezektől a szereplőktől- nemes egyszerűséggel azért, mert összefüggő viszonyok vannak és mindenki mindenkivel jóban van. Tehát hiába akarnak üzemeltetési számokat kérni, nem tudnak ilyeneket kapni. És ha nagyon helyesen Alpolgármester úr elmondta, hogy így nagyon nehéz működési modellt felállítani és higgyék el, hogy óriási csapda előtt vannak, és megint csak nem az Önök hibájából, mert ha olyan megoldást választanak, ami nagyon messze áll a valóságtól, csak azért, mert olyan információkat kapnak, ami nem igaz és elindulnak egy olyan úton, az nagyon-nagyon súlyos következményeket fog róni a város költségvetésére. Ha van szolidaritási adóvisszatérítés, ha nincsen. Tehát én továbbra is azt kérem, hogy egyeztessünk, szívesen állok a rendelkezésükre, hogyha valóban komoly a szándék és ezt meghallgatják. Az az irány, amibe most Önök gondolkodnak, részben helyes, de óriási, nagyon sok buktatója van. Polgármester úr, én nem vagyok történész. Ön az biztos, hogy ebben a szakmában jobb. Higgyék el, hogy ebben a szakmában én jobb vagyok és a város érdekeit, meg a szakmai tudásomat nagyon szívesen bocsátom ebben a kérdésben rendelkezésükre. Fontolják meg és remélem, hogy elfogadják ezúttal a tanácsaimat és az elmúlt 2 és fél évet figyelembe véve ma eljutottak addig, amit én 2 és fél éve mondok. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönjük szépen Képviselő Úrnak! Akkor most, tehát akkor Alpolgármester te befogadtad Antal képviselő úrnak a módosító indítványát, akkor az így módosított javaslatról szavazzunk. Van ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Boncsarovszky Péter     | Igen  |
| Szabó Jenő              | Igen  |
| Borkai Zsolt            | Távol |
| Fodor Roland            | Igen  |
| Huszár Gábor            | Igen  |
| Füzy András             | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Távol |
| Dr. Fekete Dávid        | Igen  |
| Pintér Bence            | Igen  |
| Kósa Roland             | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen  |

### **243/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fürdő hosszú távú üzemeltetésére vonatkozó konkrét megoldási javaslatait terjessze a Közgyűlés elé a 2026. novemberi rendes közgyűlési ülésén. A felkérés indoka, hogy a 2003-ban kötött bérleti-üzemeltetési szerződés 2027. december 31-én lejár. A cél a fürdő, mint önkormányzati vagyon jogszerű, átlátható és gazdaságos hasznosítása, valamint a fürdőszolgáltatás megszakítás nélküli biztosítása. A Közgyűlés előírja, hogy az előterjesztés

- a) mutassa be a hosszú távú üzemeltetés lehetséges módjait, legalább az alábbiakat:
  - közbeszerzési eljárás (ideértve a szolgáltatási koncessziót) útján kiválasztott üzemeltető általi működtetés,
  - az Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában álló - újonnan alapított vagy meglévő - gazdasági társaság útján történő működtetés,
  - minden további, jogszerűen alkalmazható megoldás - például feladatellátási szerződés megkötése, intézményalapítás;
- b) valamennyi lehetőségénél, egymással összevethető módon tárja fel azok előnyeit és hátrányait, jogi feltételeit, várható költségvetési hatását és forrásigényét, időigényét és ütemtervét, kockázatait, valamint lehetséges következményeit, különösen a szolgáltatás folyamatosságára, a fürdő munkavállalóira, az önkormányzati vagyon állagára és megóvásának érvényesítésére;
- c) tartalmazzon javaslatot a jelenlegi üzemeltetővel fennálló jogviszony megszüntetésére és az elszámolásra, ideértve a jelenlegi üzemeltető követelését, bérleti díj meg nem fizetésének általa hivatkozott alapját, az esetlegesen meg nem fizetett bérleti díjak érvényesítésének lehetőségét is annak megtérülési kockázatának bemutatásával, valamint a fürdő esetlegesen szükségessé váló, jogszerű átmeneti működtetésének lehetőségére a 2027. december 31-ét követő időszakra, az új üzemeltetési konstrukció felállításáig;
- d) a 285/2025. (XI. 27.) Kgy. határozattal létrehozott munkacsoport véleményével együtt kerüljön a Közgyűlés elé az előterjesztés. Ennek érdekében a polgármester gondoskodjon arról, hogy a munkacsoport a határozatban előírt rendben, legalább kéthetente ülésezzen, működéséről emlékeztető készüljön, és a Közgyűlés havonta tájékoztatást kapjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a)-c) pontok esetén 2026. október 31; d) pont esetén folyamatos

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy külső jogi és pénzügyi szakértők bevonásával Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos vagy többségi

tulajdonában álló, fürdőüzemeltetési profilú gazdasági társaság alapítására vonatkozó előkészítő munkákat elvégezze a fürdőkomplexum hosszú távú, stabil működtetése érdekében.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

## **20. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT A GYŐR+MÉDIA ZRT. TULAJDONJOGA MEGSZERZÉSÉNEK VIZSGÁLATÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Győr városa 2010-ben azért hozta létre a GYŐR-SZOL-t, hogy a korábbi 3 cég, a Távhő, az Inszol és a Komszol feladatait hatékonyan egy cégben láttassa el velük. 2025-re bebizonyosodott a lakáskassza botrányával és a sok éves milliárdos mínuszok mellett, hogy a korábbi városvezetések és a Fidesz-frakció előző vezetése a közfeladatok finanszírozása és hatékony ellátása helyett egyéb feladatokra, például a pártmédiává silányított Győr Plusz finanszírozására használta a céget. A Győr Plusz Média Zrt. időközben több mint 500 milliós tartozást halmozott fel a tulajdonosa, az önkormányzati GYŐR-SZOL Zrt. felé, emellett pedig több mint 100 millió forintos folyószámla hiteltartozásba verte magát, miközben a kampányidőszakban és az elmúlt években a Fidesz propaganda médiájaként üzemelt. Tette mindezt úgy, hogy közvagyonot használt a működése finanszírozására, és most majd közpénzből kell rendezni a maga mögött hagyott több mint fél milliárdos tartozást. Felmerülhet, hogy most miért teszek javaslatot a médiacég közvetlen önkormányzati tulajdonba történő vételére. A válasz egyszerű. A Győr Plusz nem jelenthet csődöt, mivel ez beláthatatlan károkat okozna az ugyancsak kizsigerelt GYŐR-SZOL működésében. Ezen felül a Győr Plusz Média rendelkezik jövedelemtermelő képességgel, ugyanis a cég birtokolja a győri hirdetési felületek jelentős részét, és az előző fideszes közgyűlés üzemeltetésbe adta a városi tulajdonú hirdetési felületeket is. Ezek összessége évi több mint 130 milliós bevételt tudnak generálni, ami lehetővé teszi, hogy a cég lassan törlessze az adósságait a győriek felé a piaci bevételekből. Azért javaslom a közvetlen tulajdonba vételt, mert véget kell vetni a cégek álcégei.... Azért javaslom a közvetlen tulajdonba vételt, mert véget kell vetni a cégek alcégeibe eldugott szürke üzelmeknek, a városüzemeltetésből, távhőből vagy éppen lakáskasszából finanszírozott propagandának és média üzemeltetésének. Azért javaslom a közvetlen tulajdonba vételt, mert meg kell akadályoznunk azt, hogy a Győr Plusz Médiaiban lévő értékek és jövedelemteremtő képesség kikerüljön a cégből, ellopják azt. Azért javaslom a közvetlen tulajdonba vételt, mert csak így lehetünk biztosak abban, hogy a cég ütemezetten visszafizeti a GYŐR-SZOL számára az adósságát. Ha pedig a győriek szeretnék városi médiát, akkor azt transzparensen, közvetlen városi tulajdonban kell megvalósítani. Itt a Közgyűlésben kell róla dönteni, a költségvetésben kell neki helyet adni, és nem eldugottan, más fontos közfeladatokból kell azt finanszírozni, ahogy azt a korábbi fideszes vezetések alatt tették. A mai előterjesztés elfogadásával a Közgyűlés kinyilvánítja, mostantól minden városi cégnek Győrt és a győrieket kell kizárólag szolgálnia pártérdek helyett. Tisztelettel kérném Önöket az előterjesztés elfogadására, és a Győr Plusz Média közvetlen önkormányzati tulajdonba való vételére. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Fodor Rolandé a szó.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen! Hát azért súlyos állítások hangzottak el. Meg tudná mondani, Alpolgármester Úr, hogy kire gondolt konkrétan, amikor azt mondta, hogy ellopták a Győr Plusz Média pénzét? Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Az ügyben rendőrségi nyomozás van folyamatban. Úgyhogy szerintem amíg ez a végére ér ennek a folyamatnak a hatóság, addig kár ebben egyéb nyilatkozatot tenni ebben a kérdésben, de megadom a szót Alpolgármester Úrnak természetesen.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Fodor képviselő úr! Kérem, figyeljen a szavaimra. Azért javaslom a közvetlen tulajdonba vételt, mert meg kell akadályoznunk, hogy a Győr Plusz Médiaiban lévő értékek és jövedelemteremtő képesség kikerüljön a cégből, hogy ellopják azt. Ezt mondtam. Én nem mondtam azt, hogy ellopták, Nyilván, ha ilyenről lenne tudomásom, akkor tettem volna még feljelentést az ügyben. Amiről feljelentést tettünk, azt megtettük. Az a célunk, hogy ne közvetett irányításban legyen ez a cég, hanem közvetlen irányításban legyen ez a cég. Lássunk rá, és mi magunk tudjunk ráhatással lenni arra, hogy a lehető legjobb ütemezéssel tudja visszafizetni a város számára és a GYŐR-SZOL számára a Győr Plusz felhalmozott tartozását. Ez a cél. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Hajtó Péteré a szó.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Alpolgármester Úr az előbb elmondta, hogy ezt milyen propaganda célra használták Ön szerint ezt a médiát. Én is volt, hogy ki voltam tiltva a Győr Plusz Médiaától, vagy hát lehet, hogy csak nem tartották arra érdemesnek a megszólalásaimat, hogy közöljék, vagy az álláspontjaimat, hogy közöljék, esetleg néha még egy-egy közleménnyel is megkínáltak. Láttuk azt, hogy milyen az, amikor a polgármester minden számban 28-szor szerepel egy oldalon, és kiszolgálja, ha úgy tetszik, használjuk ezt a szót, a helyi média a polgármester imidzsének az építését. Ha igaz az a mondas, ha nem, leközli változtatás nélkül. Hát látunk még egyébként ilyet a modern világban, éppen „Győr összefognak” hívják mostanában ezt a csoportot, amit a városvezetés üzemeltet, annak összes, szinte összes, bocsánat, Alpolgármester Asszony, mert Ön nem adminisztrátora, úgyhogy szinte ... Meg Jegyző Asszonyon kívül gyakorlatilag, aki kint ül. A másik Alpolgármester Úrral együtt az adminisztrátora, Szakács András szintén, és csak úgy ömlesztí magából a pártatlan és hiteles és a győriekeket kiszolgáló információkat. Csak bőszen olvassuk el minden egyes nap. Ott nincsenek olyan hírek, ami egyébként én azt gondolom, hogy pártatlan lenne. Az Önök álláspontja van kizárólag ezeken a csatornákon megjelenítve. Alapból tudnám támogatni egyébként azt, hogy legyen városi tulajdonban egy intézmény, de nem biztos, hogy ebben a politikai környezetben, abban a kommunikációban, amit Önök is folytatnak, biztosítva lenne a pártatlan megszólalás. Én sokkal jobban előtte önkritikára kérném Önöket, mert ha Önök pártatlanságot és hiteles kommunikációt ígérnek, akkor elsősorban ilyeneket kellene mutatnia azon médiafelületeknek, amit Önök irányítanak. Most pedig elkérnek egy médiát, amit itt ismét Önök, vagy szintén Önök irányítanak, hiszen intézményi kereteken belül ugye ide kerülne az irányítási jog gondolom. De erősítsenek meg abban, és cáfoljanak meg abban, ha ide kerül, mitől lesz pártatlan? Mitől lesz hiteles? Mert a Győr Plusz kollégái is beszámoltak az összes kulturális rendezvényről, ott voltak éjjel-nappal mindig, minden eseményen, beszámoltak az ünnepekről, beszámoltak mindenről. Azok a kollégák, akiket egyébként Önök olyan lelkesen szidtak, amikor a Győr Plusz Média bezárt. Tehát mitől lesz a média,

teljesen mindegy, Polgármester Úr, hogy Ön ül abban a székben, vagy bárki más ül abban a székben, hiteles és pártatlan, ha sem Ön, sem az elődje nem azt bizonyította, hogy valóban az lenne? És Polgármester Úr szavait hadd idézzem: Borkai Zsolt idejében volt utoljára a Győr Plusz Média pártatlan és informatív. Ezt Ön mondta pár hónappal ezelőtt. Nyugtasson meg minket. Én szívesen támogatom egyébként ezt az előterjesztést, semmi probléma nincsen. Induljon el egy vizsgálat, hogy hogyan lesz ez. De mitől lesz pártatlan, ha Önök a saját felületeiken sem pártatlanul számolnak be? Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Képviselő úr valamit félreértett.”

*Hajtó Péter képviselő úr mikrofon használat nélkül szól hozzá.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Nem, nem erről van szó. Nem, nem tartunk itt, hogy erről beszéljünk. Nem, médiatevékenység zajlik jelenleg ebben a cégben. Plakátokat árul és hirdetési jegyeket árul ez a cég, és ebből megvan, hogy a következő 5 évben hogyan dolgozza vissza azokat az adósságait, amit aközben halmozott fel, hogy a Fidesznek kampányolt. Ez történik most. Ezt szeretnénk egy szorosabb kontroll alá, saját irányításba venni, nem pedig médiatevékenység fog ott zajlani jelenleg, és legalábbis középtávon biztosan nem. Nincs pénze erre a városnak, és hogyha meghallgatja, pont a héten vagy múlt héten nyilatkoztam róla, hogy én ugyanilyen kétségeim vannak azzal kapcsolatban, hogy egy önkormányzati média hogyan lehet jó és pártatlan működésű. Ki kell találni ennek a működési módját. Azt láttuk, hogy ennek a modellje megbukott, ahogy Győrben volt, hiszen egészen konkrétan ki tudta egy párt sajátítani ennek a működését. Én is azt gondolom, hogy ezt ki kell találni jól, de nem itt tartunk, nem erről beszélünk. Arról beszélünk, hogy azt a tevékenységet, amit most végez ez a cég, tehát hirdetési felületek eladását, ezt itt, és ugye azt az eszközparkot, ami ott van, valahogy a köz javára hogyan hasznosítsuk. A megszólalásainak a többi részére nem kívánok reagálni. Fodor Rolandé a szó.”

**Fodor Roland, képviselő:** „Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Történelmi pillanat. Köszönjük szépen, Alpolgármester Úr, hogy pontosított az előbbi felszólalásom után, és nyíltan és őszintén kimondta, hogy a múltban nem lopták szét a Győr Plusz Média-t. Ezt a megerősítést és kijelentését úgy gondolom, hogy rengeteg Győr Plusz dolgozó elégtételként fogja konstatálni. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Képviselő Úr, elrabolt 40 másodpercet az életünkben megint csak. Tehát bocsánat, tehát, hogy hagyjuk... Egy pillanat, Alpolgármester Úr, kérek szépen egy kis türelmet. Tehát hogy ne szórakozzunk már. Mondom, rendőrségi nyomozás zajlik az ügyben. Mindannyian, mindenki, aki látta ezt a médiát, mindenki ebben a városban, én úgy érzem, hogy egy külön univerzumban ülünk itt 22-en vagy most éppen 19-en, amiből itt vagyunk 5-en, akik meg lehet, hogy még a padsorok között többen is egyébként, akik felfogják és nem akarnak hazudni arról, hogy mi történt ebben a városban, és akkor feláll Képviselő Úr, és akkor ilyeneket mond. Senki nem mondott ilyet. Megismétlem még egyszer, rendőrségi nyomozás zajlik az ügyben, és ami a Győr Plusz Média-nál folyt, az felháborító, ahogy a GYŐR-SZOL finanszírozta ezt a győriek pénzéből, amiből lakásokat kellett volna felújítani. Az felháborító, hogy a GYŐR-SZOL Zrt. Öntől tanácsadást vásárolt havi 800 ezer forintért. Végtelenül felháborító az, ahogy az Ipari Park Kft. AI-val készült kamutanulmányokat vásárolt havi 1 millió forintért Hajtó Pétertől. Felháborító. És kilép ebből a teremből, megkérdez bárkit, egyet fog érteni vele. Ez a helyzet. Alpolgármester úr.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Ahogy a felszólalásomban is elmondtam, alapvetően nem médiatevékenység vagy klasszikus sajtótevékenység folytatása a cél. Erre tudtommal törvényi lehetősége sincsen a Győr Plusz Média Zrt.-nek, ugyanis csoportos létszámleépítést hajtott végre a tevékenység kapcsán. Ennek következménye az, hogy nem folytathat egy meghatározott időre ilyen típusú tevékenységet. A feladatunk az az, még egyszer elmondom, nyilván szelektív a hallása és próbálja a támadási pontot találni abban, amit én javaslok. A feladatunk az az, hogy megbizonyosodjunk arról, hogy az ott lévő jövedelemtermelő képesség és érték az megfelelő módon, megfelelő irányítás alatt és a várost szolgálva a következő években visszatermelje azt az adósságot, amit többek között Önök hoztak össze. Sajnos nekünk ilyen feladataink vannak. Bárcsak olyan feladataink lennének, hogy új rendszereket építhetnénk fel, és alapvetően jól működő rendszereket vehetnénk át. Ezt nem adta meg a sors. Reméljük, hogy a következő ciklusban jól fogunk dolgozni most és lesznek ilyen lehetőségeink. Azt, azokat az arcpirító hazugságokat, amiket itt mondanak és történelemhamisításokat, én őszintén azt gondolom, hogy minden győri számára egyértelmű, hogy Ön miért mondja azt, amit mond. Kérem, érveljenek, hogy miért jobb az, hogyha GYŐR-SZOL-ban van ez a cég, és miért nem jobb az, hogyha ez itt van nálunk. Én azt gondolom, hogy legyen itt nálunk. Elmondtam, hogy az nem opció, hogy ezt a céget becsődöltsük, mert olyan dominót indíthat el, ami beláthatatlan következményekkel járhat. Nekünk első kézből kell látnunk, hogy az a cég, aki amúgy többek között a mi vagyónkat is kezeli, hogyan gazdálkodik, milyen feltételekkel és nem hónapos tolásban szeretnénk információt kapni, nem más elnökségek szeretném, hogy döntsenek a cég formájáról, vagy annak az ügyvezető személyéről, vagy annak a vezérigazgató személyéről, hanem azt szeretnénk, hogy mi magunk döntsünk erről a kérdésről, és bizonyíthatja ezt a Közgyűlés, hogy új úton jár, és nem szeretné folytatni a korábbi működéseket. Köszönöm szépen!”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Csak egy kérdés. Ön azt mondja ugye, hogy gyakorlatilag arról beszélünk, hogy most a cég éppen óriásplakátokat ad bérbe, és nem tudom, nem folytat egyébként médiatevékenységet, mert ugye nem lehet. Tehát most akkor, ha jól értem, akkor azt szeretnék ellenőrizni, hogy hiteles információk kerülnek-e ki a plakátokra, hogy azt hogyan értékesítjük és mennyi pénz folyik ugye ebből be, ha jól értem. Tehát ki meri jelenteni, hogy nem az a cél, hogy a rádió később vagy az újság vagy akármelyik médium intézményi keretek között a Városházára kerüljön, hanem pusztán ellenőrizni szeretné ezeket a felületeket és a pénzeket? Lehet, hogy erre van egy jobb megoldás. Gondolom, hogy nem tudom, hogy majd van-e erre jogi lehetőség, de biztos, hogy van, hogy kijelöljünk esetleg a Közgyűlés részéről vagy a város részéről valakit, aki közvetlenül felügyeli addig is ennek a cégnek a, a működését. Szerintem ennek semmi akadálya nincsen. Mondom még egyszer, vizsgáljuk meg, és látom, hogy frusztrált, hogy megérkezett, de nyugodjon, semmi baj nincs, nyugodjon meg, nem támadó szándékkal jöttem, csak most értem be. Tehát fogalmazzák már meg pontosan, mit szeretnének! A Győr Plusz Média, ha Győr város tulajdonába kerül, akkor mivel kell, hogy foglalkozzon? Mit szeretnének ellenőrizni egészen pontosan? Mi az elvárt eredmény ennek a vizsgálatnak a végén? Tehát mi a cél? Mert az, hogy elindítunk egy vizsgálatot és szép szavakat leírnak egy előterjesztésbe, hogy megvizsgáljuk, kivizsgáljuk, átnézzük, mindent csinálnak, nyomoznak, mintha rendőrök lennének. De mi a cél? Mert összeviessza beszélnek. Egyik pillanatban azt mondják, hogy pártatlan kommunikációt szeretnének, másik pillanatban pedig azt mondják, hogy plakátok kihelyezését felügyelik. Tisztázzuk, hogy mi a cél. Én támogatom a vizsgálatot, még egyszer mondom, de mi a cél? Nem látjuk, mi a cél. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönjük Képviselő Úrnak a felszólalását. Fúzy Andrásé a szó.”

**Füzy András, képviselő:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Egy picit azért tájékoztatnám akkor Hajtó képviselő urat is, meg képviselőtársakat is, hogy mi a célja ennek az egész előterjesztésnek Alpolgármester Úr részéről. Megfogalmaztunk korábban a Stratégiai Bizottság részéről egy olyan célt a GYŐR-SZOL-lal kapcsolatban, hogy profiltisztításon essen át a cég, tehát próbáljon meg olyan szintű portfóliót alkalmazni, ami a legközelebb áll hozzá, és a legtöbb nyereséget tudja hozni és jobb eltartó képessége legyen a cégnek. Tehát szerintem abban nincs vita, hogy jelen pillanatban ez a hirdető cég meg ágazat teljesen portfólión kívüli, és hogy ezt külön kell venni. Az, hogy mit kell megvizsgálni, ugye ez egy kérdés. Bocsánat, Alpolgármester Úr, hogy én válaszolok erre a kérdésre, hogy mit kell megvizsgálni ebben a kérdésben. Tehát meg kell vizsgálni egyáltalán, hogy milyen tárgyi eszközzel rendelkezik jelen pillanatban a Győr Plusz Média, mint olyan részvénytársaságként. Milyen lehetőség van arra, hogy a jelen pillanatban használt ingatlan, ahol most csak részben használja, miként lehet hasznosítani a jövőben és az milyen eltartó? Elsősorban jelen pillanatban sajnos még adósságszolgálatot teljesítő képességgel rendelkezik. Illetve hogyan tudjuk mentesíteni a GYŐR-SZOL Zrt.-t azzal a folyamatos veszély alól, ami különben az ő adós és gazdasági besorolását is veszélyezteti és rossz színbe tünteti fel? Tehát ebből a negatív spirálból hogyan tudjuk kiemelni? Ez lenne a célja ennek az előterjesztésnek, ha jól értelmezem, ezt megvizsgálni, illetve azt, hogy egyáltalán technikailag miként lehet átvenni a részvénytársaságát a GYŐR-SZOL-tól a Győr Plusz Média-nak? Milyen ellenszolgáltatást, vagy milyen egybeszámítás, vagy milyen egyéb más dologgal lehet esetleg ezt az egész tranzakciót végrehajtani? Ez egy több részből, gazdasági-jogi szakemberek által megfogalmazott eljárás lesz, gondolom, és fogunk róla majd részletes tájékoztatást kapni, és természetesen az igazgatóság is meg fogja ezt tenni, és nem kizárva a Városstratégiai Bizottságnál ez napirendre lesz véve, és mi nyomon fogjuk követni ezt a folyamatot. Ezzel szerettem volna így kiegészíteni. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen Képviselő Úrnak. Alpolgármester Úr.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Miért van ehhez szükség a Közgyűlésre? Azért, mert nem rendelkezünk a tulajdonosi jogkörökkel. Ezért tisztelettel kérném Önöket, szavazzák meg, kezdjük el a párbeszédet a céggel, és képesek legyünk ennek az előterjesztésnek az előkészítésére, és rendezzük ezt a helyzetet. Tiszta viszonyokat szeretnénk, tiszta portfóliójú cégekkel. Köszönöm szépen. Tiszta szívvel, így van.”

*Dr. Fekete Dávid képviselő úr 17:44 órakor elhagyja az üléstermet, a Közgyűlés 18 fővel ülészik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „A váratlan fordulatok, a mai közgyűlésen. És hogy ki felügyelné ezt a céget? Hogy erre az egy nyitott kérdésre válaszoljak, bár szerintem nem nyitott a kérdés. A jelenlegi vagyonrendeletünk alapján a Városstratégiai Bizottság. Aztán majd reméljük októberben úgy tudjuk módosítani a vagyonrendeletet, hogy a polgármester is benne lesz abban a körben, aki legalább rá tud nézni, hogy mi történik ennél a cégnél, és nem más, mint a Városstratégiai Bizottság jelen pillanatban. Szavazzunk, haa nincs további kérdés. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fűzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Távol |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **244/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg és dolgozzon ki javaslatot a GYŐR+MÉDIA Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényeinek Önkormányzatra történő átruházása vonatkozásában.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

### **21. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT AZ EGYESÍTETT EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLIS INTÉZMÉNY GYŐR ÉS A HAJLÉKTALANOKAT SEGÍTŐ SZOLGÁLAT GYŐR ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Van-e kérdés avagy hozzászólás? Van. Rosinger Timea tanácsnok asszonyé a szó.”

**Rosinger Timea, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Először kontextusba helyezném a történetet egy idézettel. Mivel mindkét intézmény tartós munkaerőhiánnyal küzd, amely veszélyezteti az önkormányzat kötelező feladatainak folyamatos és megfelelő színvonalú ellátását, kérte, hogy egy-egy önkormányzati tulajdonú lakóingatlan az intézmény működtetésébe kerüljön. Kezdeményezésük célja, hogy

pilot projekt program keretében az ingatlanokat a saját költségvetésük terhére felújítsák, és azokban a továbbiakban lakhatási lehetőséget biztosítsanak a jelenlegi és leendő munkavállalóik számára, ezzel elősegítve a munkavállalóik helyben tartását, valamint vonzóvá téve a meghirdetésre kerülő álláshelyeket. Na, most vegyes érzések kavardhatnak bennünk, hogyha ebbe belegondolunk, hiszen az intézményeknek nem ez az alapvető feladata, hogy lakásokat újítsanak fel. Üdvözlöm ezt a kezdeményezést, hogy ők kérték, hogy kaphassanak egy-egy ilyen lakóingatlant. Köszönet érte, és majd jó munkát is fogok kívánni, de előtte azért beszéljünk egy picit arról a kialakult, nem túl ideális helyzetről, hogy hogyan jutottunk odáig. Mert hogyha arról lenne szó, hogy van 10-15-20 olyan lakás, ami nincs felújítva, akkor egészen másképp tűnik egy-egy lakás kérése az intézményektől, nem pedig a jelen helyzetben, amit ismerünk a 400 fölötti üres lakásállomány tekintetében. Tehát az, hogy már azt kérik az ingatlanok, hogy működtetésbe adjunk számukra ilyen ingatlanokat, az elkeserítő, és azért szerettem volna szót kérni, hogy ezt a lehetőséget is megragadjam arra, hogy kérjük a GYŐR-SZOL Zrt.-t, hogy folytassák azokat a felújításokat, amiket megkezdték, mert amikor arról beszélek minden Humánszolgáltatási Bizottsági ülésen, amikor szóba kerülnek a lakások, akkor én nem úgy gondolom azt, hogy gyorsítsuk fel a lakásfelújításokat, hogy ezt az intézményeink felújítják, mert annyira szükségük van rá. Remélem, hogy támogatni fogja a Közgyűlés ezt az előterjesztést. Ugye volt már egy példa arra, hogy egy intézmény kért valamit, ők vissza akartak adni ingatlant, azt nem fogadták el. Úgyhogy most azt szeretném kérni, hogy támogassuk, hogy működtetésbe adjuk ezt a két lakást az intézményeknek, mert ezzel záros határidőn belül megfelelő állapotú lakáshoz tudnak jutni az intézményeink, és biztosítani tudják ezeket a munkavállalóiknak. Köszönöm szépen.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen Tanácsnok Asszonynak. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, azt javaslom, ha mindenki figyel majd, hogy szavazzunk. Bocsánat, szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fűzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Távol |

Pintér Bence  
Kósa Roland  
Dr. Balog-Farkas Renáta

Igen  
Igen  
Igen

### **245/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az irányító jogkörébe tartozó költségvetési szervek alapító okiratát:

- Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr 1. sz. mellékletben foglalt,

- Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr 2. sz. mellékletben foglalt

Módosító okirat szerinti tartalommal a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával módosítja.

2. A Közgyűlés a/az

- Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr 1/A. sz. mellékletben foglalt,

- Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr 2/A. sz. mellékletben foglalt

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásokba történő bejegyzés napjával jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a módosított alapító okirat adatainak törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetetéséről, valamint az alapító okirat módosításával kapcsolatos intézkedések megtételéről, egyben felhatalmazza a polgármestert a törzskönyvi bejegyzéssel kapcsolatban esetlegesen felmerülő hiánypótlás teljesítésére és az egyéb szükséges nyilatkozat kiadására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatóak.)*

\*\*\*

## **22. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT FELNŐTT HÁZIORVOSI PRAXISOK BETÖLTÉSÉNEK PÁLYÁZATI KIÍRÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdést, hozzászólást nem látok, szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Füzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Távol |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **246/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr, Pálffy utca 8. sz. alatti rendelőben működő 080090165 (1. sz. melléklet), a Győr, Lajta út 36. sz. alatti rendelőben működő 080090149 (2. sz. melléklet), a Győr, Jereváni út 28. sz. alatti rendelőben működő 0800900214 (3. sz. melléklet), a Tihanyi Árpád út 51. sz. alatti rendelőben működő 080090132 (4. sz. melléklet), valamint a Pálffy u. 8. sz. alatti rendelőben működő 080090164 (5. sz. melléklet) ágazati azonosító számú háziorvosi alapellátási szolgálatok ellátására pályázatokat ír ki.

Felkéri a polgármestert, hogy a háziorvosi feladatok ellátása érdekében létrejött pályázati kiírások vonatkozásában felhívást tegyen közzé a helyben szokásos módon, pályázati felhívásokat az Önkormányzat és az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr honlapján jelentesse meg, valamint a [semmelweis.hu/aok](http://semmelweis.hu/aok), az [aok.pt.ehu](http://aok.pt.ehu), a [med.u-szeged.hu](http://med.u-szeged.hu) és az [aok.unideb.hu](http://aok.unideb.hu) weboldalakon, hirdetés formájában való megjelenés céljából küldje meg az illetékes kapcsolattartók részére.

2. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a pályázatok – a pályázati határidő lejártát követő 15 napos határidőn belüli – szakmai elbírálására az alábbi összetételű bizottságot bízta meg:

A bíráló bizottság elnöke:

Dr. Laczkovits-Takács Tímea a Humánszolgáltatási Bizottság elnöke.

A bíráló bizottság tagjai:

- Rosinger Timea a Humánszolgáltatási Bizottság alelnöke,
- Dr. Szakál Ildikó szolgálatvezető orvos,
- Kányai Róbert Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr igazgatója,
- Sinkóné Egresi Mónika Intézményfenntartói Osztály vezetője.

3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a bíráló bizottság a benyújtott pályázatok és a személyes meghallgatás alapján a pályázatot benyújtók között a feladat ellátására alkalmas pályázókat talál, velük az 1/A., 2/A., 3/A., 4/A., 5/A sz. melléklet szerinti előszerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatóak.)*

\*\*\*

### **23. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT HÁZI GYERMEKORVOSI PRAXISOK BETÖLTÉSÉNEK PÁLYÁZATI KIÍRÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdés, hozzászólás nincs. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b> |
|-----------------------------|-------------|
| Rosinger Timea              | Igen        |
| Szakács András              | Igen        |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen        |
| Szeles Szabolcs             | Távol       |
| Prédlné Németh Margit       | Igen        |
| Diligens Tibor              | Igen        |
| Antal Imre                  | Igen        |
| Hajtó Péter                 | Igen        |
| Kovács Tamás                | Igen        |
| Borsi Róbert                | Igen        |
| Boncsarovszky Péter         | Igen        |
| Szabó Jenő                  | Igen        |
| Borkai Zsolt                | Távol       |
| Fodor Roland                | Igen        |
| Huszár Gábor                | Igen        |
| Füzy András                 | Igen        |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen        |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol       |
| Dr. Fekete Dávid            | Távol       |
| Pintér Bence                | Igen        |

Kósa Roland  
Dr. Balog-Farkas Renáta

Igen  
Igen

### **247/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr, Liezen-Mayer utca 57. szám alatti rendelőben működő 080095046 (1. számú melléklet), a Győr, Kölcsey utca 10. szám alatti rendelőben működő 080095032 (2. számú melléklet), valamint a Győr, József Attila utca 85. szám alatti rendelőben működő 080095043 (3. számú melléklet) ágazati azonosító számú házi gyermekorvosi alapellátási szolgálatok ellátására pályázatot ír ki.

Felkéri a polgármestert, hogy a háziorvosi feladatok ellátása érdekében létrejött pályázati kiírások vonatkozásában felhívást tegyen közzé a helyben szokásos módon, pályázati felhívásokat az Önkormányzat és az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr honlapján jelentesse meg, valamint a [semmelweis.hu/aok](http://semmelweis.hu/aok), az [aok.pte.hu](http://aok.pte.hu), a [med.u-szeged.hu](http://med.u-szeged.hu) és az [aok.unideb.hu](http://aok.unideb.hu) weboldalakon, hirdetés formájában való megjelenés céljából küldje meg az illetékes kapcsolattartók részére.

2. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a pályázatok – a pályázati határidő lejártát követő 15 napos határidőn belüli – szakmai elbírálására az alábbi összetételű bizottságot bízta meg:

#### **A bíráló bizottság elnöke:**

Dr. Laczkovits-Takács Tímea a Humánszolgáltatási Bizottság elnöke.

#### **A bíráló bizottság tagjai:**

- Rosinger Tímea a Humánszolgáltatási Bizottság alelnöke,
- Dr. Szakál Ildikó szolgálatvezető orvos,
- Kányai Róbert Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr igazgatója,
- Sinkóné Egresi Mónika Intézményfenntartói Osztály vezetője.

3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a bíráló bizottság a benyújtott pályázatok és a személyes meghallgatás alapján a pályázatot benyújtók között a feladat ellátására alkalmas pályázókat talál, vele az 1/A., 2/A., 3/A. sz. melléklet szerinti előszerződést kösse meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

*(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatóak.)*

\*\*\*

### **24. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A GYŐRI SZABÓ JÓZSEF MŰVELŐDÉSI HÁZ IGAZGATÓI MUNKAKÖRE BETÖLTÉSÉNEK PÁLYÁZATI KIÍRÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdés, hozzászólás nem érkezett. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fúzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Távol |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

#### **248/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1. sz. melléklet szerint pályázatot ír ki a Győri Szabó József Művelődési Ház igazgatói munkaköre betöltésére.

2.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) a pályázat bíráló bizottságába az alábbi személyeket delegálja:

Kósa Roland alpolgármestert (a szakmai bizottság elnökeként),  
Dr. Laczkovits-Takács Tímeát, a Humánszolgáltatási Bizottság elnökét,  
Borsi Róbert kulturális tanácsnokot,  
Szabó Jenő önkormányzati képviselőt, valamint  
Hermann-né Gesztrich Nikolettát, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Kulturális Osztályának vezetőjét.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a hiányosan vagy késedelmesen benyújtott pályázatokat érvénytelennek nyilvánítsa, továbbá a pályázókat a Közgyűlés döntéséről írásban értesítse és a nem nyertes pályázatokat a döntést követő 30 napon belül visszajuttassa a pályázónak.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

## **25. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA FENNTARTÁSÁBAN MŰKÖDŐ KULTURÁLIS INTÉZMÉNYEK ALAPÍTÓ OKIRATAINAK MÓDOSÍTÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

*Dr. Fekete Dávid képviselő úr 17:49 órakor visszatér az ülésterembe, a Közgyűlés 19 fővel ülészik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdés, hozzászólás nem érkezett. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b> |
|-----------------------------|-------------|
| Rosinger Timea              | Igen        |
| Szakács András              | Igen        |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen        |
| Szeles Szabolcs             | Távol       |
| Prédlné Németh Margit       | Igen        |
| Diligens Tibor              | Igen        |
| Antal Imre                  | Igen        |
| Hajtó Péter                 | Igen        |
| Kovács Tamás                | Igen        |
| Borsi Róbert                | Igen        |
| Boncsarovszky Péter         | Igen        |
| Szabó Jenő                  | Igen        |
| Borkai Zsolt                | Távol       |
| Fodor Roland                | Igen        |
| Huszár Gábor                | Igen        |
| Fűzy András                 | Igen        |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen        |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol       |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen        |
| Pintér Bence                | Igen        |
| Kósa Roland                 | Igen        |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen        |

## **249/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1./ Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az irányítói jogkörébe tartozó –

- |                                              |                     |
|----------------------------------------------|---------------------|
| - Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér   | 1. sz. mellékletben |
| - Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum | 2. sz. mellékletben |
| - Vaskakas Bábszínház                        | 3. sz. mellékletben |

foglalt Módosító okirat szerinti tartalommal 2026. október 1. napjával módosítja.

2./ A Közgyűlés a

- |                                              |                       |
|----------------------------------------------|-----------------------|
| - Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér   | 1/A. sz. mellékletben |
| - Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum | 2/A. sz. mellékletben |
| - Vaskakas Bábszínház                        | 3/A. sz. mellékletben |

foglalt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát 2026. október 1. napjával jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával

3./ A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a módosított alapító okiratok adatainak a törzskönyvi nyilvántartásokban történő átvezetetéséről, valamint az alapító okiratok módosításával kapcsolatos intézkedések megtételéről, egyben felhatalmazza a Polgármestert a törzskönyvi bejegyzéssel kapcsolatban esetlegesen felmerülő hiánypótlások teljesítésére és az egyéb szükséges nyilatkozatok kiadására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatóak.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Sok sikert kívánok az Igazgató Úrnak a működés beindításához az új helyszínen.”

\*\*\*

### **26. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A RÓMER FLÓRIS MŰVÉSZETI ÉS TÖRTÉNETI MÚZEUM ENGEDÉLYEZETT ÁLLÁSHELYE EMELÉSÉNEK ENGEDÉLYEZÉSÉRE**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fűzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **250/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 24. § (1) bekezdése alapján engedélyezi a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum 8 órára átszámított, engedélyezett álláshelyének emelését 3 fő régésztechnikus munkakörű, 1 fő restaurátor munkakörű, valamint 1 fő lelettisztító munkakörű foglalkoztatottal 2026. október 1. napjától kezdődően, melynek eredményeképpen az intézmény 8 órára átszámított engedélyezett álláshelyeinek a száma 76 főről, 81 főre emelkedik azzal, hogy az engedélyezett álláshelyek számának emelése önkormányzati többlettámogatással nem jár.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy

- az engedélyezett álláshely emelésről az érintett intézményt értesítse
- az engedélyezett létszám-változásról a 2026. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon önkormányzati többlettámogatás biztosítása nélkül

Felelős: polgármester

Határidő: az intézmény értesítésére azonnal

\*\*\*

## **27. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSOKHOZ VALÓ HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSÁRA A RÓMER FLÓRIS MŰVÉSZETI ÉS TÖRTÉNETI MÚZEUM ÁLTAL BENYÚJTANDÓ PÁLYÁZATOKKAL ÖSSZEFÜGGÉSBEN**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdés, hozzászólás nincs, tehát szavazzunk. Szavazás indítható az első határozati javaslatról.”

Pintér Bence polgármester úr képviselői kérésre új szavazást rendel el, majd megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az első javaslatot.

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b> |
|-----------------------------|-------------|
| Rosinger Timea              | Igen        |
| Szakács András              | Igen        |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen        |
| Szeles Szabolcs             | Távol       |
| Prédlné Németh Margit       | Igen        |
| Diligens Tibor              | Igen        |
| Antal Imre                  | Igen        |
| Hajtó Péter                 | Igen        |
| Kovács Tamás                | Igen        |
| Borsi Róbert                | Igen        |
| Boncsarovszky Péter         | Igen        |
| Szabó Jenő                  | Igen        |
| Borkai Zsolt                | Távol       |
| Fodor Roland                | Igen        |
| Huszár Gábor                | Igen        |
| Füzy András                 | Igen        |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen        |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol       |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen        |
| Pintér Bence                | Igen        |
| Kósa Roland                 | Igen        |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen        |

### **251/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Nemzetközi Visegrádi Alap által meghirdetett „Visegrad + alprogram” című pályázat nyertessége esetén – előfinanszírozás keretében – legfeljebb bruttó 30.000 Euró értékben fedezetet biztosít a 2027. évi költségvetési előirányzatai között.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2027. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításával egyidejűleg.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával, előfinanszírozás keretében – gondoskodjon a 2027. évi költségvetés előkészítése során a pályázat nyertessége esetén legfeljebb bruttó 30.000 Euró összegű előirányzat rendelkezésre állásáról.

Felelős: jegyző

Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi költségvetésének összeállításával egyidejűleg.

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** „Majd a második határozati javaslat elfogadásáról szavazunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 19 fő – 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a második javaslatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fűzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

#### **252/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Nemzetközi Visegrádi Alap által meghirdetett „V4 MINI alprogram” című pályázat nyertessége esetén – előfinanszírozás keretében – legfeljebb bruttó 10.000 Euró értékben fedezetet biztosít a 2027. évi költségvetési előirányzatai között.

Felelős: polgármester  
Határidő: a 2027. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításával egyidejűleg.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával, előfinanszírozás keretében – gondoskodjon a 2027. évi költségvetés előkészítése során a pályázat nyertessége esetén legfeljebb bruttó 10.000 Euró összegű előirányzat rendelkezésre állásáról.

Felelős: jegyző  
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi költségvetésének összeállításával egyidejűleg.

\*\*\*

## **28. NAPIRENDI PONT**

### **JAVASLAT A GYŐRI FILHARMONIKUS ZENEKAR ELŐLEG KIFIZETÉSÉRE** **IRÁNYULÓ KÉRELMENEK ENGEDÉLYEZÉSÉRE**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Szavazás indítható, mivel nincsen hozzászólás.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks     |
|-----------------------------|----------|
| Rosinger Timea              | Igen     |
| Szakács András              | Igen     |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen     |
| Szeles Szabolcs             | Távolság |
| Prédlné Németh Margit       | Igen     |
| Diligens Tibor              | Igen     |
| Antal Imre                  | Igen     |
| Hajtó Péter                 | Igen     |
| Kovács Tamás                | Igen     |
| Borsi Róbert                | Igen     |
| Boncsarovszky Péter         | Igen     |
| Szabó Jenő                  | Igen     |
| Borkai Zsolt                | Távolság |
| Fodor Roland                | Igen     |
| Huszár Gábor                | Igen     |
| Füzy András                 | Igen     |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen     |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távolság |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen     |
| Pintér Bence                | Igen     |
| Kósa Roland                 | Igen     |

**253/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 16. alcím 26/A. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján engedélyezi, hogy a Győri Filharmonikus Zenekar a 2026. évi költségvetése terhére a 2027. április 27. napján bemutatásra kerülő Tavaszi áldozat c. előadás megvalósítása céljából a Műpa Budapest – Művészetek Palotája Nonprofit Kft. (1095 Budapest, Komor Marcell u. 1., adószám: 12697715-2-43, képviseli: Káel Csaba vezérigazgató) részére a használati díj összegének I. részletét, 1.375.000,- Ft + áfa összeget, 2026. szeptember 30. napjáig, valamint II. részletét, 1.375.000,- Ft + áfa összeget legkésőbb kettő munkanappal az előadást megelőzően díjbekérő alapján előleg jogcímen kifizessen.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

**29. NAPIRENDI PONT****JAVASLAT A GAZDASÁGI MŰKÖDTETŐ KÖZPONT GYŐR IGAZGATÓI  
(MAGASABB VEZETŐI) BEOSZTÁSA BETÖLTÉSÉNEK PÁLYÁZATI  
KIÍRÁSÁRA***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdést, hozzászólást nem látok, szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Huszár Gábor            | Igen  |
| Fűzy András             | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Távol |
| Dr. Fekete Dávid        | Igen  |
| Pintér Bence            | Igen  |
| Kósa Roland             | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen  |

### **254/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata - az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti - pályázatot ír ki a Gazdasági Működtető Központ Győr intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztása betöltésére.

2.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a pályázat bíráló bizottságába az alábbi személyeket delegálja:

- Dr. Tóth Péter alpolgármestert,
- Dr. Laczkovits-Takács Tímea képviselőt, a Humánszolgáltatási Bizottság elnökét,
- Kovács Tamás képviselőt, az oktatásért és köznevelésért felelős tanácsnokot,
- Sinkóné Egresi Mónikát, az Intézményfenntartói Osztály vezetőjét,
- Menyhártné Herman Adriennét, a Gazdasági Működtető Központ Győr közalkalmazotti tanácsának elnökét.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

### **30. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A ROMA HOLOKAUSZT ÁLDOZATAINAK EMLÉKET ÁLLÍTÓ KOPJÁFA FELÁLLÍTÁSÁNAK KEZDEMÉNYEZÉSÉRŐL SZÓLÓ KGY. HATÁROZAT MEGHOZATALÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Beszéltünk a szünetben, az egyik szünetben Tanácsnok Úrral. Nekem ugye lett volna egy olyan javaslatom, hogy itt módosítsuk a dátumot 2028-ra. A Tanácsnok Úr jelezte azt, hogy beszélt az érintett szervezetekkel, akik azt kérték, hogy jövő év legyen ennek a határideje. Úgy érzem, hogy fölösleges akkor lefutnunk ezt a kört, tehát akkor maradjon a jövő évi a határidő, és hát nyilvánvalóan ez azt jelenti, hogy feszes munka kell ezekben a kérdésekben. Fontos emlékművekről beszélünk, ugye itt a roma holokauszt, ami napirenden van, de ezzel párhuzamosan van egy olyan adóssága is a városunknak, ami a zsidó holokausztról egy méltó emlékművet irányozott elő, ami aztán nem készült el. Úgyhogy ez is egy olyan téma, amiről aztán az egyeztetéseket folytatnunk kell. Tehát megadom a szót Tanácsnok Úrnak.”

**Boncsarovszky Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Először is nagyon szépen köszönöm, hogy ez az előterjesztés ez itt tarthat most a Közgyűlés ülésén, és úgy érzem, hogy ebben a témában konszenzus van közöttünk. És mellette pedig majd remélem, hamarosan konszenzus lehet abban a kérdésben is, hogy miután a Győri Zsidó Hitközséggel történő egyeztetések lezajlottak, utána az ő ügyükben a városi nagy holokauszt emlékmű létrehozásával kapcsolatban is szükséges közgyűlési döntéseket konszenzussal hozzuk meg. E tekintetben arról tudom tájékoztatni a tisztelt Közgyűlést, és ahogy Polgármester Úr is ismertette, hogy eleinte volt Polgármester Úrnak egy olyan javaslata, hogy további egy évvel toljuk ki a határidőt arra, hogy ezt az emlékművet és ezt az emlékhelyet felállítsuk. E tekintetben nagyon szépen köszönöm, hogy tudjuk ezt tartani, és ebből a szempontból módosító indítvány sem érkezik. Én annyit tudok e tekintetben még elmondani, hogy a Közgyűlés ülésének elején mindkét kezdeményező fél jelen volt, mind Jakus László, a Czinka Panna Roma Kulturális Egyesület elnöke, és mind pedig Horváth Attila, a Győri Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak az elnöke. Én nagyon szépen köszönöm, hogy előzetesen is, hogy támogatják az előterjesztést, és valóban feszített munkatempó vár ránk ebben a kérdésben is, de úgy gondolom, hogy a konszenzus megléte mellett nagyon hamar el tudjuk kezdeni a munkát, és ebben is kérem szépen a Polgármesteri Hivatal, valamint minden illetékes kollegának az együttműködését. Amit még szeretnék viszont elmondani az az, hogy időközben a Győri Roma Nemzetiségi Önkormányzat részéről érkezett hozzám egy olyan írásos tájékoztatás is, ez a mai nap, hogy még 2026. októberében sor kerülhet a konkrét helyszín kijelölésére, amelyet ugye ők fognak javasolni, hogy hova szeretnék ezt felállítani. Úgyhogy ez még egy úgy gondolom fontos információ. Köszönöm szépen a támogatást előre is, valamint tanácsnoktársam, Nagy Richárd tanácsnoktársamnak az együttműködését is köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Akkor szavazzunk! Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Füzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |

Dr. Fekete Dávid  
Pintér Bence  
Kósa Roland  
Dr. Balog-Farkas Renáta

Igen  
Igen  
Igen  
Igen

### **255/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy Győr városában a roma holokauszt áldozatainak emlékére köztéri emlékjel, azaz kopjafa kerüljön felállításra közösségi jelképként.

2.

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Győr Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának, az érintett civil szervezeteknek és az előterjesztő tanácsnokok bevonásával folytassák le a közösségi jelkép felállításának szakmai, jogi és pénzügyi előkészítését, határozzák meg annak megvalósításához szükséges feltételeket és költségigényét, valamint az ehhez esetlegesen szükséges előterjesztéseket készítsék el, úgy hogy a kopjafa felállítása 2027. augusztus 2-ig megvalósuljon.

4. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a 2027. évi költségvetés összeállításánál legyen figyelmes a kopjafa felállítása vonatkozásában felmerülő költségekre.

5. A Közgyűlés felkéri Győr Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatát, hogy a kopjafa elhelyezésének helyszínére vonatkozó javaslatát legkésőbb 2026. 11. 15. napjáig nyújtsa be.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2027. augusztus 2-i emlénapot megelőző rendes közgyűlés

\*\*\*

### **31. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT ORSZÁGOS ZÁRTKERTI INFRASTRUKTÚRA-FEJLESZTÉSI PROGRAM KEZDEMÉNYEZÉSÉRE**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Nekem módosító javaslatom lenne két okból. Ugye ez Hajtó Péter képviselő úr előterjesztése. A javaslatom úgy módosítaná a mostani határozati javaslatot, az első pontját, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Magyar Önkormányzatok Szövetsége, tehát a MÖSZ-t és nem az MJVSZ-t, hogy kezdeményezze Magyarország kormányán egy ország az zártkerti infrastruktúra fejlesztési program... Tehát itt a szervezetet cserélném ki, és ezt el is tudjuk a holnapi napon juttatni már ezt a döntést, amennyiben megszavazza a Közgyűlés Gödöllőn elnök úrnak, hogy kezdeményezzünk egy ilyen. Az én javaslatom az, hogy ugye Hajtó képviselő úr itt a javaslatában magát javasolta, hogy delegáljuk egy ilyen dologba, hogyha lesz egy ilyen program. Az én javaslatom az, hogy szakmai oldalról delegáljuk és leginkább Főépítész urat, Szaksz Vincét. Szerintem őt delegáljuk ebbe a történetbe, amennyiben létrejön egy ilyen. Tehát ezek a módosító javaslataim vannak. Megadom a szót Hajtó Péternek.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Hogy is volt, hogy csak így bedobálnak módosítókat minden előzetes egyeztetés után? Alig 2 órával ezelőtt hallottuk ugye Alpolgármester Úrtól. Természetesen állok elébe, én azt gondolom... De, hallgattam Kovács képviselő úr, figyelemmel kísértem a közgyűlést lelkesen az autóban idefelé jövet. Polgármester Úr, ha megfelel, akkor mindkét szervezetet benn hagynám a határozati javaslatban, kiegészítve akkor az Ön által tett javaslattal is, hogyha ez működhet. Illetőleg elnézést kérek a Főépítész Úrtól, de én azért nem szeretném, ha őt delegálnánk, mert az elmúlt 2 évben, vagy mondjuk másfélben, amióta ez napirenden van, egyetlen építőjavaslat sem érkezett a Főépítészeti Osztálytól vagy a Településfejlesztési Osztálytól, ami ez elővetítette volna, vagy előrehaladott állapotába tette volna a zártkertiek ügyét. Úgyhogy ha engem nem fogadnak el, mint aki egyébként másfél éve dolgozik ezen, akkor olyan szakember kijelölését tartanám indokoltnak, aki azt gondolom látja a városi ügyeket, és látja ennek a szakmai megoldását, és hitelesen tudja képviselni. Úgyhogy én Nyári Zoltánt szeretném javasolni, akit mindenki elfogadott már a Városstratégiai Bizottságban. Önök jelölték tagnak, főépítész szintén Nyári Zoltán. Tehát hajlandó vagyok természetesen elfogadni, hogyha a Közgyűlés nem engem szeretne delegálni, és ha szakembert szeretne a Polgármester Úr, akkor mindenkitől független szakembert kell delegálnunk, akire Ön azt mondta, hogy kiváló szakember, akit Ön jelölt a Városstratégiai Bizottság tagjának, és én azt gondolom, hogy mindenki számára elfogadható az ő személye. Úgyhogy akkor ha a Polgármester Úrnak megfelel, akkor mindkét szervezet felé javasoljuk a program megindítását, akár közösen is nekik, illetőleg a szakembert Nyári Zoltánnak hívják nálam. Ha ez így megfelel, akkor módosítani aszerint fogom a határozati javaslatot. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Tehát akkor Képviselő Úr nem fogadta be a módosító javaslatomat, tehát akkor erről szavaznia kell a Közgyűlésnek. Tehát az én módosító javaslatom továbbra is az, hogy a MÖSZ-ön keresztül kezdeményezzünk egy ilyen dolgot, amennyiben szeretné ezt a Közgyűlés, és továbbra is a javaslatom még mindig az, hogy Főépítész Urat, tehát Szaksz Vincét delegáljuk bármilyen ilyen előkészítő munkába. Ez az én módosító javaslatom. Tehát erről kérném akkor, hogy szavazzunk. A módosító javaslatról, nem tudom, Képviselő Úr, ha befogadni szeretné, akkor...”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Nem. Azt szeretném mondani, hogyha esetleg a Közgyűlés támogatná ezt a módosítót, akkor előre jelezném, hogy módosítani fogom az előterjesztést, mégpedig azon elmondottak alapján, amit én az előbb elmondtam, hogy mindkét szervezetnek küldjük el, és Nyári Zoltánt delegáljuk. Tehát, hogyha ezt a Közgyűlés megszavazza, akkor kérem, hogy a következő módosításomat vegyék figyelembe. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Alpolgármester Úr ügyrendi felszólalása.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Jegyző Asszony tájékoztatását kérném arra vonatkozóan, hogy mivel Nyári Zoltán nem a hivatal alkalmazottja, ezért nyilvánvalóan a Közgyűlés nem róhat rá olyan feladatokat, amit ő előzetesen nem fogadott el. Szükséges-e ahhoz, hogy őt jelöljük meg delegáltként, hogy ő előzetesen egy elfogadó nyilatkozatot tegyen vagy nem? Vagy bárkire Győr városába delegálhatunk feladatokat, mert mi úgy gondoljuk? Fura lenne.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Míg Jegyző Asszony ezen gondolkodik, addig Hajtó Péter képviselő ügyrendi felszólalása.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Emlékeztetnék mindenkit, hogy Nyári Zoltán a Városstratégiai Bizottság tagja, ilyen módon kapcsolatban áll az Önkormányzattal, de hogyha szükséges, akkor szünetet kérnék, hogy egy hozzájáruló nyilatkozatot beszerezsek Nyári Zoltántól. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Jó. Oké. Akkor én azt javaslom, hogy szavazzunk a módosító indítványomról, és akkor ezt kérem szépen, miután Jegyző Asszony válaszolt erre a kérdésre.”

**Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző:** „Alpolgármester Úr felvetése abból a szempontból teljesen valid és jogos, hogy abban az esetben, hogyha nem vállalja, abban az esetben ugye ezt megteheti, mert nem tudom, más elfoglaltsága van, bármi miatt, tehát hogy most feltételesen tudna erről a Közgyűlés, hogy abban az esetben, hogyha ő vállalja, de akkor pedig kell egy B-terv, hogyha mi van, hogyha nem vállalja. Tehát jelen pillanatban úgy tud csak a Közgyűlés erről döntést hozni, hogy nincsen nyilatkozata arról a Nyári Zoltán részéről, szerintem Önnek sincsen, Képviselő Úr, mint előterjesztőnek, hogy ezt elvállalná ezt a pozíciót. Ebben az esetben, hogyha nincsen ilyen nyilatkozatunk, azt valóban be kellene döntés előtt szerezni. Köszönöm.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Hajtó Péteré a szó.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen! Valóban nincsen, Jegyző Asszony, ugyanis Polgármester Úr nem egyeztetett velem a tekintetben, hogy módosítani szeretné, és pontosan hát ha jól emlékszem Kósa Roland pont erről beszélt, hogy az olyan ügyeket, amik fajsúlyosak és egyeztetni kellene, miért nem csináljuk meg időben. Hát itt az ékes példa, amennyiben szükséges a hozzájárulás, szünetet szeretnék kérni, és remélem, hogy elérem Nyári Zoltánt, és hogyha igen, akkor írásban nyilatkoztatom arról, hogy vállalja ezt a feladatot vagy nem. Ha nem, akkor pedig természetesen az én módosító javaslatom feltételezve, hogy akkor az én személyemet nem fogadja el a Közgyűlés, akkor módosítani fogja egy olyan névvel, aki elfogadja. Úgyhogy, Polgármester Úr, szünetet szeretnék kérni, hogy hozzájáruló nyilatkozatot beszerezsem. Köszönöm.”

*Dr. Fekete Dávid képviselő úr 18:02 órakor elhagyja az üléstermet, a Közgyűlés 18 fővel ülésezik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Hát először szavazzunk a módosító javaslatról szerintem. Antal Imréé a szó.”

**Antal Imre, képviselő:** „Válasszuk Nyári Zoltánt, és akadályoztatás esetén pedig Szaksz Vincét.”

*Dr. Bakonyi Bernadett jegyző asszony mikrofon használata nélkül szól hozzá.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Fűzy képviselő úré a szó.”

**Fűzy András, képviselő:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! A Fidesz-frakció ebben a kérdésben tárgyalt, és arra jutottunk, hogy természetesen a Magyar Önkormányzatok Szövetségének is legyen megküldésre, tehát nincs ennek semmi akadálya. Sőt, ezt én kértem a zártkerti bizottság ülésén, és ott azt is elmondtam, hogy ne képviselő, nem Hajtó úr, bármilyen, tehát szakember képviselje a várost. Úgyhogy minekünk sem Nyári Zoltánnal, sem a Főépítész Úrral nincsen ellenvetésünk, de Nyári Zoltán személyét ugyanúgy el tudjuk fogadni. Hogyha

ez a módosítás befogadásra kerül, akkor szerintem le is tudnánk zárni ezt a kérdést, mert az a cél, hogy egy szakember képviselje a városunkat, és korábban talán ezt megfogalmaztam Ön irányába is, hogy ez az álláspontunk lesz az ügyben. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Jó. Tehát akkor, ha jól értem, a Fidesz-frakció egyetért azzal a fajta módosítással, amit Hajtó képviselő úr tett. Csodálatos. Akkor szavazzunk arról a verzióról. Minek bohóckodjunk? Szerintem egy teljesen egyértelmű a helyzet. Akkor én nem módosítom a javaslatot, és akkor szavazzunk a Hajtó képviselő úrnak a javaslatára. Nyári Zoltán. És a MÖSZ-nek is elküldjük azt a hipotetikus munkacsoportot, amit majd a kormány vagy nem tudom mit létrehoz. Abba majd hipotetikusan kit küldünk el. És ezt elküldjük két olyan szervezetnek, ami jelen pillanatban arról tárgyal a kormánnyal, hogy adják vissza a pénzünket, nem pedig arról, hogy mi lesz a zártkertekkel. Nagyon fontos, hogy erről is tárgyaljanak. Ezt a véleményünket mi közöljük velük. Én azt kérem, hogy amikor a Megyei Jogú Városok Szövetségének küldjük ezt a levelet, azt majd helyettem írja alá valaki más. Nyári Zoltán nyilatkozatát kell még akkor beszereznünk. Ez akkor nem tudom, hogy megtörténik-e most. Jó, akkor 5 perc szünet. 5 perce van Képviselő Úrnak, ezt beszerezze. 18 óra 11-kor folytatjuk.

\*\*\*

*Pintér Bence polgármester úr 18:06 órakor szünetet rendel el.*

*SZÜNET*

*A Közgyűlés 18:15 órakor folytatja munkáját.*

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérem képviselőtársaimat, hogy jelentkezzenek be miután helyet foglaltak. Képviselő Urat kérdezem, hogy sikerült-e beszereznie a ... Megadom a szót. Egy másodperc, Képviselő Úr, hogy jelentkezzen be mindenki azt kérem szépen. Alpolgármester Asszony, te is ki vagy jelentkezve. Így most, és mehet.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Polgármester Úr tájékoztatom, amit előbb mutattam, Nyári Zoltán visszaigazolta, vállalja a feladatot. Akkor a módosító indítványom a határozati javaslatához az, hogy mindkét szervezetnek, tehát a MÖSZ-nek is és a Megyei Jogú Városok Szövetségének is küldjük meg ezt a levelet, és kérjük a ezen program elindításában a segítségünket, illetőleg delegálja a város Nyári Zoltán urat, mint a szakmai irány képviselőjét, aki ugye visszaigazolta, hogy vállalja ezt a feladatot. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Alpolgármester úré a szó.”

**Kósa Roland, alpolgármester:** „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! A Tiszta Szívvel a Városért frakció tartózkodni fog a kérdésben. Azt gondolom, hogy ennek a városnak van egy főépítésze. Az ilyen típusú kérdéseket a Főépítész Úrnak kellene képviselni házon kívül is. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Hajtó Péteré a szó.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Alpolgármester Úr Ön szokta szorgalmazni, hogy vonjunk be a külső szakértőket a helyzet megoldása érdekében. Főépítész Úrnak egyébként azt gondolom, van elég dolga még a Városházán. Polgármester úrnak felajánlottam, hogy akár menjenek mindketten. Polgármester Úr azt mondta, őt nem érdekli, majd a Közgyűlés dönt. Úgyhogy én azt kérem, hogy ne tartózkodjanak, mert minden lehetőség, ami a zártkertiek előrehaladását segíti, mindegy, milyen szakember megy, az a győriek érdeke. Ha tartózkodnak vagy nemmel szavaznak, a kettő ugyanaz, a zártkertek és a győriek ellen szavaznak. Lelkük rajta.”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönjük szépen! Tehát akkor módosította Képviselő Úr a javaslatát, és akkor szavazhatunk róla. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 13 igen, 0 nem, 5 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks         |
|-----------------------------|--------------|
| Rosinger Timea              | Tartózkodott |
| Szakács András              | Tartózkodott |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen         |
| Szeles Szabolcs             | Távol        |
| Prédlné Németh Margit       | Igen         |
| Diligens Tibor              | Igen         |
| Antal Imre                  | Igen         |
| Hajtó Péter                 | Igen         |
| Kovács Tamás                | Igen         |
| Borsi Róbert                | Igen         |
| Boncsarovszky Péter         | Igen         |
| Szabó Jenő                  | Igen         |
| Borkai Zsolt                | Távol        |
| Fodor Roland                | Igen         |
| Huszár Gábor                | Igen         |
| Fűzy András                 | Igen         |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen         |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol        |
| Dr. Fekete Dávid            | Távol        |
| Pintér Bence                | Tartózkodott |
| Kósa Roland                 | Tartózkodott |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Tartózkodott |

### **256/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Magyar Önkormányzatok Szövetségét, illetve a Megyei Jogú Városok Szövetségét, hogy kezdeményezze Magyarország Kormányánál egy országos zártkerti infrastruktúra-fejlesztési program kidolgozását és elindítását, és a program szakmai előkészítésébe vonja be az önkormányzatokat.

2. A Közgyűlés kinyilvánítja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a program szakmai kidolgozásában aktívan részt kíván venni.

3. A Közgyűlés Nyári Zoltánt jelöli ki az országos zártkerti infrastruktúra-fejlesztési program előkészítésével kapcsolatos szakmai egyeztetések önkormányzati koordinálására.

Felelős: Hajtó Péter, az Ideiglenes Bizottság elnöke  
Határidő: folyamatos

\*\*\*

### **32. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT TÁMOGATÁSOK NYÚJTÁSÁRA A „POLGÁRMESTERI KERET” KIADÁSI JOGCÍM TERHÉRE**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdést, hozzászólást nem látok. Szavazhatunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b> |
|-----------------------------|-------------|
| Rosinger Timea              | Igen        |
| Szakács András              | Igen        |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen        |
| Szeles Szabolcs             | Távol       |
| Prédlné Németh Margit       | Igen        |
| Diligens Tibor              | Igen        |
| Antal Imre                  | Igen        |
| Hajtó Péter                 | Igen        |
| Kovács Tamás                | Igen        |
| Borsi Róbert                | Igen        |
| Boncsarovszky Péter         | Igen        |
| Szabó Jenő                  | Igen        |
| Borkai Zsolt                | Távol       |
| Fodor Roland                | Igen        |
| Huszár Gábor                | Igen        |
| Fűzy András                 | Igen        |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen        |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol       |
| Dr. Fekete Dávid            | Távol       |
| Pintér Bence                | Igen        |
| Kósa Roland                 | Igen        |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen        |

#### **257/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret” kiadási jogcím terhére a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók

Szakszervezete 2000 (székhely: 1141 Budapest, Cinkotai út 97/ a., adószám: 18172708-1-42) 500.000,- Ft (azaz ötszázezer forint) összegű támogatásban részesüljön 2026. évi működési költségeinek finanszírozására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „Polgármesteri keret” kiadási jogcím terhére a Kantharosz Közhasznú Alapítvány (székhely: 9024 Győr, Mécs László utca 7., adószám: 18397176-1-08) 500.000,- Ft (azaz ötszázezer forint) összegű támogatásban részesüljön a XIV. Kantharosz Gála megszervezésének költségeire.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a fenti pontokban szereplő támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodások megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodások megkötésének kezdeményezésére a Közgyűlés döntését követő 15 napon belül

az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

\*\*\*

### **33. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT ALAPÍTVÁNYOK TÁMOGATÁSÁRA A „KÉPVISELŐI KEZDEMÉNYEZÉSEK KERETE” KIADÁSI JOGCÍM TERHÉRE**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdést, hozzászólást nem látok. Két határozati javaslatról szavazunk. Az első határozati javaslat elfogadásáról szavazunk először. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az első javaslatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Boncsarovszky Péter     | Igen  |
| Szabó Jenő              | Igen  |
| Borkai Zsolt            | Távol |
| Fodor Roland            | Igen  |
| Huszár Gábor            | Igen  |
| Füzy András             | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Távol |
| Dr. Fekete Dávid        | Távol |
| Pintér Bence            | Igen  |
| Kósa Roland             | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen  |

### **258/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 150.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Bekk Snooker Klub Alapítvány (székhelycím:1047 Budapest, Attila utca 130. B. 2. em. 1., adószám: 19316798-1-41) számára Nagy Erik versenyfelkészülésével, valamint a nemzetközi versenyeken való részvételével kapcsolatban felmerült költségek finanszírozására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. október 5.

az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

\*\*\*

**Pintér Bence, polgármester:** „A második határozati javaslatról szavazzunk. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a második javaslatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Kovács Tamás            | Igen  |
| Borsi Róbert            | Igen  |
| Boncsarovszky Péter     | Igen  |
| Szabó Jenő              | Igen  |
| Borkai Zsolt            | Távol |
| Fodor Roland            | Igen  |
| Huszár Gábor            | Igen  |
| Fűzy András             | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András  | Távol |
| Dr. Fekete Dávid        | Távol |
| Pintér Bence            | Igen  |
| Kósa Roland             | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta | Igen  |

### **259/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete” kiadási jogcím terhére 1.474.908,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Gyárvárosi Iskoláért Alapítvány (székhelycím: 9027 Győr, Vágóhíd utca 4., adószám: 18525034-1-08) számára tanulói pad és tanulói szék finanszírozására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. október 5.  
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

\*\*\*

### **34. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A „CZUCZOR GERGELY CIVIL ÉS EGYHÁZI PROGRAM” KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT FELHASZNÁLÁSÁRA ALAPÍTVÁNYOK ÁLTAL BENYÚJTOTT PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSÁRA**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

*Dr. Fekete Dávid képviselő úr 18:19 órakor visszatér az ülésterembe, a Közgyűlés 19 fővel ülésezik tovább.*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdés, hozzászólás nem érkezett, tehát a szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fűzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **260/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program” kiadási előirányzat terhére az 1. sz. mellékletben felsorolt alapítványi szervezeteknek – a megjelölt összeggel és felhasználási céllal – forrást biztosít, összesen 5.500.000,- Ft összegben.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásokról szóló pénzeszköz átadási megállapodások megkötésére, valamint az elszámolásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásokban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére 15 napon belül az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

### **35. NAPIRENDI PONT**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A KÉPVISELŐK GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE ÉS ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGAINAK ÜLÉSEIN VALÓ RÉSZVÉTELÉRŐL**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdést, hozzászólást nem látok. A Tiszta Szívvel a Városért frakció tartózkodni fog a kérdésben, tehát szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 14 igen, 0 nem, 5 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b>  |
|-----------------------------|--------------|
| Rosinger Timea              | Tartózkodott |
| Szakács András              | Tartózkodott |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen         |
| Szeles Szabolcs             | Távol        |
| Prédlné Németh Margit       | Igen         |
| Diligens Tibor              | Igen         |
| Antal Imre                  | Igen         |
| Hajtó Péter                 | Igen         |
| Kovács Tamás                | Igen         |
| Borsi Róbert                | Igen         |
| Boncsarovszky Péter         | Igen         |
| Szabó Jenő                  | Igen         |
| Borkai Zsolt                | Távol        |
| Fodor Roland                | Igen         |
| Huszár Gábor                | Igen         |
| Füzy András                 | Igen         |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen         |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol        |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen         |
| Pintér Bence                | Tartózkodott |
| Kósa Roland                 | Tartózkodott |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Tartózkodott |

#### **261/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Antal Imre képviselőt figyelmezteti.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Boncsarovszky Péter képviselőt figyelmezteti.

**Felelős:** polgármester

Határidő: azonnal

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Borkai Zsolt képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Borsi Róbert képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Dr. Dézsi Csaba András képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Diligens Tibor képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Dr. Fekete Dávid képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

8. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Fodor Roland képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

9. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Hajtó Péter képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

10. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Szeles Szabolcs képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

### **36. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATOKRÓL**

*(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékleteként kerültek csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdést, hozzászólást nem látok. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 16 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta a határozatot.

| Név                         | Voks         |
|-----------------------------|--------------|
| Rosinger Timea              | Igen         |
| Szakács András              | Igen         |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen         |
| Szeles Szabolcs             | Távol        |
| Prédlné Németh Margit       | Igen         |
| Diligens Tibor              | Igen         |
| Antal Imre                  | Igen         |
| Hajtó Péter                 | Tartózkodott |
| Kovács Tamás                | Igen         |
| Borsi Róbert                | Igen         |
| Boncsarovszky Péter         | Igen         |
| Szabó Jenő                  | Igen         |
| Borkai Zsolt                | Távol        |
| Fodor Roland                | Tartózkodott |
| Huszár Gábor                | Igen         |
| Fűzy András                 | Igen         |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen         |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol        |
| Dr. Fekete Dávid            | Tartózkodott |
| Pintér Bence                | Igen         |
| Kósa Roland                 | Igen         |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen         |

#### **262/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a polgármester által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

### **37. NAPIRENDI PONT**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A BIZOTTSÁGOK ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATAIRÓL**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Kérdést, hozzászólást nem látok. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fűzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **263/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a bizottságok által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)*

\*\*\*

### **38. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A 121/2026. (V. 28.) KGY. HATÁROZAT, A 123/2026. (V. 28.) KGY. HATÁROZAT, A 176/2026. (VI. 25.) KGY. HATÁROZAT HATÁLYON KÍVÜL HELYEZÉSÉRE (ALPOLGÁRMESTEREK KÖLTSÉGTÉRÍTÉSE)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)*

**Pintér Bence, polgármester:** „Ugye ez az alpolgármesterek költségtérítéséről szóló közgyűlési határozatokról van szó. Magasabb rendű jogszabály értelmében ugye ez a dolog megszűnt, és ezért szavazunk róla. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 19 fő - 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Rosinger Timea              | Igen  |
| Szakács András              | Igen  |
| Dr. Laczkovits-Takács Tímea | Igen  |
| Szeles Szabolcs             | Távol |
| Prédlné Németh Margit       | Igen  |
| Diligens Tibor              | Igen  |
| Antal Imre                  | Igen  |
| Hajtó Péter                 | Igen  |
| Kovács Tamás                | Igen  |
| Borsi Róbert                | Igen  |
| Boncsarovszky Péter         | Igen  |
| Szabó Jenő                  | Igen  |
| Borkai Zsolt                | Távol |
| Fodor Roland                | Igen  |
| Huszár Gábor                | Igen  |
| Fűzy András                 | Igen  |
| Dr. Nagy Richárd László     | Igen  |
| Dr. Dézsi Csaba András      | Távol |
| Dr. Fekete Dávid            | Igen  |
| Pintér Bence                | Igen  |
| Kósa Roland                 | Igen  |
| Dr. Balog-Farkas Renáta     | Igen  |

### **264/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármestert megillető költségtérítés megállapítása tárgyában hozott 121/2026. (V. 28.) Kgy. határozatát 2026. július 1. napjával visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés Kósa Roland alpolgármestert megillető költségtérítés megállapítása tárgyában hozott 123/2026. (V. 28.) Kgy. határozatát 2026. július 1. napjával visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés Dr. Tóth Péter alpolgármestert megillető költségtérítés megállapítása tárgyában hozott 176/2026. (VI. 25.) Kgy. határozatát 2026. július 1. napjával visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

## ZÁRT ÜLÉST MEGELŐZŐEN:

**Pintér Bence, polgármester:** „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 46. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Közgyűlés zárt ülést tart többek között az érintett kérésére személyi ügy tárgyalásakor. Az ismertetett rendelkezésre tekintettel a „Javaslat a GYŐR-PÉR REPÜLŐTÉR Kft. ügyvezetőjének visszahívására és ezzel összefüggésben a Társasági Szerződés módosítására” című napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendelék el. Kérem kedves Vendégeinket, hogy az üléstermet szíveskedjenek elhagyni!”

\*\*\*

## ZÁRT ÜLÉST KÖVETŐEN

A Közgyűlés 18:59 órakor nyilvános üléssel folytatja munkáját.

**Pintér Bence, polgármester:** „Kihirdetem a zárt... nem hirdetek ki semmit, azt hirdetem ki, hogy... Tehát döntést nem hozott a Közgyűlés, illetve arról döntött a Közgyűlés, hogy októberre halasztja a döntést ebben a kérdésben.”

\*\*\*

## NAPIREND UTÁN

**Pintér Bence, polgármester:** „Szeretném elmondani, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdésének előírása alapján tájékoztatom a tisztelt Közgyűlést, hogy 2026. június hónapban 1 nap, júliusban 12 nap és augusztusban 1 nap szabadságot vettem ki, a szabadság ütemtervtől eltértem. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy... És van is, megadom a szót Prédlné Németh Margit képviselő asszonynak.”

**Prédlné Németh Margit, képviselő:** „Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Lassan elkezdődik a jövő évi költségvetés tervezése, hiszen a jövő évre vonatkozóan folyamatosan érkeznek az igények, hogy hol, kinek, mit kellene megcsinálni. Ugyan Ön még nem láthatja, hogy mekkora összegből tud majd gazdálkodni, ezért nem konkrét számokról beszélek, hanem a jövő évben gondolkodva mi lesz a hangsúlyos a város közlekedésfejlesztési munkáiban. A kérdés legfőképpen az, hogy Ön mit tart majd hangsúlyosnak a jövő évben a közlekedésben, a város úthálózatának fejlesztésében. Parkolókat, útfelújításokat, jelzőlámpás rendszereket, lakóutcát, főúthálózatot? Ezért szeretném figyelmébe ajánlani, és szorgalmaznám a lakossági igények alapján a megnövekedett járműállomány miatt a lakótelepeken élők parkolási feszültségének enyhítését. Fontosnak tartom körzetemben, Szabadhegyen is több ilyen feladat elvégzésének megkezdését. Az egyik ilyen lakossági igény, amit az Útkezelő Szervezet felé is jeleztem, a Soproni utcában van. A terv engedéllyel, aktuális árajánlattal rendelkezik, megvalósítása szeretném, ha az Útkezelő Szervezet jövő évi költségvetésébe bekerülne. Kérdésem az, hogy látja Polgármester Úr a jövő évi költségvetésbe tesznek-e erre vonatkozó lépéseket? Ha igen, akkor itt kérem, vegye figyelembe a javaslatomat. A legnagyobb öröm az volna a szabadhegyiek számára, ha még idén a folyamatosan érkező helyi iparüzési adók összegéből lenne olyan plusz bevétel, amit erre a célra lehetne fordítani. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen Képviselő Asszonynak! Válaszul jelezném azt, hogy amennyiben bármilyen plusz forrás van, az Útkezelő Szervezet mindenképpen

szeretnénk, hogy bőségesen részesüljön ebből. És itt pedig természetesen az Útkezelő Szervezet szakmai javaslatait fogjuk figyelembe venni. Hogyha erre egy előkészített projekt van, nyilvánvalóan ezt is meg fogjuk vizsgálni, hogy az Útkezelő Szervezet, amennyire én tudom, a képviselőkkel is egyeztetni szokott, a körzetes képviselőkkel arról, hogy milyen munkát tudnak elvégezni az adott évben. Ugye van egy sor ilyen csőre töltött, vagy valamilyen készülési fázisban lévő javaslat, ez lehet az egyik. Ugye van ilyen a Lajta utcán is, ugye jelzőlámpás csomópontra, van Marcalváros, Marcal II-n is ilyen, tehát sok ilyen dolog van. Én úgy tudom, hogy az útkezelő szakmai javaslata egyébként alapvetően az, hogy nagyobb összeget a főúthálózat, tehát a főbb úthálózatoknak a javítására fordítsunk, amennyiben plusz forrás van. Ez nyilvánvalóan attól függ, hogy mennyi pluszforrásunk van, és mit tudunk rá tenni, és szerintem közösen határozhatunk arról, hogy aztán ezt hogyan költse el majd az Útkezelő Szervezet. Köszönöm a jelzést a szabadhegyi parkolási problémákkal kapcsolatban. Tájékozódni fogok arról, hogy mi ez a konkrét javaslat. Soproni utca, ugye? Ezt jól írtam fel? Köszönöm szépen! És akkor még megadom a szót Antal Imre képviselő úrnak is.”

**Antal Imre, képviselő:** „Köszönöm a szót. Sajnálom, hogy az Alpolgármester Úr elment, bizonyára lejárt a munkaideje, pedig az ő területe, az ő felügyelete alá tartozó területről szeretnék beszélni, segítséget kérni. Ez pedig a Belváros két folyamatban lévő fejlesztési projektje. Az egyik a Batthyány tér felújítása, a másik pedig a Batthyány tér 3. alatti orvosi rendelő kérdése. Ezt már korábban is jeleztem Polgármester Úrnak, hogy nem tartom kielégítőnek ennek az ügymenetnek a gyorsaságát. Azóta történt ugyan előrelépés, hiszen elkészült egy tanulmányterv, aminek mondjuk a bemutatójára nem sikerült meghívni engem, de később kaptam erről tájékoztatást. A megtett lépésekről én kértem egy írásos tájékoztatást a Főosztályvezető Asszonytól szeptember 9-én. Ezt még nem kaptam meg, de bizonyára hamarosan elkészül, hiszen nekem is tájékoztatnom kell a lakosságot, hogy hogy állnak ezek a projektek, mert nagyon fontosnak érzik a belvárosiak, különösen az orvosi rendelők kérdését. A továbblépés lehetőségeiről szeretnék októberben Közgyűlés, ha dönthetne, ezért szeretném kérni a Polgármesteri Hivatal munkatársait és Polgármester Urat, hogy ehhez adjon meg minden olyan segítséget, amivel a jövő évi tennivalókat egy közgyűlési határozatba tudjuk foglalni. Köszönöm szépen!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm, Képviselő Úr! Tájékozódok a témában. Én sem vagyok teljesen képben azzal, hogy hol tartunk ebben az ügyben. Nyilvánvalóan itt is azért forráskérdésekről is beszélgetünk, de amennyiben tudunk előre haladni az ügyben, akkor fogunk előre haladni az ügyben. A Belváros rendelő problémája nyilvánvalóan fontos, és ezt mindannyian tudjuk, hogy jelen állapotában már tényleg az utolsókat rúgja a Pálffy utcai épületben a dolog, tehát ezt meg kell oldanunk ezt a kérdést. Hajtó Péter... És a tájékoztatásról nyilvánvalóan majd fogjuk küldeni, bólogat is a Főosztályvezető Asszony, tehát küldjük a tájékoztatást. Hajtó képviselő úré a szó.”

**Hajtó Péter, képviselő:** „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Nekem egy kérésem lenne. A 31-es napirendi pontban ugye tárgyalt, a Javaslat az országos zártkerti infrastruktúra fejlesztési program kezdeményezésére című előterjesztés kapcsán Ön kifejtette azon véleményét, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége felé Ön ugyan alá nem írja ezt a levelet. Azonban szeretném felhívni a figyelmét, hogy a Közgyűlés döntött, még ha Önök ellenzik is a zárt kerti infrastruktúrájának esetleges pénzügyi alapjának a megteremtésének a kezdeményezését, szeretném nyomatékosan megkérni Polgármester Urat, hogy ne hátráltassa ennek a levélnek az elküldését, és a holnapi nap folyamán, ahogy egyébként a MÖSZ felé kimegy, úgy a Megyei Jogú Városok Szövetsége felé is menjen ki ez a levél, és kérnék erre

írással tényvizsgálatot a Jegyző Asszonytól, hogyha ez megtörtént. Köszönöm!”

**Pintér Bence, polgármester:** „Köszönöm szépen! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az őszi szünetre való tekintettel a Közgyűlés következő ülésének időpontja várhatóan 2026. október 22., csütörtök. Köszönöm a képviselők munkáját, az érdeklődők figyelmét. A közgyűlés bezárom.”

Pintér Bence polgármester úr a Közgyűlést 19:06-kor bezárja.

Pintér Bence  
polgármester



K. m. f.

  
Dr. Bakonyi Bernadett  
jegyző

