14. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A KÖZTERÜLET-FELÜGYELET ÉS MEZŐŐRI SZOLGÁLAT GYŐR ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Megkérném Intézményvezető Urat, hogy röviden vázolja fel, hogy miről van szó egészen pontosan, és utána megadom a szót Képviselő Úrnak is.

Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat Győr intézményvezetője: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azért kezdeményeztük, itt a Déry Tibor utcai telephelyről, illetőleg a Köztelek utcai telephelynek a visszaadásáról van szó. Ezek a telephelyek nem most az utóbbi 4 hónapban váltak kihasználhatatlan, nem kihasználhatatlan, kevésbé voltak kihasználva, hanem már a korábbi időszakban is ugye ezeket hosszú évekkel ezelőtt, az volt a koncepció, hogy ide telepítenek le, delegálnak közterület-felügyelőket, és egy állandó jelenlét alakulna ki ezen a két telephelyen. Ezt nem sikerült megvalósítani, illetőleg ugye nem az, nem az volt a cél, – legalábbis már az utóbbi időbe – hogy az irodába legyenek a felügyelők, hanem kint a közterületi jelenlétet igyekeztünk növelni, illetőleg június elsejétől átalakítottuk az ügyfélfogadási rendünket, tehát ilyen értelembe is feleslegessé vált. A Déry Tibor utcai telephely, ugye Marcalváros 2-őn található, talán az egyik legrendezettebb városrészről beszélünk, de ennek ellenére természetesen ezt is fokozottan ellenőrizzük. A Köztelek utcai az már más, de ott időközben a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányságnak az Igazgatásrendészeti Osztálya költözött be. Tehát hogyha úgy vesszük, akkor tulajdonképpen azon a városrészen egy fokozottabb rendőri jelenlét van. Tehát hogyha bármelyik állampolgárnak, ott lakónak gondja, problémája van, ott közvetlenül is tud a rendőrséghez fordulni, illetve nálunk is, hangsúlyozom, visszaállítottuk a régi ügyfélfogadási rendünket, amibe nemcsak ugye panasszal lehet fordulni, hanem konkrét szabálysértési ügyeket is tudnak az állampolgárok intézni. Viszont ezt humánerőforrás hiányában nem tudjuk ezeken a telephelyeken lett delegálva is megcsinálni, de a Kálvária utcán állunk rendelkezésre, mindenkinek. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Megadom a szót…. És foglalj helyet nyugodtan Intézményvezető Úr, hogyha úgy van. Borsi képviselő úrnak megadom a szót.”

Dr. Fekete Dávid képviselő úr 14:13 órakor visszatér az ülésterembe, a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.

Borsi Róbert, képviselő: „Köszönöm a szót. Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azon ritka alkalmakat láthattuk, amikor valaki más is szót kap rajtunk kívül, legyen az szakember vagy intézményvezető. Valószínűnek tartom, hogy itt elsősorban a felelősség, illetve a helyzet megmagyarázása, belemagyarázása lehet a városvezetés szándéka. Miről szól ez az előterjesztés tulajdonképpen? Az én olvasatomban egyértelműen megmutatja azt, hogy a győri városvezetésnek se képe, se hangja nincs arról, hogy hogyan lehetne a győri közbiztonsági helyzeten javítani. És mielőtt velem vitatkozna akár Polgármester Úr vagy Alpolgármester Úr ebben a kérdésben, tulajdonképpen elég megnézni azokat a bejegyzéseket, véleményeket, amiket az ember az interneten, vagy akár a különböző közösségi csoportokban lát. Nevesít, hogy tulajdonképpen romlott a közbiztonság helyzete Győr városában. De miért lepődünk meg ezen akkor, amikor egy közgyűlésen néhány előterjesztés különbséggel teljesen ellentétes tartalmú anyagokat, közgyűlési anyagokat találhatunk meg? És nyilván értem én, hogy ezt

azért kellett külön venni, mert ezt majd Intézményvezető Úr elmagyarázza Önök helyett, hogy ez miért fontos, aztán Önök majd elmondják azt a következő napirendnél, hogy milyen jó, milyen fontos, milyen ügyesek vagyunk, a belvárosban létrehoztunk egy rendészeti pontot. Tehát ezért nyilván külön kellett venni ezt a kettőt. Más indokát nem látom. Na most alapvetően felmerül a kérdés, ami két éve jelen van az életünkben, hiszen a Tiszta Szívvel a Városért frakció a kampányban is és a kampányt követően is azt az álláspontot képviselte, hogy szeretnének javítani Győr közbiztonsági helyzetén. Na most azon kívül, hogy eseti jelleggel dotálják a rendőrkapitányság munkáját, amire azóta se kaptam én személy szerint választ, hogy például az eseti jelleggel átutalt 15 millió forintból Marcalvárosba jutott-e plusz rendőr, mert egyébként első gondolata szerint Polgármester Úrnak volt, aztán utána meg azt mondta, hogy ahogy a rendőrség szakmailag indokolja. Tehát számos ilyen szál van. Vagy amikor azt mondták, hogy létrehoznak egy bűnmegelőzési stratégiát, hoztak be egy előterjesztést, volt szó öt mondatról, amiben öt mondatot nevesítettek. Elbeszéltek arról, hogy szeretnék támogatni a rendőrség, a közterület-felügyelet és a polgárőrök közös munkáját, hogy hatékonyabb legyen, több fővel tudjanak jelen lenni. Zajlik ez? Van ilyen számunk? Számon van kérve, vagy kértünk tőlük, statisztikát akár a közterület-felügyelettől, vagy a rendőrségtől, hogy hány ilyen közös szolgálat volt például az idei évben? Hétköznapi szóval, lecsekkoltuk, hogy ezek milyen eredményesek voltak? Nem. Annak idején magam is szerveztem olyan képzéseket, például polgárőröknek, ahol a rendőrök képezték ki őket, hogy egy közös szolgálat alkalmával esetleg mi az, amire figyelni kell, hogyan lehet közös szolgálatot teljesíteni. Miért fontos ez? Hiszen egy rendőr is nyilván végiggondolja, hogy kivel van együtt. Ő akkor érzi biztonságban magát egy szolgálat alkalmával, hogyha olyan társa van, akiben feltétlenül megbízhat, mert tudja, hogy ő is részt vett a kiképzésen, és meg tud benne bízni. Ezért fontosak a közös képzések, kiképzések. Volt-e ilyenről szó? Nem tudjuk. Most megint anélkül, hogy egy stratégiába illeszkedő pontot tárgyalnánk, mi történik most? A jelenlegi előterjesztés keretei között Önök meg kívánják szüntetni a marcalvárosi és a győrszigeti kirendeltséget, pontot a közterület-felügyelet keretei között, és ugyanakkor egy 2-3 előterjesztéssel később meg behoznak egyet, hogy a belvárosba csináljunk egy ilyet, egy rendvédelmi pontot. Tehát kérdezem én, hogy úgy gondolják, hogy Marcalvárosban nincs esetleg olyan probléma, megszűnt a probléma, ami miatt ezt meg kell szüntetni, vagy esetleg szigetbe, a Köztelek utca környezetébe? Én nem gondolom, hogy ez a helyes irány. És akkor azt mondják, hogy az intézmény javasolta, kérte, mert nincs feltétlenül szüksége rá. Ne tegyék át a felelősséget. A koncepció, a stratégiai gondolkodás az mindig is a városvezetés feladata. Őneki kell azt látni, hogy esetleg azokat a pontokat fejleszteni kell, kiegészíteni kell, vagy mit kell ezzel kezdeni ahhoz, hogy még eredményesebben tudják végezni azt a munkát, amiért ott van. Egyáltalán milyen olyan háttértanulmány van, vagy hatástanulmány van, ami ezt a döntést, vagy a későbbi döntést indokolja? Tehát tulajdonképpen itt állunk egyetlenegy előterjesztéssel magunk előtt, egyetlenegy oldal, és mindenféle indoklás nélkül. A másik előterjesztés ugyanennyi, és azt várják, hogy hozzunk egy felelősségteljes döntést. Tehát én azt javaslom, hogy tegyünk arra valahol gondolkodást, egyrészt legyen a városnak, a városvezetésnek egy komplett stratégiája végre, hogy mit kíván kezdeni a győri közbiztonsági helyzettel kapcsolatban. Ha megkeresi a belügyminisztert, és az nem válaszol, akkor miért nem válaszolt. Akkor megkereste még egyszer. Milyen olyan hatáskört? Egyébként az önkormányzatnak ebből a szempontból leginkább egy koordináló szerepe van, amit be tud tölteni, hogy összefogja a különböző területeket. Készítsen egy bűnmegelőzési stratégiát, nagy hangsúlyt fektessen rá, tevőlegesen is az épített környezetbe. Gyakorlatilag a minden egyes elemébe a különböző stratégiáknak ezt szerepeltetni kell ahhoz, hogy egy biztonságos város lehessünk. Annak idején készítettünk erre egy anyagot. A mai napig, reggel kíváncsiság kedvéért beütöttem a keresőbe, hogy Győr város közbiztonsági stratégiájára mit ad ki, 2012-re hivatkozott. Egy mondattal nem találta meg az Önök stratégiáját. Tehát az a kérésem, hogy ne ad hoc jelleggel döntsünk ezekben az

ügyekben, hanem végre gondolják végig, vegyenek fel egy szakembert, vagy legyen itt egy szakember a Városházán, aki gyakorlatilag foglalkozik ezekkel a kérdésekkel, megteszi ezeket a javaslatokat, és koncepcionálisan rendeljük hozzá az elemeket. Mert ha most az jut az eszükbe, hogy ezt szüntessük meg, holnap azt, hogy vagy három napirenddel később, hogy hozzuk létre, adjunk egy kis pénzt, tehát ez nem megoldás, nem rendszerszintű gondolkodások, így nem lesz megoldás. És ezt nem én fogom mondani, ezt a győriek fogják mondani, már mondják most is, csak Önök egy ilyen megint láttamozott megoldást kívánnak az asztalukra tenni, és ettől semmivel nem lesz jobb a helyzet, legalábbis rendszerszinten biztos. És nagyon fontosnak tartom, mint Marcalváros és Nádorváros képviselője is, hogy ne, annak ellenére, hogy a belvárosba vannak közbiztonsági problémák, a város minden részén vannak ilyen problémák, és a várost egységesen szíveskedjenek kezelni, ne kiragadni a sarkalatos pontokat. Köszönöm szépen."

Fodor Roland képviselő úr 14:18 órakor visszatér az ülésterembe, a Közgyűlés 18 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm Képviselő Úr. Kezdjük azzal, hogy Magyarország előző kormánya a rendőrséget teljes mértékben elvitte arra a pontra, amikor nem tudja ellátni a feladatát azon a szinten, amilyen szinten el kellene látnia, se Budapesten, se Győrben, se bármelyik vidéki városban. Ezt az a kormány csinálta, ami ugyanolyan színű volt, mint amilyen pártban Ön ül. Nem foglalkozott ezzel a kérdéssel a kormányzat. Nincs elég rendőr Győr városában, mindenki tudja. Itt kezdünk. Ez az alapvető szint, ahol meg kéne oldani a közbiztonsági problémát, az a rendőrség szintje, nem önkormányzati feladat, állami feladat, és ezt az új kormánynak meg kell oldania. Budapesten elkezdték, azóta jelezzük folyamatosan, és fogjuk ezt jelezni majd továbbra is, hogy vidéki városokban is tessék megoldani ezt a kérdést, Győrben is. Tehát lehet, ezt az egész monológot, amit Ön előadott, ez egy izgalmas beszélgetés volt, de ezt legyen szíves először megvizsgálni és a tükörbe nézni, hogy az elmúlt 15 évben mit tett az előző kormány azért, hogy ez eljusson arra a szintre, ahol most tart. Nagyon sokat tettek azért, hogy ezt elvigyék a nulla pontig. Köszönjük szépen. Nagyon rosszul sikerült, és nagyon rossz a közbiztonság az egész országban emiatt, pedig úgy kezdődött ugye, hogy két hét alatt rendet rakunk, én erre emlékszem. Ez nem jött össze, és ez az előző kormánynak a hibája és a felelőssége, és az új kormánynak a felelőssége természetesen, hogy ezen a kérdésen is, mint annyi minden egyébként lezüllesztett közszolgáltatáson, amiből ki lett lopva a pénz az előző rendszerben, javítson. Ez a feladata a kormánynak országos szinten az országos feladatokkal, ami a rendőrség és a közbiztonság kérdése, és ez a feladatunk nekünk is itt helyben, és azt szeretném mondani, hogy szerencsére a rendőrség is feltámadt azért valamennyire hamvaiból április 12-e után, és elkezdte nyomozni azokat a fehérgalléros bűnözési ügyeket, amelyekben a rendrakást mi Győrben elkezdtük, és amely ügyekben több nyomozás is zajlik. A szlogenünk a „Rendet teszünk Győrben", ez ugye zajlik minden szinten. Első körben szerintem a közbiztonságot is veszélyeztető fehérgalléros bűnözést szeretnénk letörni, mivel az vonja el a pénzt attól az egyébként nem fehérgalléros bűnözéstől, amit, mármint annak a megelőzésétől, ami pedig feladata lenne mind a rendőrségnek, mind hozzáteszem, az önkormányzati szinten, ami feladatunk van mégiscsak városrendészet tekintetében, ugye azért ott is felmerült, hogy nem minden volt rendben. Úgyhogy ezt a munka zajlik, és egy dolgot szeretnék még hozzátenni a konkrét hozzászólásához, csak hogy helyre rakjuk ezt a dolgot. A Déry Tibor utcai pihenőben szerintem soha az életben nem járt városrendész. Ott lakom, rálátok az ablakomból, és egészen konkrétan városrendészt akkor láttam Győrben, amikor én egyszer, mármint hogy Marcalvárososban, amikor én egyszer odahívtam őket az Arany János Iskolához. Az Arany János Iskola udvarán volt valami incidens, akkor én egyszer odahívtam a városrendészetet, hogy ugyan már, nézzenek el erre is néha, és akkor láttam kettő darab

városrendészt, ami ugye még az előző vezetés alatt volt, és egyébként polgárőrök szoktak néha felbukkanni a környéken, akik körbemennek egyenruhában. Senki nem használta a Déry Tibor utcai pihenőt, semmire, semmi értelme nem volt pénzt költeni, hogy ezt létrehozzuk. Egészen más feladatokra kéne ezt használnunk. Majd Képviselő Úrral szeretnék erről a jövőben egyeztetni. Megadom a szót Alpolgármester Úrnak. Ó, bocsánat még egy másodperc. Ne haragudj, Alpolgármester Úr. És visszautasítom ezt, amivel kezdte az egész hozzászólását. Azért kértem meg Intézményvezető Urat, mert ő tud erről érdemben beszámolni és a következő napirendi pontnál, ami érinti a városrendészetet, ott is őt fogom megkérni, hogy számoljon be arról, hogy mi történik. Úgyhogy sajnálom, de ez nem jött be. Alpolgármester úr."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Tanácsnok Úr! Elmondanám, hogy mi a stratégia. A stratégia, hogy hagyjuk a szakmát dolgozni, ugyanis ez az előterjesztés és ez a kérés a közterület-felügyelet részéről és a rendőrség részéről jött. Ezt a kérést mi megvizsgáltuk, ezt a napirendet és a következő napirendet is, ami ezt a kérdést tárgyalja, és mi a kérésüket megfogadtuk. De akkor invitálnám Önt egy közös logikai okfejtésre arra vonatkozóan, hogy vajon miért kérte ezt az intézményvezető úr. Először is a közterület-felügyelettel kapcsolatban az a városvezetés kérése és elvárása, hogy minél inkább a közterületeken legyenek a közterület-felügyelők, tehát ne egy irodában üljenek, és várják, hogy egyszer majd oda kopog valaki, hogy elnézést kérek, probléma van a környéken, ugyanis ehhez nem kell fizikailag odamenni, odakopogtatni. Az sem szükséges, hogy a közterület-felügyelő ott legyen. A modern technológia ezt a kérdést megoldja, fölveszik a mobiltelefont és elmondják, hogy hol vannak, és hol a probléma. Az az elvárásunk, hogy a közterület-felügyelő ezen ponton, megfelelő járőrszolgálatot szervezve, egy autóban ülve odajuthasson a konkrét helyszínre, és azon a konkrét helyszínen intézkedhessen. Semmi indok nincsen arra, hogy egy irodában üljön az adott városrészben, hiszen hogyha valaki szeretne amúgy bejelentést tenni, akkor egy ilyen típusú kényelmetlenség lehet, hogy kérjük, hogyha a közterület-felügyelettel személyesen szeretne ügyintézni, akkor fáradjon be a Kálvária utcába, kényelmesen le tud parkolni, van ott kellő mennyiségű személyzet, tegye meg személyes bejelentését ott. De hát akkor nézzük meg a következőt. Miért lehet szükség a belvárosban biztonsági pontra? Belvárosba nem mehetnek be autók, hanem alapvetően az az elvárásunk, hogy gyalogos járőrözéssel biztosítsák a közterület-felügyelők és a rendőrség a belvárosban a személyes jelenlétet. Természetesen mondhatjuk azt, hogy akkor legyen egy autó, ami ott várakozik, és akkor üljenek be oda melegedni, de téli időszak következik, én örülnék annak, akár az adventi vásár időszakában vagy bármelyik forgalmas téli estén, hogyha a belvárosban lenne egy pont, ahol a közterület-felügyelők egy kicsit megmelegedhetnek, és alapvetően elérhetőek a lakosok számára, még akkor is, hogyha éppen nem a közterületen vannak, hanem ott vannak jelen. Tehát az én logikai megfejtésem, hogy ezért kérte ezt a közterület-felügyelet vezetője és a rendőrség vezetője. Én ezt az elgondolást jónak gondolom. Azt gondolom, hogy a külső városrészekben legyen járműves jelenlét, és relatív gyorsan tudjanak reagálni, a belvárosban, ahol alapvetően az az elvárásunk, hogy gyalogosan közlekedjenek az emberek, ott pedig legyen gyalogos jelenlét. Ez a stratégia tehát röviden: engedjük a szakmát dolgozni. Bárcsak, Tanácsnok Úr, bárcsak és tényleg őszinte szívvel, teljes szívemből mondom, hogy ha a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e kapcsán fölállt volna, és azt mondja, hogy ez egy fontos probléma, szeretnénk, hogy legyen egy közbiztonsági főtanácsadója ennek a városnak. Én megszavaznám, azt mondanám, hogy legyen így. Sőt, ha lenne statisztikai csoportunk, akkor ebben az esetben a statisztikai csoport aktívan gyűjtené, amúgy gyűjtjük városvezetői szinten jelenleg a statisztikákat a közös járőrözésről, és mondjuk a statisztikai csoport vezetője ezen a ponton egy fél évvel később fölállhatna, és az lenne az elvárásom a csoportvezető úrtól, hogy azonnal meg tudja válaszolni az Ön által feltett kérdést, és azt tudja mondani, vagy asszonytól, bocsánat, azt tudja mondani, hogy: Tisztelt Tanácsnok

Úr, a szeptember 1-jei jelentés alapján ennyi órát, ilyen helyszínen, és így végzett a közterület-felügyelet közös járőrözés tekintetében. Ezért kérünk változtatásokat, hogy az ilyen típusú kérdésekre is kellő hatékonysággal tudjunk válaszolni. Tehát ez a rövid megfejtés, mind a kettő intézményi javaslat. Nem kézi vezéreljük az intézményeinket, hanem hallgatunk a javaslataikra, és elvárásokat támasztunk azzal kapcsolatban, hogy jól működjön a járőrözés. És képzelje el, szerintem Intézményvezető Úr is tud erről beszámolni, meg Rendőrkapitány Úr is, hogy nem az időjárásról beszélgetünk a megbeszéléseinken, hanem azokat a kérdéseket tesszük fel, hogy hogy haladnak a közös ügyeink, hogy lehet városunk közbiztonsága jobb. De megint csak fontos aláhúzni, sajnos a közbiztonság nem önkormányzati hatáskör. Ha rajtam múlna, a Győri Rendőrkapitányságot és a Városi Rendőrkapitányságot városi működtetésbe tennénk, mert akkor valódi ráhatásunk lenne arra, hogy hány rendőr van az utcáinkon. Ez nem adatott meg, lehet, hogy a Tisza-kormány megadja. A Fidesznek 16 éve volt rá, nem jutott ezzel a kéréssel. Pontosan ide jutott, hogy Ön most feláll, és számonkér rajtunk egy olyan feladatot, ami nem a miénk. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester Asszonyé a szó."

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Borsi Róbertnek válaszolnék. Tehát szakmai indokok alapján, ugye a közös járőrözés, mármint úgy a vegyes párosokkal, nem a lehető legjobb megoldás, ezért a rendőrség és a közterület-felügyelet egymás szolgálatát kiegészítően végzi el a szolgálatteljesítést. Tehát megosztják a területet időben, térben, és kiegészítik egymás szolgálatát a járőrözés során. Ehhez kiegészíteném, hogy ők kéthetente leülnek, és folyamatosan egyeztetnek erről a szolgálat teljesítéséről, amelyeken én is részt szoktam venni, és azt örömmel jelzem Önöknek egyébként, hogy a rendőrség visszajelzése az, hogy amióta városrendészetből közterület-felügyeletté alakult át az intézmény, azóta sokkal jobb a kapcsolat, sokkal jobb a közös munka, és nagyon gördülékenyen, jól tudnak együtt dolgozni. És az, hogy nem teszünk semmit, Borsi Róbert Úrnak jelezném, hogy a holnapi napon az országgyűlési képviselőkkel együtt a Megyei Rendőr-főkapitányságon a rendészeti államtitkárral fogok találkozni, pontosan a győri helyzetről egyeztetve. Tehát dolgozunk folyamatosan, illetve még annyi kérdésem lenne, amit emlegetett bűnmegelőzési stratégiát, ezt elfogadta a Közgyűlés valamikor is? Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Borsi Róberté a szó."

Borsi Róbert, képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szerencsére, vagy nem szerencsére, de a rendőrség nem gondolom, hogy az önkormányzat alá kellene, hogy tartozzon, mert az bizonyos esetekben nagyon erősen akár visszaélésekre is adna lehetőséget. Gondolok itt Alpolgármester Úr kerékbilincses elképzeléseire. De ezen túlmenően egyébként továbbra is fenntartom azt a véleményemet, már csak azért is, mert amikor ezek a pontok létrejöttek Marcalvárosban, Győrszigetben, és létrejöttek a Belvárosban, az volt a szempont, hogy segítse a környék biztonságát, szubjektív biztonságérzetét, és hogyha lehet, az objektívet is. Az egy másik kérdés, hogy az intézmény mit kezdett ezzel, megtöltötte-e megfelelő tartalommal, elvégezte azt a feladatot, hogy ez segítséget jelentsen, hiszen elsősorban ez az ő tevékeny feladatuk. De ugyanakkor most ugye a háromból kettőt megszüntetünk, egyet meghagyunk a Teleki László utcában, ami legközelebb van telephelyet, ami legközelebb van ugye gyakorlatilag a belvároshoz, ahova egy újat tervezünk. Tehát alapvetően az egyik oldalon meg kívánjuk szüntetni azokat a pontokat, és most teljesen mindegy, hogy ezt most pihenőnek hívom, vagy rendvédelmi pontnak hívom, ezeket egy szintre kell hozni. Az a lényeg, hogy a városrészekben is a kritikus pontoknál ezek nem véletlenül jöttek létre és szerepük van. Miért akarnak ebbe visszalépni, ebbe a helyzetbe? Tehát

alapvetően én szerintem a város közbiztonsága nem lehet, még azt mondom, hogy pénz kérdése sem. Tehát ide Önöknek is lehetőség szerint minden egyes eszközt, minden egyes idézőjelbe fegyvert oda kell tenni, hiszen ezt vállalták. Önök vállalták a leginkább. Elsősorban nem rajtam fogják számonkérni, hogy a város közbiztonsága miért indult el ilyen szinten lefelé. Hát van összehasonlítási alap, és ezt nem én, hanem a győriek mondják. A másik pedig az, hogy tisztelt Polgármester Úr, két éve, 1-2 nap különbséggel két éve vezetik Győr városát. Jövő hónapban meg fogjuk tudni ezek szerint, hogy milyen eredményesen dolgoztak, tevékenykedett. Kíváncsi vagyok, ez hogy fog ebbe szerepelni. Hány pont valósult meg ebből. Egyébként a polgármesteri SZMSZ-ben nem emlékszem, hogy lett volna ilyen javaslat közbiztonsági referensre, vagy közbiztonsági szakemberre, amit mondtak. Még szerencse, Még szerencse, hogy elhalasztottuk, mert így legalább be lehet építeni. Viszont polgármesteri biztos volt olyan, aki kiment a polgárőrökhöz, egyszer találkozott velük, és azóta se beszélt velük. Egy kapcsolatfelvétel megoldva, ez a kérdés. Szóval két év elteltével még mindig oda mutogatni, hogy a Fidesz-kormány így, meg a másik kormány úgy. Tehát vegyék tudomásul, Önök miért vállaltak feladatot, miért vállaltak felelősséget? Azért, mert hittek abban, hogy javítani tudnak a helyzeten, hogy jobban tudják csinálni. Akkor álljanak hozzá. Mi segíteni szeretnénk, és ezt a hibás döntést, amit most elénk terjesztettek, szeretnénk korrigálni. Szeretnénk kijavítani, csak tegyék hozzá azt a stratégiát, amivel gyakorlatilag ki lehet ezt egészíteni, hogy hogy gondolják Önök. Mert ez így… Azt kell megérteniük, hogyha adunk egyszer pénzt egy kicsit ide, meg oda, meg amoda, az nem lesz hatékony, ha nem átfogóan tekintenek erre a kérdésre, nem ismerik a részeit a stratégiának, nem lesz hatékony. A tavaszi félév során nem jó szó, hogy engedtünk Önöknek, belementünk abba, vagy támogattuk Önöket abba, hogy a városrendészetet átalakítsák. Átadtuk magunkat a teljes elképzelésnek. Azt mondtuk, hogy legyen, biztos jobban tudják, Önök szeretnék ezt megvalósítani, legyen a városrendészet innentől közterület-felügyelet és csinálják úgy, ahogy Önök szerették volna. Ehhez hozzátartozik a felelősség is Uraim. Ebbe próbálok segíteni, hogy ne leépítsünk, mert az nem egy stratégia. Hát, ezt látom minden területen két éve más se történik, mint leépítünk itt leépítünk ott, leveszünk ebből, leveszünk abból, új elképzelések pedig nem jelennek meg. Ezen kellene egy kicsit változtatni a jövőben, és ehhez igyekszünk mi is konstruktívan hozzájárulni a magam részéről is. Egyébként, hogyha van olyan, amibe segíthetek, itt vagyok, szívesen rendelkezésükre állok."

Pintér Bence, polgármester: „Miről beszél Képviselő Úr? De most komolyan mondom? Tehát mi történik itt? Hogy van, hogy jön ehhez, hogy ezt itt előadja? De most tényleg. körömszakadtukig ragaszkodtak egy olyan városrendészet vezetőhöz, aki hajót vásárolt, meg motort vásárolt, és hadd ne soroljam az összes többit, amit az Ellenőrzési Osztály feltárt, hogy mit csinált, és ami miatt feljelentést tettem a rendőrségen, és mindent megtett azért, hogy ne legyen hatékony a városrendészet működése. Mindent. És ne haragudjon, de azt mondja, hogy tehát bocsánat, idejön és azt mondja, hogy mert mindent leépítünk. Igen, azért, hogyha a kormány, az előző ellopja a pénzünket, mert ezt csinálta. 40%-át a helyi iparűzési adónak ellopta a kormány, meg a mostani is egyébként ezt csinálja még ebben az évben alkotmányellenesen, és ez történik, akkor igen, sajnos le kell venni innen, meg le kell venni onnan. Ezt Önök két évig nem értették meg. De most komolyan? Tehát hogy van, mit gondol? Egyrészt. Másrészt, nincsenek új ötletek? Hogyne lennének új ötletek. Itt volt száz új ötlet az elmúlt két évben, amire az volt, hogy jaj, hogy ne. Itt van a PH SZMSZ új ötlete, amibe behoztuk azt, hogy milyen új ötleteink vannak. Van benne 4-5, jaj, ez még véletlenül se legyen, gondoljuk még ezt át, még egy hadbizottságot hívjunk róla össze. Vagy ez volt, vagy idejöttek, és akkor szóbeli előterjesztésben izé, rúgjunk alájuk ezeknek, akadályozzuk ezeket mindenhol, ahol lehet. Ezt csinálták két évig, aztán idejön, és akkor ezt előadja közbiztonság ügyben. Na, szóval, hogy türelmem az nem végtelen, bármennyire is úgy tűnik, nekem is a végére tud érni,

úgy, mint Alpolgármester Úrnak is elő szokott fordulni, neki egy kicsit előbb, nekem meg egy kicsit később. Most értünk ennek a végére Képviselő Úr. Szálljon magába, jó? Ez lenne a kérésem. Szakács Andrásé a szó."

Szakács András, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Javaslatomra elkezdett felkerülni a Győr.hu-ra a közérdekű adatigénylések és az azokra adott válaszok, és 2029. szeptember 18-án került fel egy dokumentum, ami alapvetően arra volt kíváncsi, tehát a kérdés arra volt kíváncsi, hogy mennyire volt hatékony az a stratégiai döntés a városvezetés és egyébként a közgyűlés részéről, hogy a városrendészetet beolvasztotta a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálatba. Erre elkészült az intézmény részéről a válasz, amiben egyébként statisztikai adatok vannak. Ebből röviden párat felolvasnék. Ez alapján talán el lehet dönteni, hogy jó döntést hozott-e a városvezetés és a közgyűlés. Míg a városrendészet Győr 2026. májusi teljes havi működése során összesen 365 darab intézkedés történt, figyelmeztetések, helyszíni bírságok, távollétes helyszíni bírságok és feljelentések, addig a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat 2026. július 1. és 15. közötti, mindössze félhavi időszakában már 388 darab intézkedést hajtott végre. A rendelkezésre álló adatok azt mutatják, hogy a szervezeti átalakítás hozzájárult a közterületi ellenőrzések intenzitásának és az intézkedési aktivitás növekedéséhez. Jelentős előrelépés tapasztalható az illegális árusítás visszaszorítása terén is. Míg 2026. májusi teljes havi időszakban ezen a területen intézkedés nem történt, addig a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat 2026. július 1. és 15. közötti működésének első felében már 6 sikeres intézkedés valósult meg. Az esetek döntő többségében a közterület-felügyelő kollégák derítették fel, és érték tetten az illegális árusítókat, ezt követően pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal munkatársai, mint hatáskörrel rendelkező eljáró szerv folytatták le a szükséges hatósági intézkedéseket. Az eredmények jól tükrözik a hatóságok közötti összehangolt együttműködés hatékonyságát, valamint a közterületi jelenlét erősödését. Kiemelendő – írja az intézmény – hogy a bemutatott eredmények nem változatlan erőforrások mellett születtek. A közterület-felügyelet a szervezeti átalakítás időszakában 4 fővel csökkentett létszámmal kezdte meg működését. Ennek ellenére az első időszak statisztikai adatai azt mutatják, hogy az új működési struktúra hatékonyabban képes koncentrálni az erőforrásokat, amely a közterületi intézkedések számának és eredményességének jelentős növekedésében megmutatkozik. A közterület-felügyelet munkatársai több esetben az Országos Mentőszolgálat munkatársaival együttműködve nyújtottak segítséget egészségügyi vészhelyzetek során, biztosítva a helyszínt, segítve a mentők munkáját, illetve szükség esetén azonnali intézkedésekkel támogatták az életmentést. Tehát még egyszer: fél hónap alatt, 2026. július 1. és 2026. július 15. között az új közterület-felügyelet, ellentétben a 2026-os májusi teljes hónappal, hogyha megnézzük az összes intézkedést, akkor 365 intézkedéssel szemben már 388 intézkedést tett, illetve korábban Polgármester Úr felolvasta, de szerintem érdemes megismételni, például a Zólyom utcában és környékén 11 darab bejelentkezés érkezett, valamennyi a Hédervári utca megjelölésével. A Zólyom utcára vonatkozóan közvetlenül nem érkezett bejelentés, ugyanakkor több esetben az ott tapasztalt problémákat bejelentők a Hédervári utcához kapcsolódóan jelentették. A bejelentések közül 2 darab közlekedéssel kapcsolatos szabályszegésre, 9 darab pedig közbiztonsági problémára vonatkozott. És hát arra is képes volt ugye az új, megújult közterület-felügyelet, hogy kiemelten kezelje a Zólyom utca ügyét. Én ezek alapján azt mondom, hogy jó stratégiai döntést hoztunk. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Alpolgármester Úré a szó."

Kósa Roland, alpolgármester: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Fontos önmagunkat is és a győrieket is emlékeztetni az ilyen felszólalások után arra, hogy mit műveltek Önök az elmúlt két évben. Itt másfél év kőkemény munkába telt az, hogy a

városvezetés javaslatára leváltsunk egy olyan intézményvezetőt, akinek nincsen végzettsége a feladat ellátásához, aki szabálytalanul gazdálkodik, és szabálytalan döntéseket hoz, és közvetlen politikai irányítás alatt van. Ez volt az a helyzet, ahogy a városrendészetet az előző városvezetés itthagyta. Az a helyzet, amit a közgyűlés konzerválni akart. Tisztelettel jelzem, hogy a megválasztásunk utáni 2. hétben volt egyeztetésem a városrendészet vezetőjével, ahol amúgy ott ült az Önök egyik korábbi önkormányzati képviselőjelöltje is. Nyilván pártatlan volt ez az egyeztetés. Akkor mit mondott nekem az intézményvezető? Hát le kéne cserélni az autókat, ugye ez lenne a fontos. Ez, ez volt az, amit elvittünk a megbeszélésből, hogy kéne pénz új autókra. Nyilván neki ez volt a fontos, hiszen Laurin Klement kiadású Skodát kellett lízingelni az intézménynek, illetve külsős tanácsadókat kellett igénybe venni, akik úgyszintén teljes járműhasználattal voltak az intézmény költségvetésében. Ezeket a szerződéseket az új intézményvezető megszüntette, ugyanis az az elvárásunk, hogy az intézményvezető, ha tanácsadást vesz igénybe, akkor azt mondjuk rövid távon tegye egy koncentrált feladat ellátása érdekében, ne pedig egy állandó tanácsadót finanszírozzunk. És hát akkor Borsi képviselő úr, hatástanulmány, számok, statisztikák. Kérem, mondja meg, hány bejelentéstől fog elesni a két iroda megszüntetésével a közterület-felügyelet vagy a városrendészet? Hány bejelentés volt az elmúlt években, ott? Milyen tevékenységet végeztek, milyen eredményességgel és mi az, amit ön azt gondolja, hogy amivel most kevesebb lesz a városrendészet vagy a közterület-felügyelete tevékenysége? Tud ilyen számot mondani? Szerintem nem tud, mert az Ön felszólalásának nem az volt a célja, hogy konstruktívan hozzászóljon, hanem hogy megtalálta azt a pontot, ahol kiemelhetjük azt, hogy na, a városvezetés mit csinál, és milyen rossz munkát végez. Így működtek az elmúlt két évben i. Őszintén kérem, és legyen ez a mai nap, ahol ezt befejezik. Most még élvezzék ki, most még csinálják, de ezután fejezzék be, és dolgozzunk konstruktívan együtt ezeken a kérdéseken. Ha az Önök frakciójában valaki egyeztet az intézményvezetőkkel, vagy a rendőrkapitánnyal – nem tudom, csinálnak-e ilyen egyeztetést – akkor nyilvánvalóan az intézményvezető is elmondja az ilyen típusú kéréseit az Önök frakciójának is, és akkor érteni fogják, hogy ezek szakmai javaslatok. Még egyszer mondom, másfél évig küzdöttünk azért, hogy olyan intézményvezetője legyen ennek a szervezetnek és ennek az intézménynek, akinek a célja a közterület-felügyelet leghatékonyabb megoldása és nem pedig egyéb politikai célokat szolgál. És akkor a kerékbilincsek kapcsán természetesen rendezni fogjuk ezt a kérdést. Önök szerint bűncselekmény az, hogyha valaki fölhívja a városrendészetet és megkéri, hogy intézkedjen egy illegális közterület parkolás esetében. Értem. Szerintem pedig nem az. Én arra kérnék mindenkit, hogyha ilyesmit lát, nyugodtan jelentse be a közterület-felügyeletnek. Mindenki parkoljon szabályosan Győr városában! Ezt kívánom."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm Alpolgármester Úr. Igen. El is felejtettem, hogy még a végzettsége sem volt meg ahhoz, hogy egyáltalán vezető lehessen az, aki ott ül. Tehát, hogy ez volt a színvonal. Köszönjük szépen Képviselő Úr. És hogyha jól sejtem azt, úgy látom ebből, hogy az lesz a történet, hogy itt nem szavazza meg a többségi frakció ezt az előterjesztést, van egy ilyen érzésem abban, amit képviselő úr mondott, nem tudom, hogy így lesz- e. Akkor annak az lesz az eredménye, hogy ahogy eddig sem, továbbra sem fogja ugye a közterület-felügyelet használni ezeket az ingatlanokat, mer nincs rá szüksége, de fizeti utána gondolom a rezsit, meg a mi egyebet, tehát ott égetjük el a pénzt. Ez egy nagyon jó irány továbbra is ahhoz, hogy segítsük a közterület-felügyelet munkáját. Fodor Rolandé a szó."

Fodor Roland, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Polgármester Úrnak volt egy olyan mondata felhevült állapotban, hogy a Tisza-kormány is lop. Most engem nem lehet Tisza-pártisággal vádolni, gondolom ez egyértelmű mindenkinek. Ugyanakkor én a közgyűlés tagjaként szeretném felkérni a Polgármester Urat, hogy a későbbiekben

tartózkodjunk az ilyen jellegű erős megnyilatkozásoktól, függetlenül attól, hogy éppen ki van kormányon. Tehát polgármesterként tisztában kell lenni azzal, hogy nekünk a mindenkori kormánnyal, főleg Önnek, mert Ön képviseli a várost, mindig együttműködési kötelezettsége van, főleg azért, mert ez a város érdeke. Hogyha ilyen jellegű erős mondatokat használ itt, az egy idő után rontani fogja a város alkupozícióját, rontani fogja a város együttműködését a mindenkori kormányzattal. Én ezt tanácsként adom. Nem vagyok Tisza rajongó, ne értsen félre. Ezt még akár politikailag lehetne habosítani, hogy Pintér Bence, Győr polgármestere szerint a Tisza-kormány is lop. Nem ez a célom. Én óva inteném Polgármester Urat, hogy ilyen útra tévedjen, még hogyha felhevült állapotban is van. Következő megjegyzés: Kósa Roland úgy gondolja, hogy szerintünk bűncselekmény, ami a kerékbilincseléssel kapcsolatban történt. Tehát, hogy szerintünk az, Önök, Ön szerint nem, és hogy erre biztat mindenkit. Én egy kicsit óvatosabb.. Az előbb mondta, hogy mindenkit arra biztat, hogy jelentse be, hogyha valaki szabálytalanul parkol. Igen, csak a mindenki az nem a város Alpolgármestere és a Budai Kerületi Ügyészség is úgy gondolta, hogy hivatali visszaélés miatt el kellett rendelni ebben az ügyben a nyomozást, úgyhogy ez még nem egyértelmű, hogy valóban bűncselekmény, vagy sem. Úgyhogy mielőtt másokat biztatna ilyen véleményes cselekmény elkövetésére, kis önmérsékletre is, és türelemre inteném. Ami az előterjesztést illeti, én tudom támogatni azzal nyilván, hogy ez egy szakmai kérés volt a szakmai szervezettől, bár az optikája nem jó, hogy bezárunk rendvédelmi szervekhez tartozó irodákat. A nyitást mindenképp támogatom, viszont ezt egy év múlva vizsgáljuk meg, hogy milyen hatása volt ennek a két irodának a bezárása. Hogyha valóban nem, semmilyen hatással nem bírt a közterület-felügyelet működésére és eredményességére, akkor jó döntést hoztunk, Amennyiben hatása lesz, kimutatható hatása lesz, úgy, akkor az álláspontunkat majd később vizsgáljuk fel. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Vizsgáljuk már meg Intézményvezető Úr, hogy milyen hatással volt a működésre a két irodának a bezárására. Szeretném kérni, ezt jegyezzük fel. Köszönjük ismét a kommunikációs tanácsot Fodor képviselő úrnak. Nem tudom, hogy azért csinálja, de nem fogunk továbbra se fizetni érte, de az ingyen tanácsokat köszönjük szépen, elvisszük. És az sem lep meg, hogy bár nem Tisza- rajongó, de simulékonyan jelentkezik ebbe az irányba is A helyzet a következő, megismétlem: jelen pillanatban a kormány alkotmányellenesen vonja el a győriek pénzét. Szerintem, lehet, hogy a lopás egy erős kifejezés, de az alkotmányellenesen elviszi a pénzünket és megsarcol minket, és meglopja a győrieket ezáltal, mert a győriek így nem tudnak egyébként azokban a fejlesztésekkel, a győri önkormányzat nem tud azokkal a fejlesztésekkel foglalkozni, amikkel tud. Ezt tartom, ezt elmondtam minden egyes miniszternek, akivel eddig találkoztam. Pontosan tudják, hogy az első dolog lesz, – valakivel többször találkoztam és tudja, hogy ez lesz az első – amit mondani fogok továbbra is egészen addig, amíg nem oldjuk meg ezt a helyzetet. Alpolgármester Asszonyé a szó."

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm szépen. Borsi Róbertnek válaszolnék. Jelenleg is van közbiztonsági referens a Polgármesteri Hivatalban, honvédelmi és közbiztonsági referens és a módosított PH SZMSZ szövege sem tett volna ez másként, nem szüntette volna meg ezt a munkakört. Úgyhogy legközelebb legyen kedves, tájékozódjon jobban. Illetve nem kaptam választ arra vonatkozóan, hogy a bűnmegelőzési stratégiát, amit emlegetett, azt mikor fogadta el a közgyűlés. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „No. Borsi Róberté a szó."

Borsi Róbert, képviselő: „Nos, ezt utolsó hozzászólásomként tervezem a témát illetően, mert úgy érzem, hogy mindent megbeszéltünk, legalábbis én elmondtam nagyjából, amit szerettem volna. Két észrevételem van, ami nekem is kitűnt egyébként a Fodor Rolandhoz hasonlóan,

hogy Ön azt a szóhasználatot használta, hogy az előző kormány lop és a mostani kormány is lop. Tehát ez magyarul az én szótáramban azt jelenti, ha Ön szerint valaki más megfontolásból, törvények, jogszabályok szerint elvon egy forrást, vagy Önnel nem egy megegyező gondolkodásmód alapján nem biztosít egy forrást Győr városának, akkor az lopás. Ez azért fontos, mert Ön nagyon sokszor hivatkozik, Ön nagyon sokszor hivatkozik erre a Fidesz-kormány vonatkozásában, tehát így kell értelmezni mindig, mert a győriek nagy része ezt félreérti. Tehát azt gondolja, hogy így eltűnik, pedig nem ez történik, hanem vagy nincs kifizetve, vagy nincs visszautalva, tehát ezt jelenti ,vagy más célból el lett költve. Tehát amikor lopásról beszél, akkor ezt így kell érteni. Ezt adta meg magyarázatként. Ez az egyik, amit én megértettem. A másik: Alpolgármester Úr nagyon nagy különbség van között aközött, hogy valaki alpolgármesterként megkéri, vagy utasítja a városrendészet vezetőit, és ez tulajdonképpen a besorolásbeli különbség is a feladatkör ellátása, vagy éppen a Büntető Törvénykönyvbe ütköző jogszabálysértés tekintetében az ellentét. Alpolgármester Asszonynak köszönöm a kiegészítést a hivatal tekintetében, azt gondolom, hogy egyébként ettől függetlenül a kolléga, aki ellátja, elsősorban nem közrendvédelmi feladatokat lát el, hanem inkább a polgári védelmi funkciónak felel meg leginkább, tehát nem klasszikusan az a feladatkör, amiről most mi beszélünk, ettől függetlenül. A bűnmegelőzési stratégiának az elkészítésének a koordinálásával, 2012-ben kaptam meg a feladatot, hogy koordináljam össze ezt a feladatot. Ennek egyébként a nem tudom fedlapját vagy az előrészét át is küldtem a Polgármesteri Hivatalnak. Azt most megmondani, hogy pontosan mikor fogadta el a közgyűlés, vagy hogyan lett elfogadva, nem tudom, de azt megígérem, de csak Alpolgármester Asszonynak, hogyha igényt tart rá a stratégiának a részleteit nem tudom, Önhöz tartozik-e, de akkor át fogom adni Önnek. Jó? Tehát, hogy ezen ne legyen, tehát hogy ha Önök nem találták meg ezt itt a hivatalban, mert énnekem hivatalos átvételi elismervényem van, hogy ezt akkor átadtam, ha Önök nem találták meg, ezt én Önnek nagyon szívesen átadom, ha igényt tart rá.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönjük Képviselő Úr! Mi nem találtuk nyomát, hogy ezt bármikor elfogadta volna a közgyűlés. Nos. Alpolgármester Asszony.”

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Csak annyit akkor ugye, hogy ezt a bűnmegelőzési stratégiát a közgyűlés nem fogadta el. Nekem erről van tudomásom. Szívesen várom az anyagot, amit akkor készített, de ezek szerint valami oka volt annak, hogy nem került a közgyűlés elé, az nem hozott róla döntést. Ha átküldi az anyagot, meg fogom vizsgálni, hogy mi történt vele. Köszönöm.”

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Nincs további hozzászólás, úgy látom. Azt javaslom, hogy szavazzunk az ügyről. Szavazás indítható.”

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 6 igen, 10 nem, 2 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Nem
Szeles Szabolcs	Távol
Prédlné Németh Margit	Nem
Diligens Tibor	Nem
Antal Imre	Nem
Hajtó Péter	Távol

Kovács Tamás	Tartózkodott
Borsi Róbert	Nem
Boncsarovszky Péter	Nem
Szabó Jenő	Nem
Borkai Zsolt	Távol
Fodor Roland	Igen
Huszár Gábor	Nem
Fűzy András	Nem
Dr. Nagy Richárd László	Tartózkodott
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Nem
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

***

Pintér Bence polgármester úr 14:53 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 15:36 órakor folytatja munkáját.

***

Fűzy András, Dr. Nagy László Richárd képviselő urak nem tértek vissza az ülésterembe, a Közgyűlés 16 fővel ülésezik tovább.