

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A jegyzőkönyv száma: 26/2026. (X. 13.)

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága
2026. október 13-án 9:00 órára összehívott és 9 óra 12 perckor megkezdett nyilvános, rendkívüli ülésén, Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9021 Győr, Városház tér 1.) **Zechmeister II.** teremben.

Meghívottak:

Fűzy András	a Bizottság elnöke
Szabó Jenő	a Bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a Bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a Bizottság tagja
Huszár Gábor	a Bizottság tagja
Nyári Zoltán	a Bizottság tagja
Józsi Erik	a Bizottság tagja

Jelen vannak:

Fűzy András	a Bizottság elnöke
Szabó Jenő	a Bizottság alelnöke
Hajtó Péter	a Bizottság alelnöke
Borsi Róbert	a Bizottság tagja
Huszár Gábor	a Bizottság tagja
Nyári Zoltán	a Bizottság tagja
Józsi Erik	a Bizottság tagja

További meghívottak:

Pintér Bence polgármester
Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter alpolgármester
Szabó Andrea kabinetvezető

Jelen vannak:

Önkormányzati képviselők

Vagyongazdálkodási Főosztály részéről:

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Csákné Polgárdi Izabella
Vagyonhasznosítási Osztály vezetője

Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály részéről:

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Dr. Kozák Bettina főosztályvezető

Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály részéről:

Szabó Gábor osztályvezető

Szabó Gábor osztályvezető

Törvényességi felügyeletet ellátó személy:

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Dr. Bakonyi Bernadett jegyző

Napirendi ponthoz meghívott:

1. napirendi ponthoz:

Máthé-Tóth Péter igazgató,

Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete

Jelen vannak továbbá:

Vargáné Papp Katalin, bizottsági titkár

Horváth Kis Orsolya, bizottsági titkár

Füzy András, a Bizottság elnöke: „Frappáns és egy viszonylag kevés napirendi pontokat tartalmazó Városstratégiai Bizottságon köszöntök mindenkit, meghívott vendégeket, tagokat. Megállapítom, hogy mindenki, hogyha gombot nyom velem együtt, meg a Huszár Gábor képviselő urat is megkérném akkor a Bizottság teljes harci díszben és személyiségben minden létszámban teljességében jelen van, úgyhogy megállapítom, hogy határozatképesek leszünk a mai napon. Mindenki megkapta az előzetes meghívót, gondolom a bizottsági ülésre. Annyit szeretnék kérni, hogy a napirendek között lesz változás. Egy napirendet a Hivatal kérésére ma nem tárgyalnánk, ez a 2. napirendi pontként szerepel jelen pillanatban még. „Javaslat Győr belvárosát érintő kerékpáros útvonalak és mikromobilitási pontok újratervezésére” ez a napirend akkor ma nem kerülne terítékre. Kérném szépen először a Tisztelt Bizottságot, hogy a módosított napirendről akkor azzal, hogy a kettes napirendet kivettük legyen szíves szavazzunk.”

Füzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet, az általa elmondott módosítás szerint.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított napirendet és a következő határozatot hozta:

223/2026. (X. 13.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a 2026. október 13-i rendkívüli ülésének napirendjét:

- 1. Javaslat Győr Megyei Jogú Város közvilágítási hálózatának energiahatékonysági fejlesztésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

- 2. Javaslat ingatlan térítésmentes átvételére (győri 40035/6 hrsz., 9011 Győr, Gólyarét utca)**

Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

- 3. Javaslat helyiség bérleti licit hirdetmény visszavonására (győri 7231/A/1 és 7233/A/1 hrsz.)**

Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

4. Javaslat szolgalmi jog alapítására vonatkozó megállapodás megkötésére (az Arrabona Ingatlan- és Vagyongkezelő Kft. és a RÁBA Járműipari Holding Nyrt. javára)

Előterjesztő: Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „A Bizottság elfogadta a mai napirendi pontokat, ami így ebben az esetben háromra csökkent a négyből. Ötből?”

Mikrofon használata nélkül kerül megállapításra, hogy az eredeti meghívóban öt napirendi pont szerepelt, így azok száma négyre csökkent.

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Mondom, hogy az ötből négyre csökkent. Ez miért nem fért ide különben, na mindegy jó. Az aláírások nem mehetnek külön oldalra, jó oké. Jogos, tényleg itt van az ötödik is, ezt külön kaptam meg. Jó.”

1. NAPIRENDI PONT:

**JAVASLAT
GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZVILÁGÍTÁSI HÁLÓZATÁNAK
ENERGIAHATÉKONYSÁGI FEJLESZTÉSÉRE IRÁNYULÓ KÖZBESZERZÉSI
ELJÁRÁS ELŐKÉSZÍTÉSÉRE VONATKOZÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Leegyszerűsítve arról szól ez az előterjesztés, hogy a piacról kérjünk be olyan árajánlatokat, amik alapján meg tudjuk állapítani, hogy milyen nagyságrendet venne igénybe egy közbeszerzés annak érdekében, hogy LED-es világításra tudjon áttérni a Győr város közvilágítása egy-két részben. Igazgató úr, kérem szépen egy picit – mivel műszaki anyagot tegnap délután kaptam meg a Bizottság – hogy ennek a részleteiről légy szíves tájékoztassál minket. Köszönöm szépen.”

Máthé-Tóth Péter, a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatója: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Ugye a közvilágítási rendszer is ahhoz az infrastruktúrához tartozik minthogy, ha valami jól működik, akkor szinte észre sem vesszük, hogy ha valami rosszul működik, akkor azonnal óriási problémákat generál. Ugyanúgy, mint az ivóvíz vagy a szennyvíz, hogy ha rendesen folyik, meg működik, akkor szinte észre sem vesszük, automatizálva elfogadjuk. Viszont rengeteg gondoskodással és törődéssel jár minden egyes rendszernek a működtetése. Így a közvilágítási rendszer is. Ugye az önkormányzatokról szóló törvény értelmében a közvilágítási rendszereket az Önkormányzatoknak kell működtetni. Tehát hiába van állami közút, attól még az Önkormányzat működteti a közvilágítási lámpafejet,

és közvilágítási rendszert. Győr város közvilágítási rendszere mintegy 21.000 db lámpafejből áll. Ez egy viszonylag magas szám. A problematikája az, hogy ez viszonylag korszerűtlen, már egy idős, öreg rendszerről van szó. A korszerűtlenségét két irányba bontanám, boncolnám ki. Az egyik a nagy karbantartási igény, hiszen idős lámpatestekről van szó. Másrészt rettentő sok villamosenergiát fogyasztanak. Ez a második rész, hogy sok villamos energiát fogyaszt a rendszer, hát az miért okoz problémát? 2021-ig bezárólag mintegy 400 millió forint volt egy éves villanyszámlája Győr város közvilágítási rendszerének. Ez akkori időszakban, hogy ha volt egy kvázi 4 milliárd forintos költségvetésünk, abból ez a 400 millió forint egész konszolidált összegnek lehetett tekinteni. Viszont az orosz-ukrán háború, és a körül generált energiakrízisek, energiarendszereknek az áremelkedése óriási áremelkedést hozott a villamosenergia rendszerben. Ezt úgy kell érteni, hogy a 400 millió forintos éves villanyszámla az felment 2,6 milliárd forintig, ami egy óriási kiadás. Minden ilyen szituáció arra ösztönzi a közvilágítást működtetőket – legyen az Önkormányzat, vagy egy magán terület – hogy minél modernebb legyen a rendszere, minél megbízhatóbb, minél kevesebb villamos energiát fogyasszon. Győrben mintegy 8,4 millió kWh a rendszerünknek a fogyasztása, és 2024-től elkezdtünk azzal foglalkozni, hogy milyen műszaki elképzelésekkel lehet modernizálni Győr város közvilágítását. 2025-ben nyílt közbeszerzési eljárás útján választottunk ki szaktervező céget, aki egy meghatározott lámpatest-család típusra méretezve tervezte meg a 70 Watt, és a feletti lámpatesteknek a tervezését. Miért a 70 Watt? Gyakorlatilag 70 Watt és a feletti rendszereket nevezzük nagy fogyasztóknak. Tehát a cél az, hogy két ütemben tudjuk a közvilágítási rendszerünket korszerűsíteni. A 70 Watt-ú nagyfogyasztású elemeket cseréljük először ki, azt követően pedig a kisebb fogyasztású, jellemzően lakóutcák, szervízutak, parkok tekintetében lévő rendszereket tudjuk felújítani. 2025-ben elkészítettük a 70 Watt és a fölötti fényforrások cseréjének műszaki dokumentációját. Rendelkezünk E.on engedéllyel. Tehát a dokumentáció készen áll arra, hogy közbeszerzési eljárásan tudjunk kiválasztani majd a későbbiekben kivitelezőt. A 70 Watt és a fölötti ledesítéssel az érhető el, hogy a 8,4 millió kWh fogyasztás lecsökkenthető 5,6 millió kWh-ra. Ezzel a mai kWh-forint árfolyammal, vagy szinttel - és még mondhatom, hogy a 2027-essel is, hiszen már energiakereskedői szerződéssel rendelkezünk a jövő évre vonatkozóan – ez mintegy 470 millió forintos megtakarítást jelentene egy költségvetési évben, és ebből kiszámítható, hogy 5-5,5 éven belül megtérülő beruházásról lenne szó, amennyiben az Önkormányzat elindul ezen a nyílt közbeszerzési eljárásan a közvilágítás tekintetében. És most vagyunk ott, hogy egy előzetes piaci konzultációnál szeretnénk megtudni, hogy milyen jelenleg a ledesítési iparág kivitelezési vonalban a szolgáltatási színvonal, milyen műszaki feltételekkel tudnak a vállalkozók pályázni, milyen olyan lámpatestek vannak a piacon, ami a mi fényforrástervezetünknek megfelel? És ehhez szükséges, úgy gondolom, egy előzetes piaci konzultáció, minden műszaki és pénzügyi paramétert megtudunk. Illetve a második csomagja ennek a javaslatételnek, hogy az Önkormányzat fel tudjon készülni 2027-re vonatkozóan, hogy milyen pénzügyi konstrukcióban tudja megfinanszírozni ezt a nem kicsi kiadást. Illetve ez az idő elegendő arra, hogy kiderüljön, hogy az Európai Unió forrásoknál lehívható lesz-e későbbiekben energiahatékonysági támogatás?”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. Segítve ennek a szélesítését ennek a piaci konzultációnak, áttekintve a műszaki elkészítő anyagot, én egyetlenegy módosító javaslattal fogok élni az előterjesztéssel, és a határozati javaslat tekintetében. Hogy a felsorolt lámpatest típusok és fajták egy konkrét típushoz vannak kötve jelen pillanatban. Konkrét típust nem biztos, hogy a piac szélesítését szolgálja. Én azzal módosítanám a határozati javaslatot, hogy legalább ezekkel a típusokkal egyenértékű, tehát hogy más típusokat is meg lehessen nézni, hogy más gyártókat is, és teljes képet tudjunk kapni a piaci lehetőségekről. Egyéb hozzászólás, kérdés esetleg van? Ó, no. Bőség zavara. Józsi Eriknek megadom a szót.”

Józsi Erik, a bizottság tagja: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Igazgató úr! Igazából nekem...Először is azt szeretném mondani, hogy ez egy nagyon előremutató javaslat, mert igazából a 400 millióról a 2,6 milliárdra növekvő villanyszámla, az egy elég fontos dolog, és ez amúgy is egy kötelezettsége a városnak. És amit Elnök úr mondott, szerintem az tök támogatandó dolog, mert igazából ezzel csak szélesedik az a lehetőség, amit a város fog tudni használni. Nekem egy ilyen tájékoztató jellegű kérdésem lenne Igazgató úrhoz, hogy a 2,5 milliárd forintos becsült érték mellett az előterjesztés a finanszírozás vizsgálatát kéri a polgármestertől. Jól érthető-e az, hogy a finanszírozási forma vagy saját forrás, vagy hitel, vagy megtérülésalapú konstrukció? Ez még nyitott. És hogy a megtérüléssel számoltak-e olyan szcenárióban, hogy ha nem a 2027-es áramárak lesznek, hanem esetleg alacsonyabbak, akkor milyen pályát terveznek igazából a megtérülésre, illetve, hogy erről az egész eljárásomagról a márciusi Bizottság dönt-e, vagy most. Igazából ez az a pontja, ez nem volt teljesen egyértelmű számomra. Köszönöm szépen”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Megadom a szót Igazgató úrnak.”

Máthé-Tóth Péter, a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatója: „Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Jelen pillanatban arról dönt, arról szavaz a Bizottság, hogy előzetes piackutatásra adja ki ezt a dokumentumot. Hogy miért vannak konkrét lámpatestek? Ennek az az egyszerű technikai oka, hogy fényforrást tervezni, méretezni, fényáramot, közvilágítási lámpafejek kiosztását, csak meghatározott típussal lehet. Közbeszerzési értelemben egyértelmű, hogy itt egyenértékűséget kell alkalmazni, hiszen a közbeszerzési eljárások nem tudnak konkrét márkát, típust, típuscsaládot alkalmazni, hanem itt a műszaki paramétereknek kell megfelelni. Magyarán a tervező a megtervezett, velünk egyeztetett, bizonyos lámpatest családot, annak vannak műszaki paraméterei, és a pályázónak ennek a műszaki paraméternek kell megfelelni, nem a lámpatest típusnak és családnak, hanem a műszaki feltételeknek kell megfelelni. Azért nem foglalkoztunk a 2027-et követő villamosenergia árszintekkel, mert lehetetlen megbecsülni. Az elmúlt öt évben olyan kilengéseket végzett a villamosenergia-piac, ami összefügg a földgázzal, összefügg a kőolaj árával, összefügg háborús cselekményekkel, konfliktus helyzetekkel, hogy ma megbecsülhetetlen, hogy 2028-ban milyen árszínvonalak vannak. Ezért addig becsültünk, azt határoztuk meg, ameddig ellátunk. 2026 júniusában indítottuk a villamosenergia kereskedői közbeszerzési pályázatunkat, és augusztus végén tudtuk aláírni a 2027-re vonatkozó kereskedői szerződést, aminek az árszínvonala az ideivel azonos.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. Megadom Hajtó Péter képviselő úrnak a szót.”

Hajtó Péter, a bizottság alelnöke: „Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Én is fölírtam pár kérdést, de igazából ezekre nagyjából meg is érkezett a válasz, hogy miért ez a típus meg...azt nem tudjuk, hogy ki döntött erről, de a szakma biztos, hogy megnézte. Ennek a megtérülésszámítással kapcsolatban lenne egy kérdésem. Egy dolog, hogy az áramot nézzük, hogy mennyivel olcsóbb az áramszámlánk, de mennyivel lesz olcsóbb az üzemeltetési költségünk. Hiszen azért azt gondolom az energia tekintetében azt is bele kéne nézni, hogy most jelen pillanatban költünk, mit tudom én, 1,5 milliárd forintot üzemeltetési költségre egy évben körülbelül, ha jól tudom lehet, hogy tévedek ebben. Ez nagyságrendileg valahol ennyi. Nyilván akkor számoltak azzal is, hogy ha új lámpatestek vannak akkor gondolom ez csökken, ha igen akkor ez mennyivel? Mert nyilván ez a megtérülési időszakot tudja lerövidíteni. Illetőleg ugye az Urban Design Group az előterjesztés értelmében megcsinálta ugye ezt a tervezést. Én

szeretném kérni, hogy a Bizottság tagjai részére ezt küldjék el ezt az anyagot, amit ez a cég elvágott, ha kérhetem. Köszönöm szépen.”

Füzy András, a bizottság elnöke: „Kérném szépen, hogy kapják meg a bizottsági tagok, jó!”

Máthé-Tóth Péter, a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatója:

„Rendben Elnök úr, ennek semmi akadálya nincsen. Értelmszerűen, hogy ha felújítunk egy rendszert, akkor az üzemeltetési költségek a tekintetben csökkennek, hogy egy megbízható, és egy cserére nem igényt tartó lámpatestek kerülnek felszerelésre. De a megtérülésszámításban azt is figyelembe kell venni, hogy a közbeszerzési eljárásokon a piac mekkora garanciális időszakot tolerál? 1 év, 2 év, 3 év, vagy 5 év. Tehát nem mindegy, hogy mekkora az időszak. Nyilván, hogy ha 1 éves garancia préselhető ki a hazai gazdasági szereplők közül, akkor nyilván az Önkormányzat számára egy picit hátrányos helyzet, mert az üzemeltetési költségek a tekintetben picit növekedni fognak. Minél nagyobb lesz ez a garanciális időszak, az Önkormányzatnak annál kedvezőbb. De ezt a tolerancia sávot pontosan az előzetes piackutatásnál konzultációnál tudja majd az Önkormányzat detektálni. Jelen pillanatban ilyen 100-120 millió forintba kerül bruttó értékben 1 évben a közvilágítási rendszernek a működtetése, tehát az áramdíjon fölüli költséghányad ekkora. Ez a meghibásodott lámpatestek cseréje, ellenőrzése, kontrolálása, illetve a balesetekből adódó elhárítások költségét fedezi ez az összeg, ami én azt gondolom, hogy markánsan fog csökkenni, hogy ha mondjuk egy 5 éves garanciális időszakot tudunk megcélózni a gazdasági szereplők felé.

Füzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Borsi Róbert képviselő úrnak adom meg a szót.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Néhány kérdésem nekem is lenne. Ugye a műszaki rész az viszonylag kevésbé volt részletezve. Nem is ez volt a célja az előterjesztésnek, én ezt megértettem. Viszont ugye ez egy olyan kérdés, a közvilágítás korszerűsítése Győr városában, ami most már évek óta kérdés, és ezen dolgozik is az Útkezelő Szervezet. Ez egyébként meg is van említve az anyagban. Viszont pontosan ezért kérdezem azt, hogy korábban beszéltünk olyan, esetlegesen olyan lámpafejekről, amik olyan szinten vezérelhetők, hogy mondjuk a késő éjszakai órákban a teljesítmény csökkentését el lehet érni akár 70 %-ra levéve, tehát 30 %-os fénymegtakarítást úgy, hogy egyébként az emberek számára ez alig látható, vagy épp nem látható különbséget jelent a késő éjszakai órákban. Ez, amit most szeretnénk felmérni ilyen típusú elemekre vonatkozóan-e, illetve hogy a kalkulált megtakarítás ezzel a típusú berendezéssel került-e kiszámításra? Még két dolog: Ez nagyon fontos, hogy ezeket a lámpafejeket kicseréljük előbb utóbb, nem csak az energiatakarékosság miatt, hanem a megfelelő fényviszonyok miatt is, viszont ugyanakkor, ezzel párhuzamosan szerencsés lenne hogy ha valahogy az E.on-nal együttműködve, azokon a városrészekon, meg főleg azokon a területeken, ahol jellemzően szakaszhibák vannak - és Nádorváros pont ilyen, mert nem tudok úgy elmenni kutyát sétáltatni, hogy egy hónapban legalább egy szakaszhibát, de jellemzően többet, ne találjak azon az útvonalon - tehát bizonyos részekon, valószínűleg a földkábel meg hát az oda vezető vezeték elég rossz állapotban lehet, idővel ezt is jó lenne kezelni. Illetve még egy fontos kérdés, hogy az áramot ugye nem csak felhasználni kell, hanem mérni is kell, mert tulajdonképpen, hogy ha csinál az ember egy beruházást, akkor – főleg egy ilyen – akkor azt várja, hogy mint ahogy le is van írva, hogy költségcsökkentésre menjen. Én úgy emlékszem, hogy az elmúlt években elég kaotikus volt a közvilágításhoz kapcsolódó fogyasztásmérőknek a helyzete. Magyarán senki nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, hogy azok hol vannak, meg azok hova tartoznak. Tehát így is ...és akkor egy kicsit ilyen bizalmi kérdés volt a számlázás. Hogy ezt...például ennek a beruházásnak,

vagy ehhez kapcsolódóan lehet-e kezelni? Hiszen, ha már költségcsökkentést érünk el, akkor legalább az ember legalább azt várja, hogy hitelesen tudja saját maga ellenőrizni a mérőórát. Tehát valahol ezt a projektbe, akár mellékszálon, vagy főszálon, vagy valamilyen formában ezt érdemes lenne bekapcsolni, hogy ha esetleg erre nem gondolt a tervező. Köszönöm.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Én köszönöm szépen. Megadom Máthé-Tóth Péternek a szót.”

Máthé-Tóth Péter, a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatója:

„Köszönöm szépen. Sok kérdést tett föl Képviselő úr, igyekszem mindenre válaszolni, de hogy ha valamit kihagynék, akkor kérem jelezzék. Még az előzőekben is kihagytam egy választ Hajtó képviselőnek, hogy miért ez a lámpatest típus került megtervezésre. Ez a lámpatest család egy részen már működik, üzemel Győr városában, nagyon-nagyon sok évvel ezelőtt kezdtük el ezeket kipróbálni, és pozitívok a hozzákapcsoló tapasztalataink. Szép a fényárama, szép a színhőmérséklete, szépen vetíti a fényt a közterületre. Hogy ha megyünk pl. a Pápai úton, kifelé a 83. főúton Marcalváros II. szakaszon, magyarul a Kiserdő melletti részen, ez a lámpatestcsalád van felszerelve, és abszolút meg vagyunk vele elégedve. A Kuopio parki projekt fejlesztésünknel is ezt a lámpatestcsaládot alkalmaztuk. Ott már vezérelt szabályozással működik a közvilágítás, tehát éjszaka 23:00 óra, és hajnal 4:00 óra között 70 %-ra visszavett teljesítményen működik a LED fényforrás. Hála istennek a LED fényforrások alkalmasak arra, hogy a kisebb teljesítménybevitelre hasonló fényárammal tudjanak működni. Tehát az emberi szabadszem nagyon nem veszi észre, hogy 70%-os energiával működik az az adott fényforrás. És ezt szeretnénk alkalmazni ennél az új tervezésnél is, elvileg számolunk is, hogy ezt az autonóm vezérlést alkalmazzuk. Az okos LED világítást azért vetettük el, mert nem láttuk értelmét annak, hogy időben mindig másképpen menjen a fényerőnek a szabályozása, vagy trafóköri szinten másképpen működjön: valahol 60 %-ra vigyük le, valahol 80%-ra, most van egy rendezvény, akkor vigyük le 0-ra. Ez olyan sokba kerülne, hogy nem érné meg az a nagyon-nagyon sok 100 millió forintos többletkiadás, amennyivel ezzel operálni lehetne. Lásd az okos rendszerek, nagyon gyorsan fejlődnek hál istennek, de hogy ha lenne egy tíz éves okos rendszerünk, az már nem javítás, hanem csere. És innentől fogva egy üzemeltetési költség az jelentős kiadással járna. A közvilágítási villanyórák tekintetében, gyakorlatilag amióta a 2022-es energiaválság elindult, azóta folyamatos vitába és egyeztetés halmazba álltunk az E.on-nal, mint hálózati engedéllyessel. Ugye a villanyórák az ő gondozásában és tulajdonában vannak. Győrben mintegy 400 villanyóra működteti a közvilágítás és egyéb fogyasztási helyeinknek a rendszerét. Most már azt lehet mondani, hogy 98 %-ban SMART órák vannak, felszerelt okosórák. Azaz táveléréssel az áramszolgáltató le tudja olvasni a mérőóráját. Nem szükséges emberi leolvasás hozzá. Hogy ez okozta-e korábban a problémát, hogy emberi leolvasásra volt bízva a méréseknek a detektálása, és innentől fogva rengeteg hibaforrás volt benne. Amíg 400 millió forint volt per év a közvilágítási áramszámla, 20-30 millió forint ment ide-oda 2020-ig. Egyik évben meg visszautalták. Ez kezelhető volt. De amikor 2,6 milliárd volt az éves fogyasztásunk, és 400 millió forintokat pluszba leszámolták, majd visszavonták, majd 600 millióval megint leterheltek minket, ez egy intézményi költségvetési környezetben kezelhetetlen helyzeteket teremtett. Mára elértük az E.on-nál azt, hogy ezeket nagyjából rendes sorba rakta, ő is megértette, hogy ez mekkora problémát okoz az Önkormányzatnak. De a tervezőnek nem feladata villanyórákkal foglalkozni, ez egy hálózati engedélyes kategória.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen a választ.”

Borsi Róbert, a bizottság tagja mikrofonhasználat nélkül megjegyzést tesz, de a hangfelvételen rögzítésre kerül: „A szakaszhibás kérdésekre nem válaszoltál.”

Máthé-Tóth Péter, a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének igazgatója: „A szakaszhiba megint az áramszolgáltatónak a hatáskörébe tartozik. Mi annyit tudunk jelezni, hogy mikor van a közvilágítási hálózatoknak az éjszakai ellenőrzése, akkor jelezzük az áramszolgáltató felé ezt a hibát. Nyilván útkategóriától is függ, meg csomóponti környezettől is függ, hogy mennyire gyorsan tudja ezt a hibát elhárítani, mennyire pushingoljuk mi is az áramszolgáltatót, hogy minél gyorsabban végezze el, mondjuk egy gyalogátkelő helynél, széles csomóponti környezetben az adott hibát, mert azért az közlekedésben és közbiztonság tekintetében kérdéseket vet fel.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen a választ. Több hozzászólás, kérdés nem érkezett, úgyhogy kérem szépen, hogy szavazzunk a módosító javaslatomat pedig a határozati...”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Bocsánat. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Itt véleményező, és nem elfogadó a Bizottság jelen pillanatban, tehát ez közgyűlési hatáskörben van. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy Elnök úr legyen kedves majd a Közgyűlésen módosító indítványként becsatolni, vagy még egy olyan lehetőség van, hogy azt mondja a Bizottság, hogy támogatja, és kéri egyben az elfogadását azzal kiegészíteni, hogy...És akkor bele lehet illeszteni.”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Akkor ez lesz, az utóbbi, jó. Támogatjuk, és akkor kérjük, hogy illesszük ezt bele, jó? Főleg így, hogy ez a sok kérdés volt, én szerintem a LED-ekről többet fogunk akkor így beszélgetni. Én akkor kérem szépen, hogy amennyiben támogatja a Bizottság, akkor egészítsük ki azzal, hogy az egyes számú melléklet, műszaki melléklet összefoglalóban lévő típusok legalább azzal egyenértékű típusokra is vonatkozzon az előzetes piaci felmérés. Hogy ha ez így elfogadható, akkor kérem szépen szavazzunk róla! Köszönöm szépen Jegyző Asszonynak a segítséget.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város közvilágítási hálózatának energiahatékonysági fejlesztésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta és a következő módosítással javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni: A határozati javaslat kerüljön oly módon kiegészítésre, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező műszaki összefoglalóban ismertetett lámpatest típusok mellett a velük legalább egyenértékű típusokra is vonatkozzon az előzetes piaci felmérés.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

224/2026. (X. 13.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város közvilágítási hálózatának energiahatékonysági fejlesztésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta és a következő módosítással javasolja a Közgyűlés elé terjeszteni:

A határozati javaslat kerüljön oly módon kiegészítésre, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező műszaki összefoglalóban ismertetett lámpatest típusok mellett a velük legalább egyenértékű típusokra is vonatkozzon az előzetes piaci felmérés.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönjük szépen az előkészítő munkáját mindenkinek, aki ebben részt vett, és reméljük sikeres lesz ez a tervünk.”

2. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT
INGATLAN TÉRÍTÉSMENTES ÁTVÉTELÉRE
(GYŐRI 40035/6 HRSZ., 9011 GYŐR, GÓLYARÉT UTCA)
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Kérdés, hozzászólás? Nyári Zoltánnak megadom a szót.”

Nyári Zoltán, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr! Osztályvezető asszonytól szeretném megkérdezni, hogy ami itt a 2020. június 9. napján megkötött településrendezési szerződésre vonatkozó utalások, illetve maga az előterjesztése ennek a szerződésnek a rendelkezésein nyugszik. Mivel én kértem korábban is, hogyha esetlegesen ilyen döntést kell hoznunk, ami egy szerződésre, dokumentumra, változási vázrajzra, vagy bármilyen tervre hivatkozik, azt hadd kapjuk meg csatolmányban. Most én tudom értelmezni enélkül is. Feltételezem, hogy ez a közforgalom számára megnyitott magánút kategória, amit itt átadni készül. Az a rendezési tervvel a célzott hasznosítás jellegét tekintve közúti közlekedési területbe sorolt, az ingatlannyilvántartási hatóságnak a Földhivatalnak a korábbi joggyakorlata ugye az volt, hogy elfogadta az ilyen közforgalom számára megnyitott magánút kategóriákat is a beruházó által benyújtott változási vázrajzokon. Ezt újabban most már ugye a közterületi státusznak megfelelő önkormányzati közútként fogadja be, de itt ez nekem nem, számomra nem derült ki. Nyilván a rendezési terv, hogyha ezt úgy kezeli akkor jogos, át vesszük közterületként, későbbi közterületként. Viszont az a per- és tehermentesség, ami túlmutat egy közcélú terhen, ha jól emlékszem a közcélú terhen feltételezem, hogy az korábbi Jtv. alapján alapított településrendezési kötelezettséget kell értenünk, így áll össze nekem és válik támogathatóvá az előterjesztés. Lényegében ezeket szerettem volna észrevételezni. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönjük szépen. Megadom Osztályvezető asszonynak a szót.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés lényege az, hogy az Exfast Kft.-vel kötött településrendezési szerződés alapján ezt az utat önkormányzati közútként vesszük át, de jelen pillanatban az ingatlannyilvántartásban ez közforgalom számára megnyitott magánút. A probléma onnan indul, hogy ezt az utat tehát megépítette, a fejlesztés elkészült, viszont a Településfejlesztés nem tudja átvenni addig a közműveket és az infrastruktúrát, amíg ez magánútként szerepel. És ahhoz, hogy ebből önkormányzati közút kerüljön bejegyzésre az ingatlannyilvántartásba, az Útkezelőnek a hozzájárulásával a térítésmentes átadás során fogjuk tudni kérni a megnevezés

módosítását az ingatlannak. És amint ez megtörténik, önkormányzati tulajdonba kerül, ott abba a fázisba tudja átvenni a Településfejlesztés az elkészült infrastruktúrát. Tehát ezért kellett ezt a térítésmentes átadást jelen formájában közforgalom elől elzárt magánútként megindítani, mert jelen pillanatban ezt így hívják, ez a megnevezése ingatlan-nyilvántartásilag. S majd az átvezetés során kerül ez önkormányzati közútként bejegyzésre. Volt valóban a Földhivatalnak egy olyan időszaka, egy olyan gyakorlata, amikor magánút és önkormányzati közút is kerülhetett magántulajdonba. Ma, jelen pillanatban csak önkormányzati közútként, csak önkormányzati tulajdonban lehet ingatlan. Tehát nem jegyeznék már be önkormányzati közút megnevezésű ingatlant magántulajdonba. Ugye akkor, amikor ez bejegyzésre került közforgalom elől elzárt magánútként, akkor ez a szabályozás már életbe lépett. Tehát nem tudták, a fejlesztő sem tudta akkor már önkormányzati közútként és itt lett az az anomália, hogy nem tudjuk átvinni, amíg nem önkormányzati közút, de jelen pillanatban nekünk magánútként kell az előterjesztésben szerepeltetni, mert jelen pillanatban így hívják.”

Nyári Zoltán, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönjük szépen.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Bocsánat, egy kiegészítést még hadd tegyek. Én azért óva inteném attól a Bizottságot és egyébként a Közgyűlést, bármelyik Bizottságot, hogy olyan korábban akár 2020-ban megkötött településrendezési szerződést csatoljunk egy előterjesztés mellékleteként, ami azért nem feltétlenül, én értem, hogy ez ennek a folyamánya és ennek az eredményeként született meg, de ugye ezeket a szerződéseket egyebekben sok más mindent is tartalmaznak. Két lehetőség lenne, hogyha olyan szinten anonimizálnánk a szerződést, ami csak és kizárólag az erre vonatkozó rendelkezést tartalmazná, szerintem ezért sokkal egyszerűbb és célravezetőbb az, hogy abban az esetben, hogyha bármelyik bizottsági tag előzetesen szeretné megnézni ezeket a szerződéseket, akkor nyilvánvalóan hogyha szól a kollegáknak, akkor betekintést adnak a kollegák, hiszen a bizottsági tagoknak lehetőségük van erre. Tehát nem szeretném, hogyha ezek csatolásra kerülnének mellékletként az előterjesztésekhez. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Nyári Zoltán.”

Nyári Zoltán, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Jegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy a korábbi gyakorlattal ellentétben most már ezek a településrendezési szerződések nem kerülnek feltöltésre az Önkormányzat honlapjára automatikusan itt az üvegzszeb, meg egyéb hasonló átláthatósági irányelvek miatt? Vagy új jogszabály vonatkozik már ezekre a szerződésekre és a közzé tehető tartalmukra?”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Az üvegzszebben való közzététel az értékhatár függő, minden esetben. Tehát hogy bizonyos értékhatár alatt nem kell, bizonyos értékhatár felett kell. Az üvegzszebben való megjelenítés nem a feltöltést jelenti. Az üvegzszebben való megjelenítés azt jelenti táblázatosan, hogy az Önkormányzat kivel, mikor, milyen tárgyban és milyen értékben kötött szerződést és nem adja teljes egészében az egész szerződésnek a tartalmát a nyilvánosság elé. Ez óriási különbség. Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Én lezárva ezt az egész kérdést, csak hogy értelmezzük. Tehát amelyik bizottsági tagnak bármilyen szükséges háttérinformáció van, azt természetesen megkapja az illetékes osztálytól és betekinthez. Kettő, hogy annyit kérnék szépen, hogy legalább ezekben az esetekben az előkészítő anyagban egy hivatkozás legyen,

hogy korábbi településfejlesztési szerződésben szabályozott x pontja szerint kerül ez be, és akkor az csak egy hivatkozás, semmi részlete nem, mert akkor tudják, hogy hogyan került ez a magánút és mi miért kerül, ráadásul térítésmentesen kapjuk tehát én szerintem ez csak egy technikai kérdés volt. Úgyhogy köszönjük szépen a pontos, tisztázó válaszokat és az azokat megelőző kérdéseket. Kérem szépen, hogy szavazzunk a 2. napirendi pontról.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

225/2026. (X. 13.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul az Exfast 2008 Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített cégnev: Exfast 2008 Kft.; székhelye: 1027 Budapest, Bem József utca 9. Fsz.; statisztikai számjele: 14313738-2553-113-01; adószáma: 14313738-2-41; cégjegyzékszám: 01-09-296858; nyilvántartást vezető szervezet: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, képviseli: Balogh Norbert ügyvezető, önállóan) tulajdonát képező, Győr belterületi 40035/6 hrsz.-ú, kivett közforgalom számára megnyitott magánút megnevezésű, 1072 m² területű ingatlan 1/1 arányú tulajdonjogának Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata általi, út, egyéb közterület kialakítása céljára történő, közcélú terheken túl per-, teher- és igénymentes ingyenes átvételéhez.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **HELYISÉG BÉRLETI LICIT HIRDETMÉNY VISSZAVONÁSÁRA** **(GYŐRI 7231/A/1 ÉS 7233/A/1 HRSZ.)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Kérdés, úgy látom, hogy van. Megadom a szót Nyári Zoltánnak.”

Nyári Zoltán, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr! Technikai jellegű kérdésem lenne itt látható két ingatlan licitről történő, holnapi licitről történő visszavonását illetően. Két önálló helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan, az egyik üzlethelyiség, a másik pedig raktárhelyiség. És ugye műszaki problémákkal indokolják a kiadhatatlanságot. Az nem derül ki – feltételezem, nem publikus – hogy milyen műszaki hibával állunk szemben, ami mindkét ingatlant érinti. Vagy csak az egyiket? Mind a kettőt? Köszönöm.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Megadom Osztályvezető asszonynak a válasz lehetőséget.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Az érintett helyiségek a volt Szürkebarát borozó, a Bécsi udvarban, ami kettő helyiségből áll. Azért van két külön helyrajzi számon, mert maga a vendéglőrész és a külön raktárhelyiség, de ez egy összefüggő terület. És egy olyan mértékű csőtörés van sajnos a vizes blokkban, hogy gyakorlatilag ilyen térdig érő víz áll a teljes helyiség területen. És a GYŐR-SZOL jelezte nekünk, hogy nem tudják elhárítani a hibát olyan gyorsasággal, hogy a licitig ez utána bérbe adható legyen. Ezért a GYŐR-SZOL kérte, hogy vegyük le a licitkiírásból, hogy ne legyen ebből később probléma. Egy elég nagy költségű javításról beszélünk, amit mindenképpen ők ezt megjavítják, mielőtt újra kiírásra kerül. Viszont ahhoz, hogy mi a licitkiírásból kivehessük az ingatlant, ugye a Bizottság döntése szükséges, mivel a kiírásról is a Bizottság döntött és ott helyrajzi számonként nevesítettük, hogy melyik ingatlanok kerülnek ki licitre, ezért ahhoz, hogy le tudjuk venni, ehhez kell a Bizottság döntése.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen...”

Nyári Zoltán, a Bizottság tagja mikrofon használata nélkül válaszol, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Köszönöm”.

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „...a választ. No hát gyakorlatilag akkor viszont, hogyha így hagyjuk, akkor a győri fürdő kérdését meg tudjuk oldani a belváros közepén. Tehát nézzük a jó részét is. Tehát csak más, módosítani kell a kiadást, meg a licit feltételeit. Jó, köszönöm szépen. Kérem szépen a Bizottságot, hogy szavazzunk.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fűzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

226/2026. (X. 13.) VSTRB határozata

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága visszavonja a győri 7231/A/1 és 7233/A/1 hrsz.-ú, természetben a 9021 Győr, Arany J. u. 18-20. és Arany J. u. 22. szám alatt található 240 m² (7233/A/1 hrsz.-ú vendéglátó üzlethelyiség: 177 m², 7231/A/1 hrsz.-ú raktárhelyiség: 63 m²) alapterületű üzlethelyiség bérleti licit hirdetményét.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT **SZOLGALMI JOG ALAPÍTÁSÁRA VONATKOZÓ MEGÁLLAPODÁS** **MEGKÖTÉSÉRE**

(AZ ARRABONA INGATLAN- ÉS VAGYONKEZELŐ KFT.
ÉS A RÁBA JÁRMŰIPARI HOLDING NYRT. JAVÁRA)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Nyári Zoltánnak meg is adom a szót.”

Nyári Zoltán, a Bizottság tagja: „Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Bizottság! Pár gyakorlati észrevételt szeretnék csak tenni az előterjesztés megszövegezését illetően. A második határozati javaslatban található az a megállapítás, mely szerint az új hálózati engedélyes, illetve tulajdonos, a hálózat tulajdonosa már 15 éve elvileg az elbirtoklást gyakorolja, és ezt a tényfeljegyzést szeretné ez az előterjesztés korrigálni. Viszont egy 1969. és 2023. közötti időszakra vonatkozik 630 m²-en, ha jól emlékszem. Ennek a vezetéknek a teljes területére megállapítható, tehát 2011-ig vissza tudunk menni, ugye azt írták, hogy nem egy időben létesültek ezek a vezetékek, tehát az összes vezetékre ez fennáll. Jó. A másik kérdésem, megállapításom pedig arra vonatkozik, hogy itt ugye a tényfeljegyzést fogja a Bizottság támogatni, tehát nem új szolgalmi jogot alapít, csak ennyit szerettem volna észrevételezni, hogy itt a szövegben erre mást találtunk utalásként. Lényegében akkor ezt a már meglévő szolgalmi jogot, az elbirtoklott szolgalmi jogot fogja a Bizottság megerősíteni és nem új szolgalmi jogot alapít. Jó, köszönöm szépen.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Megadom Osztályvezető asszonynak a szót.”

Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyonhasznosítási Osztály vezetője: „Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Ugye a Rába területén azért is írtuk úgy, hogy '69 és 2023. között történtek a fejlesztések. Maga a villamoshálózat kiépítése még '69-ben kezdődött meg és a '80-as évek közepéig tartott. A 2000-es években már csak gyakorlatilag karbantartási, felújítási munkálatokat végeztek. De maga a vezeték nyomvonala '69 óta ugyanez a nyomvonal. Ezt annak idején nem rendezték, a vezetékjog nem került bejegyzésre. Ugye a Rába a különböző átalakulási folyamatai során vizsgálja a területeire bejegyzett jogokat, tényeket és ott derült ki, hogy erre a 630 m²-re, amely gyakorlatilag egy hosszú nyomvonal, tehát nem egy 630 m²-es téglalap, hanem egy nyomvonal hosszúság a védőtávolságokkal együtt. Erre annak idején nem került bejegyzésre a vezetékjog és mivel ugye bizonyíthatóan 15 évnél régebbi maga a létesítmény, a nyomvonalas létesítmény, ezért ugye térítésmentesen pótoljuk ennek a vezetékjognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését. Tehát nem történt új beruházás, csak egy elmaradt bejegyzést pótlunk, jelen pillanatban.”

Fűzy András, a Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen a választ. Nyári Zoltánnak ismételtén megadom a szót.”

Nyári Zoltán, a Bizottság tagja: „Köszönöm szépen a választ. Igazából ezt szerettem volna. Köszönöm.”

Fúzy András, a Bizottság elnöke: „Frappáns. Nagy szívecske itt körülöttünk. Jó köszönöm szépen akkor kérném szépen a Bizottság tagjait, hogy szavazzunk az utolsó napirendi pontról.”

Mikrofon használata nélkül kerül megállapításra, hogy az előterjesztésben két határozati javaslat szerepel.

Fúzy András, a Bizottság elnöke: „Igen, két határozati rész van. Az első pontról először és utána külön majd a másodikról is szavazni fogunk, jó? Szavazás indulhat.”

Miután a napirendi ponthoz további kérdés, észrevétel és hozzászólás nem érkezett, Fúzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

227/2026. (X. 13.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a „Győr Bauhaus Kft. 22 kV-os energiaellátása” megnevezésű projekthez kapcsolódóan a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Győr belterület 6390/6 hrsz.-ú, kivett önkormányzati közút megnevezésű ingatlan területének, magáncélú villamos vezeték és tartozékai létesítése céljából történő igénybevétele miatti, Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére összesen 40.000,- Ft + ÁFA, azaz negyvenezer forint + ÁFA egyszeri, egyösszegű kártalanítás megfizetésére vonatkozó megállapodás megkötéséhez.
2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Fúzy András, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Bizottság – melynek létszáma a szavazás során 7 fő – 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

228/2026. (X. 13.) VSTRB határozata

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága hozzájárul a RÁBA Járműipari Holding Nyrt. tulajdonát képező Győr belterület 5454/9 hrsz.-ú telephely energia ellátásával kapcsolódóan Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Győr belterület 5472/1 hrsz.-ú, kivett közterület megnevezésű ingatlan 630 m² területét érintő magáncélú, villamos vezetékhálózat vonatkozásában térítésmentes szolgalmi jog alapításához a RÁBA Járműipari Holding Nyrt. javára, és az erre vonatkozó megállapodás megkötéséhez.

2. A Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert a szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok aláírására, nyilatkozat kiadására, eljárási cselekmény megtételére, beleértve az ingatlanra vonatkozó megállapodás esetleges módosításait is.

Felelős: a Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

NAPRIEND UTÁN

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját és részvételét. Annyit szeretnék tájékoztatásul mondva, hogy itt az októberi hivatali és önkormányzati nagyüzemünkre való tekintettel kérném szépen tisztelettel a bizottsági tagokat, hogy készüljenek fel jövő héten rendkívüli bizottsági ülésre szükség lehet.”

Mikrofon használata nélkül hangzik el a kérdés, azonban a hangfelvételen rögzítésre került; „Kedden, 9-kor?”

Fűzy András, a bizottság elnöke: „Kedden, 9-kor. Igen, mert csütörtökön jövő héten akkor már Közgyűlés van és én el szeretném kerülni ezeket a Közgyűlés előtti rohanós bizottságikat. Főleg, hogy a Közgyűlés munkáját is befolyásolja, mert volt, amikor miattunk, vagy nem miattunk, de ránk kellett várni, hogy végezzünk a feladatainkkal. Úgyhogy kérném szépen a tagokat, hogy ha lehet, akkor feltételesen jövő hét kedd, 9 órát írják be a naptárukba. Jó egészséget, szép napot mindenkinek.”

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző mikrofon használata nélkül jelzi, azonban a hozzászólás a hangfelvételen rögzítésre került; „Az ülést bezárom.”

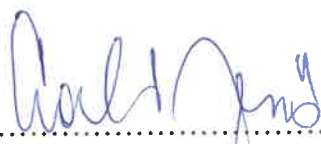
Fűzy András, a bizottság elnöke: „Egy pillanat, csak...”

Nyári Zoltán, a Bizottság tagja mikrofon használata nélkül jelez a jövő heti bizottsági ülésen való részvételével kapcsolatban.

Fűzy András, a bizottság elnöke: „...viszont elnézést, csak az ülést lezárnám. Bocsánat, lezárom a jegyzőkönyvet és akkor utána megbeszéljük, jó? Tehát az ülést és a jegyzőkönyvet ezzel lezárnám, jó?”

A bizottsági ülés befejezése 9 óra 52 perc.

K. m. f.


.....
Szabó Jenő
jegyzőkönyv-hitelesítő


.....
Fűzy András
a Bizottság elnöke