GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
K Ö Z G Y Ű L É S E

15/2026. (X. 22.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2026. október 22-én, 10:00 órára** összehívott és **10:17 órakor** megkezdett rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Pintér Bence polgármester
Dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester
Kósa Roland alpolgármester
Dr. Tóth Péter alpolgármester

Antal Imre, Boncsarovszky Péter, Borsi Róbert, Dr. Fekete Dávid, Fűzy András, Hajtó Péter, Huszár Gábor, Kovács Tamás, Dr. Laczkovits-Takács Tímea, Dr. Nagy Richárd László, Prédlné Németh Margit, Rosinger Timea, Szabó Jenő, Szakács András, Szeles Szabolcs

Távolmaradását előzetesen jelezte: Diligens Tibor, Fodor Roland
Távolmaradását előzetesen nem jelezte: Dr. Dézsi Csaba András
Késését előzetesen jelezte: Dr. Fekete Dávid
Késését előzetesen nem jelezte: Szabó Jenő

Jelen vannak továbbá:
Dr. Bóka Zsolt országgyűlési képviselő
Néher András országgyűlési képviselő
Dr. Bakonyi Bernadett jegyző,
Németh Balázs polgármesteri biztos,
Szabó Andrea polgármesteri biztos,
Dr. Horváth Tamás, a Hatósági Főosztály vezetője,
Dr. Kozák Bettina, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály vezetője,
Mező Tímea, a Gazdálkodási Főosztály, Adóügyi Osztály vezetője,
Kissné Pápai Andrea, Hatósági Főosztály, Anyakönyvi Osztály vezetője,
Dr. Gurdon-Nagy Klára, az Ellenőrzési Osztály vezetője,
Szaksz Vince, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Főépítészi Osztály vezetője,
Hérics Tamás, a Házüzemeltetési Osztály vezetője,
Kelemenné dr. Bély Mária, Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztály vezetője,
Sinkóné Egresi Mónika, a Humánszolgáltatási Főosztály, Intézményfenntartói Osztály vezetője,
Dr. Bercsényi Erika, a Jogi és Önkormányzati Osztály vezetője,
Horváth Zoltán, a Kommunikációs, Szervezési és Marketing Osztály vezetője,
Hermann-né Gesztrich Nikoletta, a Kulturális Osztály vezetője,
Berta Andrea, a Lakossági Kapcsolattartó Osztály munkatársa,
Dr. Bódi Erzsébet, a Munkaügyi Osztály vezetője,
Kovács Gáborné, a Humánszolgáltatási Főosztály, Népjóléti Osztály vezetője,
Dr. Weiszné Takács Andrea, a Gazdálkodási Főosztály, Pénzügyi Osztály vezetője,
Török Zsolt, a Sport Osztály vezetője,
Csákné Polgárdi Izabella, a Vagyongazdálkodási Főosztály, Vagyonhasznosítási Osztály vezetője,

Torma-Szalai Szilvia, a Vagyongazdálkodási Főosztály, Vagyon-nyilvántartási Osztály vezetője,
Szabó Gábor, a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály, Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Kányai Róbert, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény igazgatója,
Lengyel Attila, az Esély Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági vezetője,
Nagy Csaba, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Benedek Dávid, a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. szolgáltatási vezetője,
Szombati-Serfőző Eszter, a Győr Projekt Kft. ügyvezetője,
Dr. Csörgits Lajos, a Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Kft. ügyvezetője,
Máthé-Tóth Péter, Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének intézményvezetője,
Szalainé dr. Németh Annamária, a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgató-helyettese,
Pető-Léránt Xénia, a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat intézményvezető-helyettese,
Truka István, a Közterület-felügyelet és Mezőőri Szolgálat Győr intézményvezetője,
Székely Zoltán, a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum igazgatója,
Torma Tamás, a Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője,
Dr. Szakonyi Petra, a Széchenyi István Egyetem, Közlekedésépítési és Vízmérnöki Tanszék munkatársa,

a sajtó munkatársai, valamint 18 fő érdeklődő állampolgár.

***

Pintér Bence, polgármester: „Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm a közgyűlés résztvevőit és az érdeklődő állampolgárokat. Tájékoztatom a jelenlevőket, hogy Borkai Zsolt képviselő úr Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CVXXXIX. törvény 30. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testülethez intézett, 2026. október 12-én részemre átadott, írásbeli nyilatkozatával lemondott önkormányzati képviselői mandátumáról. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 47. § (2) bekezdése értelmében a betöltetlen önkormányzati képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni. Kérem, hogy a képviselők a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket, aki esetleg ezt nem tette volna még meg.
Megállapítom, hogy az ülésen jelenlévők száma 16 – a megválasztott képviselők több mint fele – jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitom.
Távolmaradását előzetesen Diligens Tibor és Fodor Roland képviselő úr jelentette be.
Várható késését előzetesen Dr. Fekete Dávid képviselő úr jelezte.
Ezen a ponton még mielőtt elkezdjük, szeretném, szeretnék mindenkit, minden győrit meginvitálni az október 23-i ünnepségünkre. Az 1956-os események, forradalom 70. évfordulóját fogjuk tartani, és nyilván színvonalas műsorral készülünk, és mindenkit nagy szeretettel várunk holnap itt a Baross-híd túloldalán. Mielőtt még bármit is elkezdenénk, szeretném jelezni, hogy napirend előtt Alpolgármester Asszonnyal és Németh Balázs polgármesteri biztos úrral elismeréseket adunk át a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr lakói részére, rovarhotelek és denevérodúk elkészítésében vállalt önzetlen munkájukért."

Mihályi Orsolya, narrátor: „Tisztelt Közgyűlés, kedves vendégeink! Ma három olyan győri polgárt köszöntünk, akik kétkezi munkájukkal és szakértelmükkel sokat tettek városunk élhetőbbé, zöldebbé és gazdagabbá válásáért. Tóth Attila, Bedőcs Zoltán és Berki Gusztáv, a Győri Hajléktalanokat Segítő Szolgálat lakói tavasszal a Zöld lépések projekt keretében rovarhoteleket készítettek. Ezeket 24 győri óvodában helyeztük ki, és nyárra már birtokba is

vették a rovarok, bizonyítva, hogy egy gondosan elkészített, egyszerűnek tűnő alkotás is valódi segítséget jelenthet a természetnek. Most ismét az ő munkájuknak köszönhetően szintén a Zöld lépések projekt részeként 28 denevérodú került ki Győr több pontjára. Az odúk védett denevéreknek nyújtanak biztonságos menedéket és hozzájárulnak városunk természeti egyensúlyának megőrzéséhez. Munkájuk egyszerre szól a természet védelméről, az alkotás öröméről és az egymás iránti felelősségről. Példát mutatnak abból, hogy mindannyiuk tudása és munkája érték, amely közösségünk javát szolgálja. Ezért Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében elismeréssel és köszönettel adja át számukra Pintér Bence polgármester úr, dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester asszony és Németh Balázs polgármesteri biztos úr az oklevelet és az ajándékcsomagot a rovarhotelek és denevérodúk elkészítésében vállalt önzetlen munkájukért. Tóth Attila sajnos betegség miatt nem tudott megjelenni. Szeretném megkérni első ízben Bedőcs Zoltánt, hogy fáradjon ki és vegye át az elismerést. Sok szeretettel gratulálunk és köszönjük!"

Pintér Bence polgármester úr, dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester asszony és Németh Balázs polgármesteri biztos úr átadják az oklevelet.

Mihályi Orsolya, narrátor: „És szeretném is megkérni, hogy maradjon is itt, legyen olyan kedves, mert fogunk készíteni egy fotót, valamint Berki Gusztávot is szeretném megkérni…. Köszönjük. Berki Gusztávot is szeretném megkérni, hogy fáradjon ki."

Pintér Bence polgármester úr, dr. Balog-Farkas Renáta alpolgármester asszony és Németh Balázs polgármesteri biztos úr átadják az oklevelet.

Mihályi Orsolya, narrátor: „És szintén Berki Gusztávot szeretném megkérni arra, hogy Tóth Attila nevében vegye át az elismerést. Köszönöm szépen, hogyha sikerül a sok csomagot megfogni. Ezúton is köszönjük szépen a munkájukat."

***

Pintér Bence, polgármester: „Tisztelt győri polgárok! Tisztelt Közgyűlés! A testület legutóbbi ülésén azt az ígéretet tettem, hogy az októberi közgyűlésen megvonom az elmúlt 2 év mérlegét, beszámolok arról, hogy hogyan állunk, miben sikerült előrelépni az önkormányzatnak, miben hibázott és mindezt milyen körülmények alakították. 2 évvel ezelőtt tartottuk az első közgyűlést ebben a felállásban: többségi Fidesz-KDNP frakcióval, a kisebbségi Tiszta Szívvel a Városért, vagyis TSZV-frakcióval és TSZV-s polgármesterrel, jómagammal. Mindenki tudja, hogy milyen nehéz 2 év van mögöttünk. Főleg azok tudják ezt, akik a kettőből másfél éven át sportot űztek abból, hogy botot dugjanak a küllők közé, ebből remélve maguknak és pártjuknak politikai hasznot. Seneca szavaival élve: nem az időnk csekély, hanem sokat elvesztegettünk belőle. 2 év alatt volt itt minden a Fidesz részéről: megállapodások felrúgása, vagy éppen a teljes elzárkózás a tárgyalások elől, előre megírt, de jogilag persze szóbeli előterjesztések garmadája, 15.600 forintos parkolási bírságot vizsgáló vizsgálóbizottság, jogszerűtlen fegyelmi eljárás és büntetés ellenem, zsarolás közvetítők útján állítólagos hangfelvételekkel és még sorolhatnám. Ez a politika másfél év után, fél évvel ezelőtt megbukott, elesett, nagyot koppant. Azóta úgy tűnik, hogy új helyzet van a közgyűlési felszólalások hanghordozásában, stílusában, az egyeztetések mértékében mindenképpen. Az, hogy mindez tényleges döntésekben is leképeződik-e, az a mai ülésen fog kiderülni. Nagyon remélem, hogy nem a játszmázást, hanem a politikai hagyatéka egyengetését választja a közgyűlési többség. Ez mindannyiunk érdeke és ezen a politikai hagyatékon van mit egyengetni. Teljesen nyilvánvaló, hogy az elmúlt években és sajnos az elmúlt 2 évben is

minden igyekezetem ellenére a város kifosztása zajlott. Minden eresztéken folyt ki a közpénz fiktív megbízásokra, propagandára, túlárazott szerződésekre. Varázslatos módon április 12. óta egyes önkormányzati céges partnerek olcsóbban dolgoznak, mint korábban ugyanazokért a megbízásokért. Feljelentéseimre 11 büntetőeljárás van folyamatban, ezek többségénél már igazságügyi szakértő folytat vizsgálatot. A Győr+Média ügye halad a leggyorsabban, a Veszprém Megyei Rendőrség két személyt már meggyanúsított. Persze Győrt nemcsak a korrupció sújtotta, hanem, bár nehéz megbecsülni az arányokat, talán még inkább sújtotta az állami elvonás, ami azt eredményezi, hogy például alapvető karbantartási, üzemeltetési munkálatokra nem jutott elég pénz. Az útjaink szörnyű állapotban vannak, szociális és kulturális intézményeink épületei is jócskán felújításra szorulnak. A helyi iparűzési adóbevétel közel 40 százalékát elvitték a kormányok szolidaritási hozzájárulás címén, így a költségvetéseink több mint 90 százalékát alapvető működésre kellett költenünk. Abból a kevés pénzből, ami maradt, ebből tudtunk csak költeni fejlesztésekre, de minden pénzügyi és politikai nehezítő körülmény ellenére a teljesség igénye nélkül, többek között a Zechmeister-terv alapján 33 százalékkal emeltük a régóta nem emelt szociális támogatásokra szánt költségvetési keretösszeget, 300 millióról 400 millió forintra, és a mai közgyűlésen a szociális támogatások rendszerét is felülvizsgáljuk. Remélem. Monitoringkútrendszert építettünk ki, díjmentes cöliákia-szűrést vezettünk be a hatéves korosztályban, és a visszajelzések pozitívak ebben az ügyben. Felújítási programot indítottunk az óvodákban, bölcsődékben és szociális intézményekben, felszámoljuk az embertelen állapotokat. Javaslatunkra 2025-ben megkezdtük, 2026-ban folytattuk az iskolafelújítási pályázati programot, ami nem önkormányzati feladat, de úgy éreztük, hogy közbe kell lépnünk. Elindítottuk a Zöld lépések programot, újranyitottuk a bezárt győrszentiváni lakossági kapcsolattartó irodát. Fejlesztjük a kerékpáros infrastruktúrát, saját forrásból lakatolásra alkalmas biciklitámaszokat helyezünk ki, útkorrekciókat végeztettünk, és főként idősebb polgártársaink biztonsága érdekében kerékpáros lábtámaszokat szereltettünk fel. Európai Uniós forrásból pedig hamarosan megújul vagy megépül - inkább így fogalmaznék - a Pápai úti, a Nagy Imre utcai és a Bácsai bicikliút. Szűk pénzügyi kerettel, de az útfelújítások terén is sikerült előrelépni. A nagyobb projektek az utóbbi időben a Hecsei úti felüljáró, a Zrínyi utcai és az M-19-es felhajtó felújításai voltak. Ezt szeretném megköszönni az Útkezelő Szervezet munkatársainak a munkát ezekben a kérdésekben. Sok tízmillió forint értékben magánforrást vontunk be, így megújulhatott az Erzsébet-ligeti Kresz Park. Újragondoltuk a Győr-Bike elavult és drága, kevesek által használt rendszerét. Sikeres tárgyalások következtében egy piaci szereplő bevonásával újra használhatóvá tettük a rendszert. Minden évben a javaslatunkra 15 millió forinttal támogatjuk a győri rendőrség járőrszolgálatát, és kezdeményezésünkre, valamint a helyi országgyűlési képviselők közbenjárására az állandó járőrpárok száma a készenléti rendőrség csatlakozásával kettővel nőtt Győrben. Saját forrásból köztéri kamerafejlesztésbe kezdtünk a bűncselekmények visszaszorítására. A régi rossz kamerák cseréje 80 százalékban megtörtént, új kamerák beszerzésére pedig még ebben a hónapban közbeszerzést írunk ki. Átszerveztük a Városrendészetet. A pozícióhoz a jogszabályban előírt végzettséggel sem rendelkező, alkalmatlan, a Fidesz befolyása alatt álló vezetésnek ajtót mutattunk. A régi-új közterület-felügyelet régi-új vezetővel már bizonyított is, például azzal, hogy főutcáinkon felvette a kesztyűt az illegális árusokkal szemben, hogy jóval hatékonyabb és rátermettebb a városrendészetnél, ezt bizonyítja ez, hiszen a járőrök száma is emelkedett. Átszervezés és képzés is volt az intézménynél. A korábbi pénznyelő tanácsadói szerződések és vezetői autóbérlések is felmondásra kerültek. A győri önkormányzat tulajdonában álló győrújbaráti Gyermektáborban idén nyáron 4 faház újult meg pályázati pénzből, a tábor melletti területet pedig fokozatosan arborétummá szeretnénk alakítani, amennyiben erre van lehetőség. Folyamatosan kerestük a megoldást a katasztrofális fürdőberuházás megoldására. A leltárakat elkészítettük, hiszen ilyenek korábban a 23 milliárdért felújított beruházás esetében nem

voltak. Kiderült azonban, hogy nem a közbeszerzés lesz a siker útja, hiszen ez nem egy piac, nincsenek versengő piaci szereplők, ezért vizsgáljuk azt, hogy milyen megoldással tudjuk ezt az ügyet végső soron megoldani, de ez is az agendánkon lesz a mai napon. Eddig pedig felfejlesztettük, vagy elindítottuk a fejlesztését az Aranypart szabadstrandnak. Lidósítás és infrastrukturális fejlesztés is történt, részben lakossági felajánlásból, amit ezúton is szeretnék megköszönni. A háziorvosi ellátás esetében praxiskezdési támogatási programot vezettünk be, rezsicsökkentést adtunk a háziorvosi praxisoknak, illetve kiszélesítettük a háziorvosi és védőnői praxisok adómentességét. Nemrég átadtuk a Fehérvári út és a Zöld utca kibővített jelzőlámpás csomópontját, a sávbővítéssel a 81- es főút ezen kiemelt pontja biztonságosabbá, kiszámíthatóbbá válhat, és mérséklődhetnek a mindennapos torlódások. Peren kívüli megegyezéssel lezártuk a Dézsi Csaba András polgármester úrtól örökölt pereket a MÁV-Volán Csoporttal. A tárgyalások eredményeként közel 1 milliárd forintos követelés 600 millióra mérséklődött, a MÁV elengedte a kamatokat, a fő követelésből alkudtunk 75 millió forintot, a perköltséget pedig egyenlő arányban viseljük. Tehát 400 millió forintot spóroltunk a városnak a megegyezéssel. Ezen felül még sok más eredményt értünk el és projektet indítottunk el. Büszke vagyok arra, hogy a városvezetés és frakciónk részéről az elveinkből egy centit sem engedtünk, és azt csináltuk, azon dolgoztunk, amit ígértünk. Tisztelt Képviselőtársaim, tisztelt Győriek! Az elveinkből továbbra sem engedhetünk egy centit sem, akkor sem, amikor látszólag új helyzet áll elő a győri Közgyűlésben. A Fidesz-frakció többsége a héten úgy döntött, hogy megpróbál valami egészen mást mutatni a győrieknek. Nyíltan szakít azzal az embertelen, igazságtalan és pökhendi politikával, ami végül bukásba vitte a pártot az április 12-i választáson. Ennek előjeleit április óta érzékeljük. Szeretném leszögezni, hogy látom képviselőtársaim egy részében a vágyat az elhatárolódásra az előző 16 év igazságtalan és erkölcstelen politikájától, amelynek építőmunkásai voltak. Ahogy azt itt a közgyűlésben is többször jeleztem, készséggel elfogadom, hogy voltak képviselők, akiknek nem volt közvetlen tudomása azokról a fekete ügyekről, amelyeket most már a nyomozóhatóságok vizsgálnak. Ugyanakkor nem tudok elmenni a tény mellett, hogy ez a nem tudás úgy valósult meg, hogy mi, a Tiszta Szívvel a Városért frakció 2 éve hónapról hónapra, hétről-hétre, ülésről-ülésre elmondtuk az igazságot. Felhívtuk a figyelmet a fekete ügyekre, tájékoztattuk a várost és az országot arról, hogy mi folyik Győrben. Előtte pedig öt évig újságíróként tettem pontosan ugyanezt. Képviselőtársaim, a most öntudatra ébredők többsége is viszont rendre megszavaztak minden előterjesztést, ami akadályozta, hogy feltárjuk és megoldjuk a fekete ügyeket. Megszavaztak olyan előterjesztéseket, amelyek nem a város, hanem a Fidesz életét könnyítették. Megszavaztak minden olyan előterjesztést, ami a városért végzett munkánkat próbálta ellehetetleníteni. Nem azt mondom, hogy nincs bocsánat, nem azt mondom, hogy nem lehet újrakezdeni, de béke ott van, ahol igazság van. Örülök neki, hogy képviselőtársaim jelentős része, ha megkésve is, de felismeri és elismeri ezeket a hibákat, és most csak a Fidesz-szlogent arra cseréli, hogy Csak Győr. Ez azonban nem új fejezet Győr életében, ahogy Önök írják. Ez valójában új fejezet a Fidesz és a KDNP életében. És kérdés, hogy a győriek elhiszik-e, hogy őszinte ez a lépés. Valóban Győr a fontos, vagy csak annak a színjátéknak vagyunk a tanúi, ahogy a bukott kormánypárt megújulni szeretne a 2029-es és 2030-as választásokra, megszabadulva úgy helyben, mint országosan azoktól a Fideszes és KDNP-s politikusoktól, akik a legsúlyosabb terhet jelentik nekik politikailag. A Tisza Szívvel a Városért Egyesület ugyanazt mondja 2023. szeptembere óta. Az elmúlt hónapokban viszont volt olyan képviselő, aki egy másik jelölőszervezet képviselőjével alakított közös új frakciót. Egy másik képviselő, Borkai Zsolt megszüntette egyesületét, és lemondott a mandátumáról. És most a Fidesz egy tekintélyes része jelzi azt, hogy új ajánlatot szeretne tenni a győrieknek. Sőt, az is ki fog derülni, hogy valóban létezik-e KDNP. Győrben mutathatják meg először, hogy nem igaz, hogy soha egyetlen szavazójuk sem volt. Én nyitva hagyom a lehetőséget, hogy az Önök megújulása őszinte, és az a célja, hogy jobb legyen a városnak. Egyetértek

azzal, amit Önök írtak. Én is kész vagyok együttműködni mindenkivel, aki Győrért dolgozik, és érdemi megoldásokat keres. Ehhez egy fontos lépést azonban mindenképpen meg kell tennünk. Ez a Közgyűlés, ez a testület végleg elvesztette a 2024-ben szerzett legitimációját. Ezért vissza kell adnunk a győriek kezébe a döntést. Mérlegeljék ők, hogy elfogadják-e az új frakciók új ajánlatait. Javasolni fogom, hogy ismét vegyük fel napirendre a Közgyűlés feloszlatását. Köszönöm a figyelmet! És rá is térnénk a napirendi pontokra, de előtte még tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Boncsarovszky képviselő úr a Közgyűlés előző ülésén feltett kérdésére írásbeli választ kapott 2026. október 8-án. Kérdezem Képviselő Urat először, hogy elfogadja-e a választ?"

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Szeretném előtte is tisztázni, hogy milyen kérdésről beszélünk. Ahhoz, hogy a nyilvánosság és a lakosság is megértse azt, hogy miről is beszélünk: a Szabolcska Mihály utca 24-es építés és annak a kérdéséről beszélünk, és ennek értelmében, ahogy Polgármester Úr lehet, hogy ezt nem mondta, de beterjesztettem az ismételt képviselői kérdésemet, úgyhogy azt nem tudom, hogy most vagy egyébként akkor ismertessem, amikor egyébként ennek megfelelően szót kértem, de ennek értelmében nem fogadom el a választ.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr! Tájékoztatom, hogy írásban fogunk válaszolni a benyújtott kérdésekre 15 napon belül, hogyha szeretné, akkor ismertesse természetesen ezt itt a …"

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Én átadom a lehetőséget, még vannak fontosabb ügyrendi kérdések ebből a szempontból, ami még inkább meghatározza a várost. A városrészi kérdést pedig akkor utána visszahozom. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „De akkor az most bocsánat…"

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Még egyszer kérek a napirend előtt. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Jó, de napirend előtt az most van. Nem? Vagy nem? Képviselő Úr, hogyha valamikor szeretne, akkor most kell elmondani, az a helyzet. Nem én mondom ezt, hanem az SZMSZ-ünk."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Akkor nagyon szépen köszönöm a szót. Én szerettem volna átadni azoknak a kollegáknak, akik előttem jelentkeztek be, úgyhogy ennek megfelelően nagyon röviden, nem olyan terjengős kifejtésben, mint az utóbbi alkalommal történt. A Szabolcska Mihály utca 24. társasházépítés kapcsán a lakók kértek arra, hogy ezeket a kérdéseket mindenképp vessem fel, és nagyon szépen köszönöm azoknak a szakértőknek a munkáját, akik ebben a témában segítették a lakosság munkáját, és akik pedig ebből a szempontból nekem egy kérdéssor összeállításában segítettek. Tehát kérdés, melynek tárgya kötelező tervtanácsi munkarészek értékelése és a helyi településképi előírások mellőzésének jogalapja. Címzett Pintér Bence polgármester, benyújtó pedig jómagam. Tisztelt Polgármester Úr! Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2026. önkormányzati rendelete 36. szakasz (1) bekezdése és a 37. szakasz alapján ismételt képviselői kérdést terjesztek elő a Győri Tervtanács és az önkormányzati településképi véleményezés gyakorlatával kapcsolatban. A Szabolcska Mihály utca 24. szám alatti beruházás kapcsán megküldött válaszát nem tartom kielégítőnek. Továbbra is tisztázatlan, hogy a kötelezően benyújtandó dokumentáció egyes munkarészeit hogyan értékelik és pontosan milyen jogalapon mellőzték a helyi településképi rendelet egyes rendelkezéseit. Nem azt vitatjuk,

hogy az építési engedélyről a Kormányhivatal dönt, ez egyértelmű. Azt kérdezzük, hogy a beruházás támogatása előtt az Önkormányzat és a Tervtanács elvégezte-e a saját feladatát és ezt mivel tudja igazolni. Válaszában Ön is hivatkozik a 283/2024. kormányrendelet 23. szakasz (2) bekezdésére. A rendelkezés szerint a benyújtandó dokumentáció része az adott ingatlanra vonatkozó helyi építési szabályzat kivonata és annak való megfelelés bemutatása. A kötelező munkarész benyújtása és annak szakmai értékelése nem helyettesíti az építésügyi hatóság végleges jogi döntését. A végleges hatósági döntés feladatára történő hivatkozás azonban önmagában nem tisztázza, hogy a tervtanács mire használta a kötelezően elé terjesztett megfelelésbemutatást. A kormányrendelet 31. szakasz (1) bekezdése az első melléklet szerinti szempontok vizsgálatát is előírja. Ezek között szerepelnek a településszerkezeti hatások, az építészeti minőség, az érintettek bevonása és a helyi közösség életminőségével kapcsolatos szempontok. A szakmai feladat tehát nem írható le pusztán az épület külső megjelenésének vizsgálataként. A helyi előírások alkalmazásával kapcsolatban pedig különösen fontos, hogy a 419/2021. kormányrendelet vonatkozó 44. szakasz (1) bekezdés alpontja a véleményezés részletes szempontjainak Önkormányzati rendeleti meghatározásával számol. A 45. szakasz (4) bekezdése pedig a helyi településképi követelmények figyelembevételére utal. A győriek számára világosnak kell lennie, hogy a Közgyűlés által elfogadott előírásokat hogyan alkalmazzák. Ha valamely rendelkezést magasabb szintű jogszabállyal ellentétesnek tartanak, annak pontos okát és az összhang rendezésére tett lépéseket is be kell mutatni. Képviselői kérdésem az önkormányzati eljárási gyakorlat tisztázására, a képviselői tájékoztatás biztosítására és az önkormányzat hatáskörében megtehető intézkedésekre irányul. Az építési engedély önkormányzati felülvizsgálatát nem kérem. És akkor most jönnek majd a kérdések, amelyeket ugye benyújtottam írásban is még a végén. Tisztelt Polgármester Úr! A lakosság és a képviselők számára nem elegendő annak ismételt közlése, hogy az építési engedélyről más hatóság dönt. Az önkormányzat saját szakmai értékeléséről és saját jogalkalmazási gyakorlatáról kérünk számot. A kötelező munkarész benyújtása, annak szakmai értékelése és a vizsgálat eredményének bemutatása 3 külön kérdés, és mindháromra pedig külön választ várunk. Kérem, hogy válaszában kérdésenként jelölje meg az alkalmazott jogszabályhelyeket, a hivatkozott iratokat és a vállalt intézkedéseket, azok felelősével és határidejével együtt. Köszönöm szépen megtisztelő válaszát."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, Képviselő Úr! Ugye múltkor tárgyaltunk részben erről a kérdésről, úgyhogy nem ismétlem meg magamat ebben az ügyben, de mégiscsak annyit elmondanék, hogy ugye az építéshatósági jogköröknek a széttöredezettsége itt a közigazgatási rendszerben, ebből fakadnak anomáliáink, amit az előző kormány döntött így, hogy így működjön ez a rendszer. De válaszolni fogunk természetesen a kérdésekre. Hadd legyen képviselőtársaimhoz egy gyors kérdésem azzal kapcsolatban, hogy ki az, aki a napirenddel kapcsolatban jelentkezik és ki az, aki frakcióalakítási ügyekkel kapcsolatban kíván felszólalni. És Képviselő Úr? Jó, napirend. És frakcióalakítás ügyben van-e még felszólalásunk? Köszönöm szépen, akkor megadom a szót először is dr. Laczkovits-Takács Tímeának."

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen a szót. Ezúton szeretném bejelenteni hivatalos formában is a szabályoknak megfelelően, hogy megalakult a Csak Győr frakció 8 fővel. A frakció tagjai: Szeles Szabolcs, Fűzy András, Boncsarovszky Péter, Huszár Gábor, Kovács Tamás, Szabó Jenő, Diligens Tibor és jómagam, dr. Laczkovits-Takács Tímea, aki a frakcióvezetői feladatokat is ellátja. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, Képviselő Asszony, és megadom a szót dr. Nagy Richárd Lászlónak."

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Én is hasonlóan szeretném bejelenteni, hogy 2 fővel a Kereszténydemokrata Néppártnak a frakciója megalakul. Frakcióvezető jómagam, illetve a frakció tagja Prédlné Németh Margó lesz. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! És bocsánat, a frakció neve? csak KDNP?"

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „KDNP frakció. Igen. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Csak, hogy pontosak legyünk, bocsánat, azt nem tudom, hogy a papíron szerepelt-e. Köszönöm szépen a bejelentéseket, jó munkát kívánok az új frakcióknak! Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakció Szakács András képviselő urat jelölte vezérszónoknak a meghívóban szereplő 1., 2., 5., 7., 19., 21. és 25. napirendi pontok esetében. A mai ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza. Az előterjesztések a képviselői mappába feltöltésre kerültek. Nekem is lesz most több napirendi javaslatom. Első körben javaslom napirendre vételre a Közgyűlés feloszlatását egyes napirendi pontként. Aztán szintén felvételre javaslom a zárt ülés elé utolsó napirendekként a következő előterjesztéseket: Javaslat a felterjesztési jog gyakorlására a zártkerti fekvésű ingatlanokra vonatkozó önálló övezeti szabályozás létrehozása céljából - ez az egyik. A másik pedig: Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok tisztségviselői tiszteletdíját megállapító 5/2025. közgyűlési határozat módosítására és kapcsolódó döntések meghozatalára című előterjesztés lenne a 2. Az előbbi, amit mondtam, ez feltöltésre került a képviselői mappába, az utóbbi az kiosztásos javaslatként érkezett meg a mai ülésre. Ezen felül szeretném jelezni, illetve kérném, hogy a 20. napirendi pontként szereplő, Tájékoztató a győri vízi élménypark üzemeltetésével kapcsolatos munkacsoport tevékenységéről című előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk. És bocsánat, levételre javaslom a napirendről a 25. napirendi pontként szereplő, Javaslat önkormányzati bérlakások értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára című előterjesztést. S megadom a szót Hajtó képviselő úrnak, a végén majd összegzünk."

Hajtó Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Én is ugyanazt szerettem volna kérni, amit Ön javasolt a 20. napirendi ponttal kapcsolatban. Ezt köszönöm szépen akkor, hogy ezt Ön is előterjesztette, illetve köszönöm szépen a felterjesztési jogról szóló dolog. És ugye tudom, hogy nem lehet napirend előtt, vagy a napirendekről vitát kezdeményezni, de a 25. pontot kérem ne vegyék le a napirendről, hiszen otthonhoz jutásról szavazhatunk. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Fűzy képviselő úré a szó. Képviselő Úr, megadom a szót."

Fűzy András, képviselő: „Hát a technikát be kell kapcsolni, Polgármester Úr. Most jó nem lett hosszabb Alpolgármester Úr. Megyek össze így az idő előrehaladtával. Én az azért kértem szót, Polgármester Úr, mert a napirendek közül van egyetlen egy pont, amiben szerintem most jelen pillanatban nem fogunk tudni egyetérteni. Nagyon sok mindenben egyetértünk általában, de ebben nem fogunk tudni. Ez pedig újra a Közgyűlés feloszlatásának a kérdése. Ugyanis az elmúlt hónapokban teljes mértékben tudtunk olyan működési elvet követni, amely lehetőséget adott arra, hogy kiszélesítse a városvezetésnek a jogköreit, Önnek a pénzügyi mozgásterét

havi 200 millió forintos polgármesteri mozgásteret engedélyeztünk, és Közgyűlés teljes jóváhagyásával. Az én területemen az említett városi cégeknek az átvilágításához, transzparens belelátásához, a működéséhez minden egyes jogosultságot megadtunk, és az előttünk álló vagyonrendeletben és természetesen jómagam és a frakciótagjaink is támogatni fogjuk ezt a szándékát, és akkor továbbra is kiszélesítjük, és a lehetőséget megadjuk. Személyesen is többször elmondtam, Győr város polgármestere bármilyen információra igényt tarthat. Nyilvános információk meg amúgy is a lakosság bármelyik részén nyitva tarthat. Fölsorolta a sikereket és az elmúlt 2 év eredményét, és ezt köszönöm szépen. Polgármester Úr! Mely döntés volt a fejlesztések közül, amelyet a Közgyűlés nem támogatott? Amit felsorolt. Nincs ilyen. Az ügyek 90 százalékában egyetértettünk, és támogattuk, és a jövőben is… Tessék?"

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, azt akarom csak mondani, hogy ez egy… most egy vitát kezdeményezünk a napirendeknél, amit az SZMSZ szerint nem… Nem illik, nem szabad."

Fűzy András, képviselő: „Én elmondom véleményemet, nem vitázom. A konklúziót be fogom fejezni, Polgármester Úr, mert van ennek egy konklúziója."

Pintér Bence, polgármester: „Vegyük fel a napirendre, és akkor vitassuk meg ott. Én azt javaslom, tehát én kíváncsi vagyok rá, csak nem itt van a helye."

Fűzy András, képviselő: „Én azt hiszem, hogy pont ezért én azt javaslom, hogy ne vegyük napirendre ezt a kérdést. Tartsuk meg a méltóságát a kapcsolatunknak, a Közgyűlésnek és a városnak. Énszerintem a lakosságnak nem az az érdeke, hogy frontot nyissunk Győr városából, kampány- és politikai harcokat vívjunk, és itt nem mandátumféltésről beszélünk, csak egyszerűen most már jó lenne, hogyha azokat a sikereket még jobban ki tudnánk szélesíteni, elfogadva azt, hogy Önt választották polgármesternek, elfogadva azt, hogy a kormányzati többséget a Tisza Pártnak adták, és ezeken a kereteken belül megtalálni azokat a módszereket és azokat a lehetőségeket, hogy a városunk és a városunkban élő emberekért tevékenykedjünk. Nekem ez a célom. Eddig is emellett tettem le a voksomat, Ez alapján működtem. Személyesen meggyőződhetett a városvezetés is, és jó néhány ember itt a közgyűlésen belül, úgyhogy kérem szépen, hogy- és be szeretném jelenteni, hogy a Csak Győr frakció nem fogja támogatni, hogy napirendre kerüljön ez a kérdés. Énszerintem sokkal-sokkal nagyobb méltósággal kell közelednünk a jövőbe egymáshoz. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Antal Imrének."

Antal Imre, képviselő: „Nem véletlenül nem szólaltam fel a frakcióalakítások tekintetében. A Fidesz frakció minden tagja még nem tudott személyesen jelen lenni itt az eseményeknél, ezért egyelőre még a frakcióvezető személyét nem tudjuk bejelenteni, de természetesen, hogy az alapszabály előírja, annak megfelelően írásban fogjuk tájékoztatni a közgyűlés után a Polgármester Urat erről a döntésről. Egyetértünk Polgármester Úrral abban a tekintetben viszont, hogy napirendre kell venni a Közgyűlés feloszlatását, a Fidesz ezt támogatni fogja. A másik javaslat pedig az eredeti napirendi 2. és 3. pont szorosan összefügg egymással, ezért azoknak az együttes tárgyalását javasoljuk."

Pintér Bence, polgármester: „Jó, tehát akkor ha jól értem, napirendi javaslat, ami érkezett, az az, hogy tárgyaljuk egy együtt a 2., 3.-t. Ezen felül… Igen, az megvan. Bocsánat, nem,

csak azt nézem, hogy más volt-e. Még gondolkozom, hogy nem. Nagy Richárd képviselő úr, megadom a szót!"

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm a szót! Komoly felsorolást mondott el Polgármester Úr a fejlesztésekről, és én bevallom, hogy tényleg elismerem Polgármester Úrék munkáját, viszont egy fejlesztés különösen megütötte a, a fülemet, a Hecsei úti felüljáró. Egyetértek abban Fűzy András képviselőtársammal, hogy nagyon sok fejlesztést valóban közösen hajtottunk itt végre, és ezért nekem kicsit egy ilyen, hogy mondjam, nem teljes ez a tájékoztatás, amit Ön elmondott, mert ez nem csak egy, az Önök eredménye, hanem sok fejlesztés közös eredménye, és konkrétan a Hecsei úti felüljáróra meg tudja nekem mondani, hogy honnan volt pénz?"

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, bocsánat, köszönöm, csak azért még mindig napirendről beszélünk, aminél nem készhetünk ilyen vitát, ezért elnézést kérek, de…"

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Jó, akkor ezt majd egy későbbi alkalommal…"

Pintér Bence, polgármester: „Beszéljük meg. Megvitathatjuk. Bocsánat, csak annyiban hadd reagáljak, hogy…"

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Jó, rágjuk végig a napirendet, csak gondoltam, mivel Ön az ülés elején ezt elmondta, még szerettem volna most reagálni, de tartsuk be szabályokat."

Pintér Bence, polgármester: „Beszéljünk még erről akkor ma, ha ez valahol felmerül. De annyit… egy mondatot hadd mondjak ezzel kapcsolatban még én is, ha már engedtem, hogy egy kicsit elfolyjon ez a dolog, hogy én úgy fogalmaztam, hogy az önkormányzatnak voltak ezek az eredményei. Az önkormányzatnak nemcsak én, a városvezetés, a képviselők, hanem egyébként minden győri is a tagja, úgyhogy ez ilyen szempontból lefedte ezt a történetet, Képviselő Úr, de értem a szándékot, nem állítottam, hogy ez az én eredményem lenne százszázalékosan vagy egyedül. Jó? Tehát akkor a javaslatom a következő: szavazzunk arról, hogy első körben, hogy a Közgyűlés feloszlatását felvegyük-e a napirendre. Erről szavazzunk külön. És jó, szavazzunk külön szerintem mindenről, az a legegyszerűbb. Akkor első körben szavazzunk arról, hogy napirendre vegyük-e első napirendi pontként a Közgyűlés feloszlatását. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 16 fő – 8 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett nem vette napirendre a Közgyűlés feloszlatását.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Nem
Szeles Szabolcs	Nem
Prédlné Németh Margit	Nem
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen

Kovács Tamás	Nem
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Nem
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Nem
Fűzy András	Nem
Dr. Nagy Richárd László	Nem
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Pintér Bence, polgármester: „Jó. Nos, viszont akkor ezzel kapcsolatban hadd mondjam el azt, tisztelt képviselőtársaim és tisztelt győri polgárok, hogy szerintem ez a szavazás most megmutatja azt, hogy az áprilisi rendszerváltás nem ért el egyenlőre Budaörsön túlra, és hogy a nagyvárosok önkormányzatainak többségében továbbra is a Fidesz uralmának alapvető építőkövei, a fideszes polgármesterek és helyi képviselők döntenek. És ma Győrben kiderült, hogy … Ez egy nagyon izgalmas történet itt ma Győrben szerintem. Szerintem Győrben azt látjuk, és azt szeretném elmondani, tehát szerintem Győrben azt látjuk, hogy jelen pillanatban a volt bukott kormánypárton belül, hogy mondjam, versengő elképzelések vannak arra, hogy hogyan kellene 2029-ben és 2030-ban ezt a választást megoldani. Ennek a leképeződését látjuk itt a győri közgyűlésben, és én azt gondolom, hogyha itt most az egyik modell, ha beválik, akkor ez országos szinten is minden egyes településen megtörténhet ez a dolog. És őszintén szólva, elismétlem még egyszer, mert szerintem fontos, és talán meg… Na mindegy. Szóval lényeg az, hogy az elmúlt 2 évben, tehát ismétlem, megszűnt az egyik jelölőszervezet, annak a névadója, Borkai Zsolt lemondott, megszűnt a másik, bocsánat, a megszűnt szervezet másik képviselője egy másik jelölőszervezettel közösen alakított frakciót. Ők is szerintem egyébként a Fidesz érdekeit képviselik a kezdetek óta. És emellett van ugye most 2 frakciónk van, az egyik a Fidesz nevet viseli, a másik a Csak Győr nevet viseli, de Fidesz képviselők vannak benne. Tehát hogy őszintén szólva, és bocsánat, KDNP frakciónk is van, ami a korábbi Fidesz-KDNP frakcióból vált ki. Tehát én azt látom, hogy van 3 álruhás, vagy részben álruhás és egy nevét felvállaló Fidesz-frakció a győri Közgyűlésben. Én jelen pillanatban ezt látom. És hogyha valamire, akkor erre biztos, hogy nem szavaztak a győriek arra, hogy ebben a felállásban képviseljük őket Győrben. Áprilisban pedig azt nyilván elmondták, hogy a Fideszről mit gondolnak. Szóval azt gondolom, hogy a jogrendszerünknek megoldást kell találni ezekre a helyzetekre és demokratikus megoldást kell találnunk arra, hogy egyes politikusok és pártok menet közben árulják el a választóikat, vagy derül ki róluk, hogy hazudtak a kampányban, azaz nem azt teszik, amit ígértek, vagy meggondolják magukat és máshogy szeretnék folytatni a dolgot és nem úgy, ahogy, amire mandátumot kaptak. Ezért alaptörvény- és törvénymódosítást fogunk kezdeményezni, hogy a választópolgárok népszavazással hívhassák vissza az önkormányzati képviselő-testületeket. Az a célunk, hogy egyébként sok európai országban már létező plusz demokratikus kontrollt vezessünk be az Önkormányzatok felett, és hogy soha többé ne fordulhasson elő az, hogy valakik olyan szinten tehessenek tönkre egy várost, ahogy azt a Fidesz-KDNP tette. Arra kérném a győrieket és az ország minden polgárát, hogy álljanak mellénk, fejezzük be közösen a rendszerváltást,

támogassák a kezdeményezésünket, és a részletes jogalkotási javaslatunkat hamarosan ismertetni fogjuk. Hölgyeim és Uraim, szavazzunk a többi napirendi pontunkról! Ügyrendi Hajtó képviselő úr."

Hajtó Péter, képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Én arra szeretném megkérni, hogy tartsa tiszteletben a választásoknak az eredményét. Érkezni fog hamarosan ugye a jelölő szervezetünkről valószínűleg Bárány István, és ha éppen úgy alakul, hogy az Önök frakciójához tartozik, akkor az előre megírt szövegei még nagyobb bajban lesznek, mert már nem lehet majd tudni, hogy kit kell éppen szidni. A 2024-es önkormányzati választások legitim választások voltak. Nem lehet olyan színben feltüntetni ezt, hogy holnapután ezt meg kell változtatni, és olyan politikai célú alaptörvény-módosításokat beadni, ami népszavazásra biztat mindenkit, hiszen akkor minden héten kiírhatna valaki egy népszavazást, éppen akkor milyen hullám van. És azt gondolom, Polgármester Úr, és ezt szeretném nyomatékosan tenni, hiszen a beszédeiben rendszeresen kifelejtette az éves beszámolóiban, és nemcsak TSZV és Fidesz-KDNP listáról jutottak be emberek, hanem független képviselők is jutottak be. Az, hogy ki milyen frakciónak a tagja, azt az SZMSZ szabályozza, hogy hogyan lehet belépni és kilépni egy-egy frakcióba. Ezt Önök is megszavazták, és Önökhöz is lépett be olyan jelölt, aki függetlenként indult, aztán TSZV-s frakciótag volt, és mégsem jeleztük soha, hogy ez bármit ilyen probléma lenne. Úgyhogy, Polgármester Úr, én azt kérem Öntől, most ez a szavazás lement, Önök együtt szavaztak éppen a Fidesz-KDNP frakcióval, illetve bocsánat, a Fidesz- frakcióval a tekintetben, hogy hogy döntsön. Ez most nem ment át. Úgyhogy én azt gondolom, Polgármester Úr, felsorolva egyébként az eredményeit, amit nem vitatunk, az nem az Önök eredménye, hanem a Közgyűlésnek az eredménye, a megválasztott, demokratikusan megválasztott képviselők közös munkáinak az eredménye. A hibákat, ha felsorolja, adhatja, akinek szeretné, de az eredmények azok közös eredmények. Úgyhogy én arra kérem, Polgármester Úr, hogy a jövőben, ha ilyen szándéka van, hogy hogyan tud jobban működni Győr, akkor egyeztetés, egyeztetés, egyeztetés, amit egyébként most itt el kell mondani mindenki előtt a lakásrendelet kapcsán példaértékűen megtett, és egyeztetett mindenkivel és előttünk van egy olyan rendelet, ami azt gondolom, hogy egy jól kidolgozott rendelet. Ez csak egy példa. Én csak azt szeretném mondani napirendi pont előtt csak szeretném cáfolni az Ön szavait, semmi más célt nem szolgált, mint politikai monológot és videót lehet ebből gyártani. Választottak a képviselők, 24-ben, 29-ben újra választás lesz Győrben, vagy előbb, ezt majd a magyar kormány eldönti hogyha úgy látja, hogy ebben szeretne módosítani, addig legalább viszont tartsák tiszteletben ezt a döntést. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Borsi képviselő úrnak ügyrendi javaslata van."

Borsi Róbert, képviselő: „Egész pontosan ügyrendi észrevételem van. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Ha jól emlékszem, éppen az előbb intette le képviselőtársaink egyikét vagy többségét azzal, hogy egy adott napirend tekintetében vitát kezdeményez a napirendek előtt, amikor ugye nem erről van szó és ezt nem lehet megtenni. És miután lezárult a szavazás, Ön ugyanúgy belefolyt egy ilyen vitába, ugyanúgy elkezdte ismertetni az álláspontját azért, amiért képviselőtársamat megrótta kicsit korábban. Tehát én arra kérem, hogy legyen következetes, és valóban a napirendi pontoknál javaslatokat fogalmazzunk meg, és ne a vitát tárgyaljuk. Ettől függetlenül még egy mondatot hozzátennék, hogy a Fidesz soha nem álruhában lépett színre, nem úgy, mint Önök, meg nem úgy, mint az Önök által képviselt oldal, hiszen voltak Önök már az Önök elődjei győri baloldal közös összefogással, külön összefogással és Önök sem a Tiszta Szívvel a Városért frakcióban, nevében jutottak csak be, hanem az MSZP, LMP, Momentum színeiben. Tehát aki most álruhát visel, és csak arra

hivatkozik, hogy a Tiszta Szívvel a Városért frakció, és az annak a képviselői Önök, azok pont Önök, akik mást vádolnak azzal. Tehát a Fidesz nem folyamodott soha ilyen eszközökhöz, nem is fog. És a másik kérdésem pedig az tényleg, hogy tartsuk már be az SZMSZ-t és akkor ne vitát nyissunk olyan napirendeknél, amik egyébként nincsenek megszavazva. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr olyan, mint a dzsungelekben harcoló japán alakulatok, akik nem tudják, hogy vége lett a világháborúnak. Ha az MSZP-vel szeretne még harcolni, sok szerencsét kívánunk ehhez. Fűzy képviselő úr, ügyrendi javaslat."

Fűzy András, képviselő: „Igen, csak kiegészítést szeretnék tenni, Polgármester Úr, csak szerintem akkor az Ön munkáját is segíti. Tehát először is én a Közgyűlés előtt lemondtam a Fidesz elnöki pozíciómról, és azt is el szeretném mondani, hogy a Fidesz alapszabálya 105. bekezdése alapján, aki más frakcióba távozik a Fideszből, azonnali hatállyal a kilépését kezdeményezi, és a kilépés sorsára jut, és a távozó tagok tegnapi nap még Fidesz elnökként eljuttatták a lemondásukat. Tehát az nem helyes állítás, hogy a Fidesz tagjai. Épp elég lelki nehézség számunkra, hogy több évtized után azt a közösséget kellett elhagynunk, amit szolgáltunk, és amiért őszintén hittünk és dolgoztunk. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Boncsarovszky képviselő úr ügyrendi javaslata. Ezt most így minden egyes alkalommal elmondom, de aztán soha nem sikerült ügyrendit. Mondja, Képviselő Úr!"

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szépen! Úgy érzem, hogy itt az őszinteség pillanatai ez, erre érdemes időt szánnunk a mai napon, úgyhogy ebből a szempontból… Én is abból a szempontból… Keveset alszunk az elmúlt pár napban. Azt szeretném, arról szeretnék tájékoztatni mindenkit, hogy a tegnapi Fidesz-csoportülés elé vittük ugye alapvetően a kérdést. Erről majd úgyis lesznek interjúk. És én a tegnapi Fidesz-csoportülés végén már ott helyben a Fidesz-alelnökségemről lemondtam, és helyben a kilépésemet pedig megtettem a csoport előtt, és nagyon szépen köszönöm minden képviselő kollegámnak az együttműködést, és jó munkát kívánok, és jó egészséget mindenkinek egyébként! Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Nagy Richárd képviselő úré a szó."

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Polgármester Úr! Nekem most megint egy szó ütötte meg a fülemet, ez pedig a legitimációs válság, vagy nem is tudom, hogy hogy fogalmazott. Szerintem akkor van legitimációs válság, hogyha egy adott képviselő jogszerűtlenül jutott a mandátumához, mert akkor nem legitim a képviselő. Mivel nem szavazták meg jogilag az emberek. A jelenlegi törvény szerint 5 év a mandátum. Ez a törvény ez demokratikus úton lett megszavazva, tehát itt minden egyes képviselő legitim. És én úgy érzékelem Polgármester Úr észjárását, hogy rettentően leragadt a pártoknál, hogy itt ezzel a párttal ez történt, ezzel a párttal az történt. Egy képviselőnek joga van eldönteni, hogy miután mandátumot kapott, a szabad mandátum elve alapján, hogy egy adott képviselő képviselőcsoportba belép, kilép, mit csinál. Képzeljük el azt, hogy most semmi nem történt a Fidesz-KDNP frakcióban, egyedül mondjuk én fogom magamat, és azt mondom, hogy köszönöm, és én kilépek a Fidesz-KDNP frakcióból, és még a KDNP-t is elhagyom. Akkor mi fog történni? Akkor én egy független képviselő leszek. Racionálisan gondolkodva vajon akkor is legitimációs válságról beszélnénk itt és oszlatni kéne? Mivel a Közgyűlésben bizony itt valaki olyan helyzetbe került, hogy vagy olyan helyzetet hozott létre, amit az ő választói nem szavaztak meg, Marcalváros nem erre szavazott volna, vagy nem erre szavazott, hogy én

kilépek a KDNP-ből. Magyarul ezt újra kell csinálni. Nyilvánvalóan ez nem történne meg. Most 8 ember, ha jól tudom, 8 emberrel történik ez, 22-en vagyunk. Rossz a gondolatmenet magában, illetve ez a vissza szeretnék térni a pártokban való gondolkozásra. Ha túlzásba visszük, ez rettentően ártalmas társadalmi szinten, és sajnos nagyon sok ember így gondolkodik, és szegről-végről megértem őket, de ezt valahogy le kell, hogy vetkőzzük, hogy túlságosan pártokban gondolkozunk, mert a pártokat emberek alkotják. Ezt engedje meg, hogy még elmondjam. Egy pártban nem mindenki ért egyet minden egyes ügyben. Rengeteg olyan dolog van, amiben nyilván nem értettünk egyet, de hogy mondjam, annak ellenére kell, hogy összetartsa valami a pártot és ez a hierarchia. Szóval, hogy nem véletlenül történt."

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő Úr, bocsánat, igen, csak megint vitázunk."

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Jó, most beakasztott egy kicsit."

Pintér Bence, polgármester: „Elnézést kérek."

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Elvesztettem a fonalat. Egy a lényeg, hogy ne pártokban, hanem emberekben gondolkodjunk. Most visszakaptam a fonalat. Van 2 jó példám is erre, például Ön az egyik jó példa erre. Történt egy polgármester-választás. Dr. Dézsi Csaba András neve fölött ott volt a Fidesz-KDNP logó. Akkor most az emberek a pártra szavaznak, vagy az emberre szavaznak Ön szerint? Ott van Bárány István. A legerősebb Fidesz-KDNP korszakban, amikor kétharmad volt, ő a logó nélkül végig megnyerte a ciklust. Akkor az emberek most pártra szavaznak, vagy emberre szavaznak? Nagyrészt pártra szavaznak, ez tény. De én csak a logikáját szeretném Polgármester Úrnak kicsit megváltoztatni, hogy engedjük már el ezt, hogy most ezzel a párttal ez történt, az történt és akkor itt, itt most káosz van. Nem emberek alkotják a pártokat, megy minden tovább jogilag is. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr! Nem akarom elkeseríteni Képviselő Urat, de szerintem az, hogy Ön KDNP-s politikus, erről most értesültek a győriek 95 százaléka, amikor most Ön KDNP frakciót alakított. Csak azért, hogy nem érezték volna elárulva magukat, hogyha kilép a Fidesz-KDNP frakcióból azért, mert Ön KDNP-s. Bocsánat, csak ezt akartam hozzátenni. Ezt a vitát folytathatjuk az egyebekben, a végén folytassuk, de fókuszáljunk, azt szeretném kérni én is. Tehát arról szavaztunk, hogy első napirendi pontként felívjuk-e a feloszlatás kérdéskörét. Akkor most szavazzunk arról, hogy felvesszük-e napirendre a zárt ülés elé utolsó napirendekként a következő előterjesztéseket: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a zártkerti témában, illetve az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok tisztségviselői tiszteletdíját megállapító határozatról. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 16 fő – 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett felveszi napirendre a két javaslatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol

Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Pintér Bence, polgármester: „Aztán szavazzunk arról, hogy 20. napirendi pontként szereplő, Tájékoztató a győri vízi élménypark üzemeltetésével kapcsolatos munkacsoport tevékenységéről című előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 16 fő – 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett zárt ülésre teszi a napirendet.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen

Dr. Balog-Farkas Renáta Igen
Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Pintér Bence, polgármester: „Aztán javasoltam ugye korábban a 25. napirendi pontként szereplő, Javaslat az önkormányzati bérlakások értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára, ezt is levételre javaslom. Tehát akkor a jelenlegi napirendünkről szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 16 fő – 14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett levette napirendről a javaslatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Nem
Hajtó Péter	Nem
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Pintér Bence, polgármester: „Antal képviselő úr javaslata volt, hogy a 2., 3. napirendi pontokat összevontan tárgyaljuk. Még hagyok időt, hogy a sok frakció megvitassa egymással, hogy mit szeretne. Jó, akkor szavazzunk, ha mindenki megvan ezzel. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 16 fő – 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett egyben tárgyalja a két napirendet.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen

Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Pintér Bence, polgármester: „Ugye a két javaslat annyiban egybetartozik ugye, hogyha az egyiket módosítjuk, megszavazzuk, akkor a másik… Összetartozik a két téma. Ugye szavazni mindenképpen külön fogunk a két rendeletről természetesen. A módosított napirendről szavazzunk akkor még összefoglalóan. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 16 fő – 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendet.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen

Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

266/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az alábbiak szerint fogadja el a 2026. október 22-i ülésének napirendjét:

1. **Beszámoló a Győri Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
2. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

   Javaslat a települési támogatás keretében nyújtott ellátások és a szociális szolgáltatások helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
3. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Szaksz Vince városi főépítész
4. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendeletének módosítására**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
5. **Javaslat a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő szertartások engedélyezésének szabályairól és ezen többlet-szolgáltatásokért fizetendő díjakról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
6. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
7. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
8. **Javaslat az állatok tartásáról szóló 24/2007. (VII. 10.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester
9. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
   Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

10. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Környezetvédelmi Vezetési és Hitelesítési rendszerből történő kilépésére**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

11. **Javaslat Győr belvárosát érintő kerékpáros útvonalak és mikromobilitási pontok újratervezésére**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

12. **Javaslat a természetközeli vízparti területek megóvására**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

13. **Javaslat a településrendezési eszközök SZTM 2026-016 számú „Győr-Adyváros városrész és Szigethy Attila út -Ifjúság körút – Tihanyi Árpád út – Szauter Ferenc utca – Fehérvári út által határolt területen a Wekerle Lakásépítési Program szerinti városrész kialakítása" tárgyú módosításának megindításáról szóló döntés meghozatalára**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

14. **Javaslat fogorvosi munkakör betöltésére**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

15. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő kulturális intézményekben foglalkoztatottak munkájának, szolgálati idejének elismerésére**
    Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester

16. **Javaslat a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum igazgatóhelyettesének megbízásához egyetértési jog gyakorlására**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

17. **Javaslat a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér előleg kifizetésére irányuló kérelmének engedélyezésére**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

18. **Javaslat Győr város egyes kiemelt kulturális rendezvényeinek szervezésével összefüggő feladatellátásra**
    Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester

19. **Tájékoztató a 132/2026. (V. 28.) Kgy. határozat végrehajtásáról (Győr+ Média Zrt. archívum)**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

20. **Javaslat a Driving Urban Transitions Partnership 2026. évi transznacionális pályázati kiírás keretében „TRANSFORM15" és „CENTRIC" címmel pályázatok benyújtásának jóváhagyására**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

21. **Javaslat a Citizens, Equality, Rights and Values (CERV) program DAPHNE felhívása keretében, a gyermekvédelmi rendszerek megerősítésére irányuló pályázat benyújtásának jóváhagyására**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

22. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Tudománybarát Település Mozgalomhoz csatlakozásáról szóló döntés meghozatalára**
    Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

23. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város közvilágítási hálózatának energiahatékonysági**

fejlesztésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó döntés meghozatalára
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

24. **Javaslat a „Szociális alapszolgáltatásokhoz és egészségfejlesztéshez kapcsolódó programok Győrben" című, TOP_PLUSZ-3.2.1-23-GY1-2025-00002 azonosítószámú projekt konzorciumi partnere, az EMBERsÉG Diáksport Egyesület részére visszatérítendő támogatás nyújtására**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

25. **Javaslat alapítványok támogatására a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére**
Előterjesztő: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

26. **Javaslat a „Bálint Mihály Kulturális Program" keretből alapítvány támogatására**
Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság

27. **Javaslat a „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program" kiadási előirányzat felhasználására alapítványok által benyújtott pályázatok elbírálására**
Előterjesztő: Humánszolgáltatási Bizottság

28. **Tájékoztató a képviselők Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése és állandó bizottságainak ülésein való részvételről**
Előterjesztő: Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság

29. **Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott határozatokról**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

30. **Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott határozatairól**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

31. **Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a zártkerti fekvésű ingatlanokra vonatkozó önálló övezeti szabályozás létrehozása céljából**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

32. **Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok tisztségviselői tiszteletdíját megállapító 5/2025. (I. 24.) Kgy. határozat módosítására és kapcsolódó döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Fűzy András önkormányzati képviselő

33. **Javaslat a 265/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat módosítására** *(zárt)*
Előterjesztő: Kósa Roland alpolgármester

34. **Javaslat Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatói munkakörének betöltésére**
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester *(zárt)*

35. **Tájékoztató a győri vízi élménypark üzemeltetésével kapcsolatos munkacsoport tevékenységéről** *(zárt)*
Előterjesztő: Pintér Bence polgármester

***

1. NAPIRENDI PONT

BESZÁMOLÓ A GYŐRI RENDŐRKAPITÁNYSÁG 2025. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Köszöntöm Torma Tamás kapitányságvezető urat, és megadom a szót a beszámoló kiegészítéséhez."

Torma Tamás r. alezredes, Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője: „Nagy tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen jelenlévő személyeket, illetve az interneten a közgyűlést közvetítést követő érdeklődőket. A Győri Rendőrkapitányság 2025. évi teljesítményéről szóló beszámoló, jelentés az úgy néz ki, illetve úgy nézett ki korábban, abból a forgatókönyvből indult ki, hogy van egy írásos anyag, amit a Közgyűlés elé terjeszt a Rendőrkapitányság. Ez megtörtént ebben az évben is. Ebben az írásos beszámolóban a rendelkezésre álló statisztikai adataink egzakt kimutatásai szerepelnek. Ezt követően a beszámoló szóbeli kiegészítése során a korábbi években ebből a beszámolóból emeltem ki lényegi információkat, amit én szakmailag kiemelendőnek tartottam az adott évről. Ebben az évben egy kicsit változtattam ezen az utóbbin és most a szóbeli kiegészítésben nem az írásos anyagnak a lényegi részeit szeretném kiemelni, hanem olyan gondolatokkal szeretném Önöket megismertetni, ami a mindennapjainkat áthatja és egy picit összemosva a 2025. évi teljesítményt, a 26. évben tapasztaltakat, valamint az előttünk álló időszaknak a kihívásait, szeretnék pár gondolatot megfogalmazni az Önök számára. Ennek igazából kettő oka van. Az egyik az az, hogy a 2025. évi hiteles statisztikákon alapuló, egzakt, objektív közbiztonság emelkedett és javult nagymértékben az előző évhez képest. A bűncselekményi mutatók, bűncselekmények előfordulási gyakorisága a kiemelt bűncselekményi kategóriákban szinte kivétel nélkül mérséklődött. A nyomozás eredményességi, felderítési eredményességi mutatóink nagymértékben jelentősen emelkedtek, és mondhatom azt, hogy 2025. év az előző 5 év összehasonlító időszakában egy nagyon pozitív mutatókkal rendelkező év volt. Azonban a tapasztalásunk az, hogy ez az objektív kép, ez az objektív közbiztonság és a lakosság, az önkormányzatok vezetése, az önkormányzati képviselők visszajelzései alapján a szubjektív közbiztonságérzet egy picit távolabb van ettől az objektív képtől, amit mi látunk, és hát ez egy elgondolkodtató jelenség. Valamint a másik oka, hogy egy kicsit változtattam a szóbeli hozzászólás metodikáján, az pedig az, hogy a lakosság részéről érkező visszajelzések egyértelműen megmutatják számunkra, hogy már nemcsak az együttműködő szervek, nemcsak az önkormányzat képviselői, nemcsak az önkormányzat vezetői, önkormányzatok vezetői, hanem a lakosság is érzi és látja, hogy a közbiztonság az egy nagyon összetett kérdés, amelyre összetett és a hatóságok és az egyes szereplők összehangolt viselkedésével tudunk megfelelő válaszokat adni. Ez a kettőn alapszik az, hogy szeretném kihangosítani, amit egyébként a korábbi beszámolóknál is mindig egy-egy kis részt szenteltem annak a vezetői ars poeticámból, kiemelve azokat a hangsúlyos elemeket, hogy a modern rendészettudomány egyik alapvetése, hogy a közbiztonság egy kollektív társadalmi termék, valamint azt, hogy együttműködés nélkül önállóan egyetlenegy szervezet sem fogja tudni kezelni megfelelően ezeket az élethelyzeteket. Hát ez az, ami miatt ez az AI segítségével elkészített kis kirakós egyes darabjain szereplő képekkel szeretnék végig menni azokon a témakörökön, amelyben ki szeretném emelni, hogy milyen lehetőségek vannak, milyen lehetőségeket látunk, és nyilván egy szoros összefogással talán azért még a jelenleg meglévőknél is nagyobb és komolyabb eredményeket tudunk elérni. A bűnügyi szakterület vonatkozásában 4 puzzle darab szerepel. Ugye nagyon hangsúlyos a kábítószer jelenléte városunkban. Nagyon sok visszajelzést kapunk, a mi tapasztalataink is ezt mutatják, azonban minden fórumon - és itt is elmondom –, hogy a kábítószer kérdése az egy nagyon összetett társadalmi és szociálpolitikai kérdés. Nyilván a rendőrség a maga

professzionalizmusával és szakmaiságával a kínálati oldal mérséklésében van jelentős szerepünk, azonban amíg a kereslet fennáll, ami egy nagyon összetett kérdéskör szerintem, addig a kínálati oldalon a kábítószer-terjesztéssel foglalkozó személyek vagy szervezetek mindig újratermelődnek. Ezek az eljárások az alapeljárásainkhoz képest egy hosszabb időt vesznek igénybe. Nyilván a bizonyításnak vannak különböző előírásai, elvárásai, valamint ez az a bűncselekménytípus, ahol jellemzően a legnagyobb számban alkalmazunk nem nyílt eljárási eszközöket. A mellette lévő kis rész, az a hozzátartozók közötti erőszakot szimbolizálja, amelyben egyébként a Győri Rendőrkapitányság az országos átlagnál sokkal magasabb bűncselekményszámot regisztrál. Én azt gondolom, hogy ennek az oka, az nem abban keresendő, hogy itt nálunk több ilyen történik, mint az ország más részein, hanem azt, hogy itt sokkal kisebb a látencia, és ez az a bűncselekmény-típus, amelynek meglátásom és megítélésem szerint a rendészetnek, illetve a rendőrségnek sem megelőző, illetve sem megszakítás vonatkozásában jelentős ráhatása nincsen. Nyilván a büntetőeljárásokat lefolytatjuk, a felelősökre vonatkozó bizonyítékokat begyűjtjük, és utána az ügyészség és a bíróság a megfelelő döntéseket meghozza. Azonban én azt gondolom, hogy ez szintén egy nagyon komoly társadalmi jelenség. Vagyonvédelmi terület, vagyonvédelmi bűncselekmények, ez mindig is domináns a mi illetékességi területünkön. Nyilván ez kéz a kézben jár azzal, hogy egy gazdaságilag, társadalmilag rendkívül fejlett illetékességi területtel rendelkezünk. Ha nagyon le tudnám egyszerűsíteni, akkor itt van mit ellopni. Itt pontosan tisztába vagyunk a mi szerepünkkel, a mi ráhatásunkkal, az elkövetőknek az elfogásának a jelentőségével. Itt is azért egy komoly újratermelődést tapasztalunk nyilván az elkövetői körben. Azonban arra szeretném felhívni a figyelmet, itt nem a hatóságok együttműködésére, hanem a lakosságnak az együttműködése milyen fontos, mert mi is tisztában vagyunk azzal, hogy a magánbiztonsági megoldások, azok nem olcsó megoldások, azonban mégis úgy gondolom, hogy joggal elvárható az, hogy olyan bűncselekmények azért ne történjenek, hogy a Belvárosban parkoló nyitott gépjármű letekert ablakán benyúlva a kesztyűtartóból 400.000 forintot tudnak eltulajdonítani. Egy másik városrészben nyitott állapotban lévő jármű letekert ablakon benyúlva, a kesztyűtartóban ott a pótkulcs, amivel beülve, elindítva eltulajdonítják a gépjárművet, vagy pedig az éjszakára a lakóház előtt leparkolt nyitott gépjárműben elhelyezett garázskapunyitó távirányítóval kinyitják a garázskaput, bemegy az elkövető, összepakolja a számára érdekes cuccokat, majd az ott az asztalon heverő járműindító kulccsal kimegy, bepakol a járműbe, beül és szépen elhajt. Ilyen jelenségek azért vannak. Én azt gondolom, hogy ebben bizony-bizony azért van előrelépési lehetőség. A kiberbűnözés, a kibertérben elkövetett bűncselekmények száma az elmúlt időszakban folyamatosan emelkedő tendenciát mutat. Itt a legfontosabb szerepe az edukációnak van. Minden fórumot megragadunk mi is, és erre kérek minden jelenlévőt, illetve minden érdeklődőt, hogy ők is akár a kis mikrokörnyezetükben, családjukban időseket, a kibertérben kevésbé járatosakat próbáljuk meg edukálni arra, hogy nagyon-nagyon megkönnyítjük egyébként a rendkívül profi elkövetői köröknek a tevékenységét azzal, hogy egy kétfaktoros azonosítást alkalmazása során is 4-szer megadjuk a pin-kódunkat, illetve azokat az azonosítóinkat, amivel egyébként több tízmillió forintot le tudnak emelni egyes számlákról, illetve van olyan sértettünk is ebben a bűncselekmény kategóriában, aki nem egyszer válik áldozattá. Én azt gondolom, hogy itt is azért van jelentős előrelépési lehetőség. Szeretném kiemelni a közlekedés szakterületet, közlekedésrendészetet. Ugye itt kapjuk a legtöbb észrevételt, mondhatnám kritikát is, hogy a rendőrség nem oldja meg a közlekedési morált. Szeretném elmondani Önöknek, hogy egyes szakmai vélemények szerint a rendőrségnek 10-15-20% maximum a ráhatása a közlekedési morálra. A közlekedésrendészeti intézkedésekkel ezeket tudjuk befolyásolni, ugyanis a közlekedési morál nagy mértékben függ az utak állapotától, a járművek mennyiségétől, minőségétől, a műszaki állapotától és attól a tényezőtől, hogy a társadalom általános lelkiállapota például milyen közlekedésben résztvevő vagy gépjárművet vezető magatartási

formákban testesül meg. Ennek vonatkozásában szeretnék egy videót bemutatni vagy lejátszani. Ez a videó nem AI-val készült, és kizárólag a Győri Rendőrkapitányság illetékességi területén történt eseményeket rögzíti."

Az említett videófelvétel lejátszásra kerül.

Torma Tamás r. alezredes, Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője: „Ezt a záróképet szándékosan nem hagytam fent, ugyanis ez egy olyan közlekedési baleset volt, amelyben ketten elhunytak. Mind a ketten vétlen szereplői voltak ennek az eseménysorozatnak, és magát a közlekedési balesetet egy figyelmetlen gépjárművezető okozta. Az egyik elhunyt egyébként egy közeli jó ismerősöm volt, kiváló ember, háromgyerekes családapa, és másnak a figyelmetlenségéből soha többet nem tud hazatérni a szeretteihez. Nagyon sokszor a kollégáim olyan visszajelzéseket kapnak már a közlekedésrendészeti ellenőrzések során is, amelyek abszolút méltatlanok, és szeretném itt is szóvá tenni, és teljes mértékben elhatárolódni a mi közösségünk nevében ettől. Miért traffipaxozunk? Ugye vagy miért nem traffipaxozunk? Miért ellenőrizzük a biztonsági övek becsatolását? Miért ellenőrizzük azt, hogy az elsőbbségi jogot milyen módon adják meg? Miért nincs jobb dolgunk? Miért nem a bűnözőket kapdossuk el? Ugye most politikai vonalat nyilván nem akarok ebbe belehozni, de az észrevételezőknek a nagy része azért ezt is szóvá teszi, és higgyék el, hogy a munkatársaim mindannyian láttunk és voltunk már ilyen helyszíneken, amit a zárókép tartalmazott, illetve a drónfelvétel, és amikor a munkatársaim egy közlekedésrendészeti ellenőrzés során szóvá teszik azokat a szabálysértéseket, amiket tapasztalnak, akkor nem a statisztikák, a rendőrségi statisztikák, nem a bírságtömb, nem a kiszabható szankció súlyossága lebeg a szemek előtt, hanem ezek a képek. A közlekedésben résztvevőknek az érdekeit próbáljuk mi képviselni. Az ő érdekükben vannak ezek a közlekedésrendészeti ellenőrzések, és higgyék el, ahogy már korábban is azért többször elmondtam ezeken a fórumokon, illetve ahogy a városvezetés, illetve a képviselők látogatásai során sem rejtettük véka alá, hogy milyenek a munkakörülményeink, milyenek az erőforrásaink, nagyon-nagyon sok humánerőforrást használunk el erre a témakörre, miközben egyébként a Széchenyi-hídon felhelyezett Vidar kamera, aki előtte közlekedett, ott meg utána is közlekedik, meglátja, hogy egyetlenegy kamerával mily mértékben változott meg a közlekedési morál azon a területen. És előtte számtalan mennyiségű szabálysértést tapasztaltunk, azóta szinte a nullára csökkent. Egy kamera, és kiváltotta nagyon sok munkatársam nagyon sok munkaóráját. Ezt szerettem volna mindenképp kiemelni a közlekedésrendészeti szakterület vonatkozásában. A jobb alsó kép egy 2025-ös téma. Hála Isten, ugye 50 évvel ezelőtt volt utoljára ilyen, a ragadós száj- és körömfájás megyénket sújtotta. Munkatársaim, illetve az együttműködő szervek helytállásának köszönhetően én azt gondolom, hogy sikerült egy országos és nemzetközi eszkalációt megelőzni. Hát bízom benne, hogy az előttünk álló 50 évben szintén nem lesz majd ilyen, vagy még tovább, de egy nagyon nagy munkaigényes és olyan feladat volt, amely azért nem mindennapi terhet rótt szerintem minden résztvevőre.
Közrendvédelmi szakterület: A városunk vonatkozásában nagy örömmel vesszük mindannyian, hogy van 7 első osztályú sportegyesület, van egy másodosztályú labdarúgócsapat, nagyon pezsgő az élet, a kulturális élet a városban, végtelen mennyiségű rendezvény, ugye a választások előtt, illetve az azokkal kapcsolatos gyülekezési törvény hatálya alá rendező események és rendezvények is nagy számban kerültek megtartásra, amelyről előtte is, utána is, jelenleg is annyit tudok elmondani Önöknek, hogy ezeket a helyzeteket, ezeket az eseményeket a Győri Rendőrkapitányság önállóan nem tudja kezelni, és itt a megye összes kapitányságának teljes erőforrás támogatásában részesülünk, valamint szerencsére a készenléti rendőrség is olyan megerősítő erőket biztosít ezekre az eseményekre, amellyel, én bízom benne, hogy a lakosság megelégedésére tudjuk szolgálni, illetve kezelni ezeket a szituációkat. Itt is szeretnék

egy kis videót bejátszani. Ez egy összevágott dolog. Előre szeretném jelezni, ez mind valós, ez nem franciaországi eseményeket fog bemutatni, nem egy észak-amerikai nagyváros eseményeit, hanem ezek mind itt történtek Győrben."

Az említett videófelvétel lejátszásra kerül.

Torma Tamás r. alezredes, Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője: „Ezek a képek, illetve ezek a felvételek mind a közösségi médiából lettek legyűjtve, tehát ez nem a rendőrség által készített saját videók, ezek nem szimulált élethelyzetek. És azt is el szeretném mondani, hogy jelen pillanatban ez a rendészeti szakkönyveknek nem melléklete és nagy valószínűséggel nem is lesznek. Ezek a felvételek azt mutatják be, hogy a Győri Rendőrkapitányság munkatársai, a Győr megyei rendőrök, illetve a készenléti rendőrök egy váratlanul kialakuló szituációban, egy élethelyzetben a másodperc törtrész alatt hogyan döntenek, és hogyan akadályozzák meg sikeresen ezeknek a cselekményeknek, illetve helyszínek, illetve eseményeknek az eszkalációját. Felismerhető volt gondolom Győr belvárosa, felismerhető volt a Nagysándor József és az Ipar utca kereszteződése, valamint voltak olyan felvételek, amelyek az ETO Stadionjában készültek. Hozzáteszem, hogy az a kordon, amivel megpróbálták a munkatársaimra hajítani és megtámadni, az olyan 40 kiló, egy olyan, tehát hogyha valakit az eltalál, azért elég komoly sérülést tud okozni. Igazából ezekkel az életképekkel szerettem volna azt bemutatni, hogy a Győri Rendőrkapitányság kis közössége ezekben az élethelyzetekben a szakmai meglátásom és megítélésem alapján becsülettel helyt állt a mindennapokban. Sokszor nem optimális körülmények között, de minden esetben lelkiismeretesen ellátták azokat a feladatokat, amelyekkel ők találkoznak a mindennapi szolgálatteljesítés során. Zárógondolatként 2 dolgot szeretnék kiemelni és szeretném, hogyha Önök, illetve a hallgatóság is magával vinné ezeket a gondolatokat, illetve gondolatébresztőnek is szánom. Az egyik az az, hogyha valaki mindenben a szeget látja, akkor mindig a kalapácshoz fog nyúlni. Azonban ha csavar kerül a kezébe, a csavarhúzó a sokkal jobb megoldás. A másik pedig, ahogy kezdtem, a közbiztonság az egy kollektív társadalmi termék, amely a megértésen, az elfogadáson és az együttműködésen alapul. Köszönöm, hogy meghallgattak."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönjük szépen! Mielőtt megadom a szót mindenkinek, én szeretném megköszönni a Győri Rendőrkapitányság munkáját, és szeretném azt is jelezni, hogy látjuk azt, hogy ugye a rendőrség helyzetének a rendezése elindult. Ugye a költségvetésben is láttuk ennek nyomát, valamint ugye Budapest esetében ugye egy részletesebb tervet láttunk a Belügyminisztériumtól. Én arra szeretném felhívni a figyelmet, és azt szeretném kérni, hogy a vidéki kapitányságoknak a körülményeit is kezdje el minél gyorsabban javítani a kormány, illetve kezdjen odafigyelni erre a Belügyminisztérium, hogy megfelelő munkakörülmények között, megfelelő munkatársi létszámmal tudjuk ezt a puzzle-t összerakni, amihez nyilvánvalóan mindenkinek hozzá kell tennie a maga részét. Úgyhogy erre szeretném megkérni a kedves országgyűlési képviselőink is voltak itt még korábban, közben elmentek, de talán majd eljut hozzájuk, szoktam ezt nekik egyébként is mondani. Úgyhogy köszönöm szépen én is a beszámolót. Megadom a szót Borsi Róbertnek."

Borsi Róbert, képviselő: „Tisztelt Kapitány Úr! Tisztelt Közgyűlés! Először is szeretném a magam részéről is a köszönet szavaival kezdeni a hozzászólásomat, úgy is, mint Nádorváros, Marcalváros és Adyváros város önkormányzati képviselője, és úgy is, mint kulturális tanácsnok. Itt e tekintetben pedig a rendezvények lebonyolításának biztosítását, annak szakszerűségét szeretném megköszönni. Ugyanakkor a mostani hozzászólásomban egy kicsit kritikusabb hangot szeretnék megütni, és örülök, hogy mondta egyébként azt az összefüggést, vagy azt az ellentétet, hogy a szubjektív és az objektív biztonságérzet között, illetve annak

tényszerű adatai között különbségek, illetve ellentétek mutatkoznak. Ugyanis én is ezt olvastam ki az anyagból, illetve ehhez párosítottam azokat a visszajelzéseket, lakossági panaszokat, amiket egyrészt magam is érzékelek, másrészt pedig a lakosságtól, mint észrevétel szempontjából kapok. Énszerintem nyilván ezt a különbséget indokolja az is, hogy létezik a közösségi média, és az ott megjelent események, cselekmények, esetleg leírások vagy fotók egyrészt sokkal gyorsabban és sokkal nagyobb mértékben terjednek, mint korábban, amikor még ez nem ilyen nagyságrendben működött vagy nem létezett. Tehát nyilván ez egy befolyásoló tényező lehet, másrészt viszont vannak olyan jelenségek, amik igenis a fizikai valóságban vannak, és itt a városrészek tekintetében szerintem érdemes megkülönböztetni az egyedi, az egyéni problémákat, hiszen gondolom én, hogy például zugszemetelés inkább egy külsőbb városrészekben jelenik meg, viszont a belsőbb városrészek tekintetében, mint például Nádorváros, én úgy érzem, hogy a droghasználat az nagyon erősen jelen van. Sajnos én is és a visszajelzések is azt mutatják, hogy ennek nem elsősorban az elkövetését, hanem a jeleit tapasztaljuk elsősorban a vidéki buszpályaudvar környékén, annak vonatkozásában. Tehát ott rendszerint szerintem az árusításra is sor kerül, de mondjuk, például a nádorvárosi evangélikus templom mögötti parkban is. Folyamatosan, hogyha elsétál esténként arra az ember, akkor a marihuána szagát lehet érezni a levegőben. Egy elég jellegzetes szag, és igazából én erre való reagálást még nem láttam, nem tapasztaltam. És én kérem azt, hogy ezeket az egyéni városrészi jelenségeket, amik akár úgy is, hogy tematikusan mondjuk egy városközpontra koncentrálódnak vagy egy belvároshoz közeli városrészre, visszautalva itt Nádorvárosra, erre dolgozzanak ki valamiféle megoldást e tekintetben, mert ez egy jelenlévő és igenis problémás történet. A másik ilyen dolog, amit megemlítenék, az a közlekedésbiztonság. Én örülnék neki, hogyha a kerékpárosok, a rolleresek, beleérthetjük ide az autósokat is, rengeteg olyan jelenség van, amit nyilván a bizottsági ülésen elmondtam, hogy edukációval is érdemes segíteni, de bizonyos esetekben figyelemfelhívással, figyelmeztetéssel is. A járdán való kerékpározást, a forgalommal szemben való kerékpározást, vagy például azt, hogyha az ember kiáll egy zebrára, sokszor elmegy 5- 6 autó, mire átengedik. Tehát alapvetően rengeteg ilyen nagyon apró, de összességében pedig egy sok mindent befolyásoló kérdésről van szó. Szeretném megkérdezni azt, hogy a polgárőrségekkel milyen az együttműködés. Bár az anyagban volt erre utalás, de én a valóságban azt tapasztalom, hogy nem annyira aktív, mint korábban volt. Én tettem arra utalást, hogy több mint 10 évvel ezelőtt a polgárőrséget, azoknak a bizonyos szervezését én fogtam össze. Igyekeztünk például rendőrség által szervezett képzésekre őket elvinni, így nyilván azt is segítettük, hogy mondjuk egy rendőr jobban meg tud bízni benne, hogyha esetleg ő kerül mellé egy szolgálat alapján. Tehát én ezt hiányolom. Tehát én azt gondolom, hogy nem olyan az együttműködés a rendőrség és a polgárőrség között, nevesint az Arrabona Polgárőrség között, mint amilyen korábban volt. Én örülnék neki, hogyha ezen az együttműködésen a gyakorlatban is tudnának javítani. És szeretném megkérdezni, hogy a körzeti megbízotti rendszer, annak státusza, működése jelenleg milyen állapotban van? Illetve még egy olyan javaslatom lenne, hiszen nem is olyan régen döntöttünk arról, hogy szolgálati pontokat felülvizsgálja a közterület-felügyelet, hogy a városban hol érdemes, hány helyszínen ezt megcsinálni. Én örülnék neki, hogyha ezekre a közrendvédelmi pontokra, szolgálati pontokra ez egy közös pont tudna lenni minden városrészben, ahol nemcsak a városrendészet tudna megjelenni, hanem akár Önök is, és akár fogadóórák, vagy akármilyen formában tudnák ott fogadni helyben a helyi lakosság panaszait. Köszönöm szépen!"

Torma Tamás r. alezredes, Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője: „Köszönöm szépen. Több kérdés is elhangzott, kezdeném a polgárőrséggel. A polgárőrség a rendőrség stratégiai partnere. Azonban azt nem szabad elfelejteni, hogy a polgárőrség egy önkéntesen szerveződő egyesület, illetve azoknak a tagjai azok önkéntesen, a szabadidejük terhére látnak el olyan rendészeti típusú, rendészeti jellegű feladatokat, amelyekkel a közbiztonsághoz hozzá

tudnak járulni. Én úgy érzem, hogy a polgárőrséggel hagyományosan jó kapcsolatot ápol a Győri Rendőrkapitányság, egyébként az egész megyei rendőr-főkapitányság is, és ez a jó kapcsolatot én a továbbiakban is érzem, és a jelen pillanatba is érzem. Azonban azt szeretném elmondani, hogy a rendőrségnek semmiféle utasításadási jogköre nincsen a polgárőrség irányába. Megismétlem, amit az előbb mondtam, az egy önkéntes szerveződés, önkéntesen, szabadidejük terhére látnak el szolgálatot. Nyilván a szoros együttműködés miatt a koordináció lehetősége folyamatosan fennáll. Nyilván mi tájékoztatjuk őket azokról az eseményekről, rendezvényekről, élethelyzetekről, ahol a segítségünkre tudnak lenni egy közös szolgálatellátás során. Sőt, olyanok is van, amikor a polgárőrök önállóan látnak el ilyen feladatokat, és nyilván ennek az információátadásnak a következtében, amit a polgárőrség önként tud vállalni, azt mi nagyon szívesen vesszük, az ehhez való képzésben közreműködünk, az ehhez való abszolút nyitott hozzáállásunk, én úgy érzem, hogy jelenleg is megvan, a múltban is megvolt, és a jövőben is meglesz. A másik a közterület-felügyelettel való közös munka. Én úgy gondolom, hogy velük is jó a kapcsolat, remélem, hogy a közterület-felügyelőség vezetője, aki itt ül, remélem, hogy bólogat most erre. Bízom benne. Bólogat. Jó, örülök, tehát ő is így érzi. Nem akartam presszionálni innen a pulpitusról, de ezt komolyan mondom. Nagyon szoros az együttműködés, folyamatosak az egyeztetések, folyamatosak azok az információmegosztások, illetve az információáramlás minőségi mennyisége, amelyekkel közösen tudunk előrelépni. Rendszeresek a találkozók, ugye Alpolgármester Asszony is rendszeresen részt vesz ezeken a találkozókon, ahol egyeztetjük akár a közös szolgálatellátás, akár a egyéni szolgálatellátás, illetve akár az egyes városrészek jellemző problémáit. Úgyhogy ezzel kapcsolatban ennyit tudtam elmondani."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Alpolgármester Úrnak!"

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Kapitány Úr, tisztelt Közgyűlés! Először is a Tiszta Szívvel a Városért frakció nevében is szeretném megköszönni mindazok munkáját, akik Győr város közbiztonságáért dolgoznak, és azért tesznek nap mint nap, hogy egyre biztonságosabb és jobb hely legyen városunk ilyen szempontból is. Fontos elmondani, hogy sok dolog és sok feladat van ezzel kapcsolatban. Ezt nyilván Ön érzi a legjobban, és sok mindenen változtatni is kellene, hiszen az elmúlt 16 év nem segített abban, hogy a városunk közbiztonsága javuljon, és hogy a rendőrség helyzete jobb helyzetbe kerüljön. Először is egy praktikus kérdést szeretnék feltenni. Most ugye október van, 2025-ös beszámolóról és 2025-ös számokról beszélünk. A kérdésem az az, hogy hogy van-e arra lehetőség, hogy ez a beszámoló a jövő év januárjára vagy februárjára elkészüljön. Ez ugye azért fontos számunkra, mert, mert nyilván a beszámoló alapján szeretnénk döntéseket hozni, és ha ez jövő év januárjában elkészül, akkor lehet, hogy még a költségvetési vitában is tud szerepelni ez a témakör, és még nagyobb hangsúlyt tud kapni mindaz a segítségállomány, amit a város tud nyújtani a rendőrség számára. Tehát ez volna az első kérdésem, hogy van-e ennek technika akadálya, és hogyha lehet, akkor ki tudjuk-e ezt tűzni célként? Amit szeretnék elmondani az az, hogy az elmúlt 16 évben egy nagyon furcsa és széttagolt és szerintem sok szempontból nem hatékony rendszer alakult ki, amiben a felelősségek és a források, a feladatok és a források elkülönültek egymástól. Hadd mondjak egy nagyon egyszerű példát. Nem tudom, hogy a győriek tudják- e, hogy az a kamerarendszer, ami ebben a városban működik, az a győri önkormányzat tulajdona. Ez úgy a győri önkormányzat tulajdona, hogy az ebből megszerzett információkat a győri önkormányzat a saját szervén keresztül nagyon korlátozottan tudja használni. Ugyanis sajnos bűncselekmény felderítése kapcsán amikor, ha és amikor használva van ez a kamerarendszer, az egy az egyben a rendőrséghez fut be. Természetesen városunk számára fontos, hogy jó legyen a közbiztonság, viszont ezt az önkormányzat saját erejéből fejleszti és tartja karban. 2024-ben amikor megérkeztünk a városvezetésbe, ez egy nagyon-

nagyon rossz állapotban lévő kamerarendszer volt. Az idei évre eljutottunk a nulla pontra. A nulla pont az pedig az, hogy az a kameraállomány, ami rendelkezésre áll ebben a városban, az legalább működjön megfelelően. Azért nem beszéltünk erről korábban nyíltan, mert ez egy közbiztonsági kérdés. Most már minden kamera működik, és minden kamera megfelelő minőségben működik, tehát a képe is a 21. századnak megfelelő. Ezen felül ugye a kameraszobát is felújítottuk a rendőrségen. Azt gondolom, hogy most már méltó munkakörülmények vannak a munkatárs számára, aki ezen a területen dolgozik. Van hova fejlődni, van hova továbblépni. Örülünk annak, hogy nemcsak a városvezetés, hanem a Közgyűlés is együtt dolgozik ezen a kérdésen velünk. Saját képviselői forrásból is áldoznak erre a feladatra. Fontos elmondani, hogy a jogszabályok betartása mellett ez mindig egy komplex folyamat. Minden egyes kamera kihelyezés előtt műszaki tervezés kell, villamos tervezés kell, és utána pedig egy közbeszerzést is ki kell írni. Tehát egy kamera kihelyezése, hogyha ezt egymagában csinálnánk, az ilyen 4-5-6 hónapot vesz igénybe, és természetesen minél több kamera van, annál erősebb gerinchálózatot is kell építeni. Akkor mondanék egy másik tényt, amit szerintem kevesen tudnak. Az az, hogy az idei évben megvalósult és megvalósuló Vidar vagy traffipax- beruházások is részben képviselői keretből, másrészt pedig az Útkezelő saját keretéből valósulnak meg. Viszont ezekből a bevétel Budapestre megy. Szerintem egy alapvető probléma, hiszen nem oda fut be a forrás, ahol effektív felhasználásra kerül, ahol fejleszteni kellene azt az erőforrást és azt az infrastruktúrát, ami biztosítja azt, hogy rendőri jelenlét nélkül tudjuk a szabálytalankodókat szabályos vezetésre és szabályos járműhasználatra kényszeríteni. Ez egy probléma, sajnálom, hogy nincsenek itt az országgyűlési képviselők, egy probléma, amit meg kell oldani. Az önkormányzat láthatóan az erején felül próbálja a közbiztonsági helyzetet javítani, és ahol csak lehet, partnere a rendőrségnek ebben a kérdésben. Itt fontos elmondani: az erején felül, hiszen a rendőrségi feladatkör nem önkormányzati kötelező feladat. Ebben a helyzetben minden, amit mi vállalunk, az egy plusz vállalás. És akkor visszatérve még a jogkörök kérdésére, ami részben a rendőrség és a közbiztonság témakörét is érinti, ugye az elmúlt időszakban komolyan küzdöttünk azért, hogy a városrendészetből közterület-felügyelet legyen, ezáltal megoldjunk egy alapvető tévképzetet, amit az előző városvezetés okozott. A közterület-felügyeletnek nincs, vagy nagyon-nagyon korlátozott rendészeti jogkörei vannak. Ez egy kiegészítő rendészeti szerv, alapvetően a rendőrség munkáját tudja valamennyire kiegészíteni, de az ő fókusza a közterület-felügyelet. Tehát ha mondjuk szemetelésekről beszélünk, abban a kérdésben az nem egy rendőrségi kérdés, az a közterület-felügyeletnek a feladata, és a munkája arról meggyőződni, hogy az ne történhessen ebben a városban. Itt is fontos elmondani azt az alapvető problémát, hogy ha kiszab a közterület-felügyelet egy bírságot mondjuk szemetelés miatt, az a forrás az megint csak nem itt marad, hanem annak a jelentős része elmegy Budapestre. És az a helyzet, hogy a szabálytalankodásból és a kiszabott bírságokból nem tudjuk a helyi infrastruktúrát fejleszteni, és egyre biztonságosabb és jobb környezetet teremteni városunkban, ez egy olyan probléma, amit országos szinten kell megoldani. Ezeket a jogköröket szerintem ki kell szélesíteni, és minél több lehetőséget kell adni az önkormányzatoknak arra, hogy ha van erre saját erőforrása, akkor kellő hatékonysággal tudjon fellépni, és hogyha viszont valahol bevétel keletkezik egy helyi szabálytalan viselkedésből vagy szabálysértésből, akkor azt a helyi infrastruktúrára lehessen visszafordítani, és ezáltal egy még biztonságosabb környezetet lehessen teremteni. Amit még szeretnék elmondani a Fidesz-frakció egyik tagjának, ugye most nem tudjuk, hogy ki a vezetője, miért nem csináltak plakátkampányt a polgárőrség népszerűsítésére? Miért nem azzal foglalkoztak a hirdető felületeink, a médiafelületeink, hogy ezeket a fontos, alapvető társadalmi kérdéseket, ami a közbiztonság javítása, ami a polgárok érzékenyítése és polgárok buzdítása arra, hogy vállaljanak szerepet a közbiztonság javításában, ezeket az üzeneteket adják át milliárdokból, tízmilliárdokból és százmilliárdokból? Az, hogy egy kormányváltás után Önök most hirtelen

megtalálják a kritikus hangokat, hangjukat, előtte pedig semmi mást nem tettek, mint ígérgettek. Ugyanis Fekete Dávid, tisztán emlékszem, a kampány előtti időszakban fölállt és azt mondta, hogy hú, már tárgyalásokat folytatnak, hogy hogy fog megújulni a rendőrkapitányság. Ilyen tárgyalások nem voltak, és a rendőrkapitányság megújítására tudtommal még nincsenek is tervek. Ez új kormányra marad. Ez azt gondolom, hogy felháborító, és azt gondolom, hogy ugyancsak azt az üzenetet erősíti, hogy ennek a városnak és ennek az országnak teljes mértékben tiszta lapra van szüksége. Tetszettek volna az utóbbi 16 évben ezekért a kérdésekért tenni a saját pártjukban. Még egyszer köszönöm a rendőrség munkáját! Feladat van bőven, dolog van bőven. A Tiszta Szívvel a Városért frakció mindent meg fog tenni azért, hogy a rendőrség a lehető leghatékonyabban végezze a munkáját. És fontos elmondani, hogy emellé komoly elvárásaink is társulnak. Arra kérjük a rendőrséget, hogy segítsen abban, hogy Győr városa, ahogy nyilván alapfeladata, de hogy Győr városában a polgárok szubjektív közbiztonságérzete is erősödjön. Ebben ugye partnerséget kérünk akár a Baross úti közbiztonsági pont kialakítása kapcsán, akár bármilyen közös járőrözés kapcsán. Ez a partnerség megvan, és köszönjük szépen ezt a munkát."

Torma Tamás r. alezredes, Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője: „Köszönöm szépen! A kérdésre válaszolva, ennek kizárólag technikai akadálya van, hogy nem lehet januárban és februárban megtartani a beszámolót. Annak egyetlen egy oka van, hogy azok a statisztikai adatbázisok, amelyek egyébként nem a rendőrség tevékenységének az értékelésére szolgálnak, hanem tudományos kutatási céllal jönnek létre, azoknak az adott időintervallumra történő zárása, az ez után az időpont után van, és az írásos beszámolónk, meg ahogy korábban esetleg látták, azok a diagramok, meg különböző trendek, trendvonalak, azok mind kizárólag ezeken a zárt és utána már módosíthatatlan statisztikai adatokon alapulnak. Tehát a statisztikai zárás, meg a statisztikai adatoknak a tisztázása, meg a tudományos kutatások célokra való előkészítését követően tudjuk mi ezeket a statisztikákat prezentálni. Úgyhogy ennek technikai akadálya van. Annyit tudunk vállalni természetesen, hogy előrehozzuk az első félévre a tájékoztatót a képviselő-testület részére, illetve az önkormányzat részére, valamint azt tudom felajánlani, hogy járási közbiztonsági egyeztető fórumot viszont tartunk. Alpolgármester Asszonnyal ezt már egyeztettük is, és ez november elejére van kitűzve. Nyilván ez az önkormányzati beszámolót követő időpontra kellett azt meg kitűzni, ahol nem a múlttal, hanem az adott naptári évvel foglalkozunk, valamint azokkal a jelenségekkel, amit mi szakmailag látunk jelen pillanatban, és azokba a jövőbeli előrelépési lehetőségekre, amit mi érzékelünk. Úgyhogy erre akkor ezúton is tolmácsolom a meghívást a városvezetés részére. Természetesen ki fognak menni a meghívók is. Ezt egyébként a Győri Rendőrkapitányság járási központonként tartja, tehát van egy pannonhalmi járási meg egy téti járási. Ugye soha nem hangzik el ezen az önkormányzati beszámolón, hogy a Győri Rendőrkapitányság maroknyi közössége az 66 település közbiztonságában vesz részt, tehát ebből 3 város, 250.000 körüli lakosságszám, ami csak a statisztikai adatok szerint ennyi, de mindannyian tudjuk, hogy ennek azért jóval nagyobb aránya van. Úgyhogy én ezt tudom felajánlani, hogy a járási közbiztonsági egyeztető fórumon már tudunk olyan információkat, illetve becsatornázást, amellyel a jövőbeli terveket lehet irányítani. Úgyhogy a kérdésre ez lenne a válaszom, illetve szeretném azért megragadni az alkalmat, rácsatlakozni az Alpolgármester Úr által elmondottakkal a kamerarendszer vonatkozásában. Amiről mi itt beszélünk, illetve nyilván abszolút, ahogy elmondtam, meg majd a többi képviselő kérdésére is, ennyit tudok elmondani, amit előbb is. A mi kapitányságunk az nyitott az együttműködésre mindenkivel. Mi hozzátesszük azokat a szakmai dolgokat, amiket mi tudunk, látunk, amiket ismerünk, amire fel tudunk készülni, de ez, ahogy már harmadszor mondom el, ez egy kollektív társadalmi termék, ebbe mindenkinek együtt kell működni mindenkivel. Én azt gondolom, hogy itt a cél megkérdőjelezhetetlen, és én abban hiszek, hogy ez mindannyiunk közös célja. A kamerarendszer azért fontos, mert

nemcsak a Győri Rendőrkapitányság, hanem ahogy látják és hallják az országos médiában, azért teljeskörűen az országos rendőrség is azért jelentős erőforráshiánnyal küzd, és a humánerőforrás kiváltására megvannak már és léteznek azok a technikai eszközök, amelynek az alkalmazásával látható sikereket lehet elérni. És amiről itt beszélünk jövő időben, az már egyébként Magyarország több nagyobb városában már megvalósult, és bármilyen rendészeti konferencián veszek részt, kizárólag pozitív hatással van a közterületi kamerarendszer a közbiztonságra. Úgyhogy ennyit, ezt mindenképp szeretném kiemelni. Tehát az, ami már valahol megvan, azt csak át kell vennünk, én ezt gondolom, hogy ez a jövőnek az útja. És egyet még szeretnék kiemelni: a közterületi kamerarendszer, az nemcsak az elkövetők felderítésében nyújt segítséget a rendőrségnek, egy sokkal fontosabb hatása is van, mégpedig a jogkövető magatartásra ösztönzés. Tehát sokkal kevesebb a bűncselekmény és a szabálysértés azokon a településeken, ahol egy nagyon fejlett és a mai kornak megfelelő kamerarendszer működik. Ennyit szerettem volna!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Hajtó Péteré a szó."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Nyilván természetesen az első szó itt is a köszöneté. Én azért jó tizenpár évet volt szerencsém együtt dolgozni a kollégákkal a kultúra területén, és sok szakmai barátság született ebből az időszakból, amit ma is jó érzés, mikor találkozunk az utcán és intünk a másiknak, és sok emlékünk van. Nem irigylem Önt, Kapitány Úr, mert amikor kiáll ide a Közgyűlés tagjai elé, akkor mindig megkapja a rendőrség, hogy mit kéne csinálni, és mindenki elmondja, hogy amiket legyünk őszinték, a választók hallani akarnak, hogy aztán el lehessen mondani, hogy ezt megemlegettük és kértük a rendőrséget, aztán a feladat pedig ott marad a jelenlegi fegyverzettel, hogyha úgy tetszik, legyen ez pénzügyi vagy bármilyen. Részben egyetértek Kósa Roland alpolgármester úr azon törekvésével, hogy jó lenne előre látni azt, hogy mire van a rendőrségnek szüksége, és én ebben szeretnék partnerséget kérni Önöktől egy kicsit másfajta formában. Az, hogy az önkormányzat minden évben 15 millió forintot ad a rendőrségnek, ez szerintem szép és jó, de valljuk be, hogy ez még csak egy egész csepp se a tengerbe, és azért sokat nem ad ahhoz, amit igazából mi elvárunk. És én azt gondolom, hogyha Győr város önkormányzata valóban partnerséget ajánl, akkor a költségvetésének legalább az egy-másfél százalékát illik elkölteni közbiztonságra, azaz 80-100 millió forintot én azt gondolom, hogy jól felhasználva az Önök szakmai iránymutatása alapján akár járőrszolgálatra, akár eszközbeszerzésre, akár egyéb megoldásokra igenis rá lehet fordítani, hogy aztán ezeket a kérdéseket úgy tudjuk föltenni, hogy Önök úgy tudjanak erre válaszolni, hogy mi is megadtuk azt a dolgot, amit a rendőrség kér, bértámogatást, bármi, amire ezt fel lehet használni. Én azt szeretném kérni, Kapitány Úr, ha van erre lehetőség, akkor dolgozzanak ki egy olyan szakmai és pénzügyi javaslatot, amivel Győr város költségvetése hozzá tud járulni a minőségi javuláshoz, és egy valódi, olyan szakmai működés tudjon elindulni, amit nemcsak a képviselők, nemcsak a lakosok, hanem a rendőrök és a rendőrség is pozitívan tud értékelni. Ha ezt megkaphatja a Közgyűlés minden tagja, ha kidolgozták, azt megköszönöm, és akkor azt gondolom, ez valóban segítheti a 2027-es költségvetési tervezést. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Antal Imré a szó."

Antal Imre, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Elsőként természetesen én is meg szeretném köszönni mint minden évben a rendőrség munkáját. Tudom, hogy nagyon nehéz helyzetben vannak, nem egyszerű a szolgálat szervezése sem ebben a helyzetben. Úgyhogy minden munkát, amit elvégeznek, azt csak köszönhetjük. És ugye mindig felhívom a figyelmet, hogy igazából nem is tudjuk, hány bűncselekményt előzött meg a rendőrség, hiszen

ezt nem tudjuk mérni. Tehát ez olyan hálátlan tevékenység, mint a katonáké békeidőbe, hogy ugye minek vannak, de az azért vannak, hogy ne legyen háború. Hasonlóképpen ugye a rendőrség is ilyen szereplő. Azt külön köszönöm, hogy szóba hozta a Széchenyi-hídra telepített Vidar rendszert, hiszen az én kezdeményezésem volt, és az általam rendelkezésre bocsátott önkormányzati forrásból valósult meg. Én örülök, hogy szakmailag ezt alátámasztja, hiszen azért kaptam hideget-meleget, de továbbra is felvállalom, hogy ez egy szükséges döntés volt ennek a Vidar rendszernek a telepítése, és mi sem bizonyítja jobban, hogy hamarosan újabb ilyen rendszerek kerülnek Győrbe kivitelezésre. És ha lehetőségem engedi a következőkben, akkor én továbbra is ezt saját kezdeményezésemből és keretemből is támogatni fogom. Ugyanakkor a mondandóm második része az gyakorlatilag egy, a tavalyi hozzászólásomat azt kontroll C, kontroll V-vel bele lehet tenni a mostaniba, ami a belvárosi és részben a révfalui lakosoknak nagyon komoly problémát okoz, az a zajos járműveknek a tobzódása gyakorlatilag. Nyilván nyári időszakban ez még inkább így van, amikor nyitott ablaknál próbálnak aludni. Ez ügyben sajnos továbbra sem látok érdemi előrelépést, bár van egy berendezése a győri önkormányzatnak, de nem tudom, hogy ez egyáltalán ebben a tárgyalt időszakban vagy akár az idei évben működött-e, volt-e ennek eredménye. Ezt nem láttam a beszámolóban, és szeretném is kérdezni, hogy volt-e ezzel kapcsolatos ellenőrzés. Szeretném megkérdezni, és javasolni Kapitány Úrnak és Polgármester Úrnak, hogy ebben a tárgyban tegyünk meg újabb erőfeszítéseket, és a következő évi megállapodásban legyen egy olyan lehetőség, hogy kimondottan ilyen akciónapot szervezzünk, akár plusz szolgálat terhére. Amennyiben az önkormányzati képviselőknek továbbiakban is lesz pénzügyi kerete, akkor én az én választókörzetemre jutó keretben én ezt szívesen támogatnám anyagilag, hogy plusz szolgálat keretében, tehát nem az alapfeladat keretében, hanem pluszban egy kimondottan ilyen rendőrségi akció történjen meg a belváros és Révfalu területén, amikor ezzel az eszközzel rendőrök mérik, és intézkednek a hangos járművekkel szemben. Erre vonatkozóan szeretném kérni is azt, hogy esetleg készüljön erre egy kalkuláció arra vonatkozólag, hogy ez milyen anyagi terhet jelentene, és ezt hogyan tudjuk esetleg kezelni. És kérem Polgármester Urat is, hogy következő évi tárgyalásokon ezt kiemelt szempontként vegye figyelembe. Köszönöm szépen még egyszer a munkájukat!"

Torma Tamás r. alezredes, Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője: „Köszönöm szépen! Ahogy mondtam, eddig is, meg ezután is nyitottak vagyunk mindenféle együttműködésre. Ennek az eszközhasználatába is nyitott volt és együttműködött a rendőrkapitányság. Ha jól tudom, ebben az évben küldtünk is egy írásos tájékoztatót, hogy milyen szinten, meg hogyan került végrehajtásra ennek az ellenőrzésnek a folyamata. De azt szeretném elmondani, hogy ennek az eszköznek a használatára nem a rendőrség jogosult önállóan, a rendőrség közreműködik ebben, nyilván a megállítás, nyilván a közlekedésrendészeti ellenőrzés, illetve a közlekedésrendészeti tevékenység során. És ezzel a közterület-felügyelettel korábban a városrendészettel közösen együttműködve, valamint a közút munkatársaival együttműködve kerültek ezek használatra. Úgyhogy erről ennyit tudok válaszolni."

Pintér Bence, polgármester: „Még ebben a témakörben megadnám a szót Alpolgármester Asszonynak."

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Az eszközzel kapcsolatban annyit mondanék el, hogy ez valóban ugye korábban a városrendészetnek, most jelen pillanatban ugye közterület-felügyeletnél van. Munkatársi változás történt a közterület-felügyeletnél. Jelen pillanatban a hatósági… Néhány hónappal ezelőtt, héttel ezelőtt egyeztettünk róla, hogy a Hatósági Főosztály egyik munkatársa megteszi

a szükséges intézkedéseket, és az oktatásokat elvégzik, hogy használni tudják a közterület-felügyelők ezt az eszközt, mert nem olyan egyszerű használni, és mindenki rendelkezzen a szükséges tudással. És utána ismételten lesznek ilyen ellenőrzések. Ez már folyamatban van. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Nagy Richárd képviselő úrnak."

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Köszönöm a szót! Győri közbiztonság helyzete látott már szebb napokat is, de nyilván ez nem a rendőrök hibája. Önök megtesznek mindent, ami Önöktől telik. A fő probléma az a létszámhiány. Ez a létszámhiány ez még az előző kormány idején is jelen volt. Ezt a problémát megörökölte a jelenlegi kormány. Ez egy tény. Negatívumként tudom megemlíteni, hogy ígértek egy javaslatcsomagot még a nyárra, ami többek között a béremelésről is szólt. Ez elmaradt. Pozitívumként tudom megemlíteni, hogy Diószegi Judit kezdeményezésével és a többi képviselő segítségével, ha jól tudom, plusz 4 fővel emelkedett a rendőrök létszáma Győrben. Ez mindenképpen pozitívum. Helyi képviselőként én megteszek mindent annak érdekében, hogy a lehető legmagasabb szintű legyen a közbiztonság, ezért a kedves KDNP-s képviselőtársammal, Prédlné Németh Margóval egy programot hoztunk létre. A győri polgárőrség már meglévő tagjainak, illetve az újonnan belépő tagoknak ingyenes, havi ingyenes színház, balett- illetve filharmonikus zenekar előadásaira való belépőt tudunk biztosítani. Köszönöm az intézmények vezetőinek, hogy mellénk álltak, illetve remélem, hogy ugyan már elmondta, egy szorosabb partnerséget tudunk kötni, vagy tud kötni a rendőrség és a polgárőrség, szorosabbat, mint eddig valaha. Bízom benne, hogy ez létrejön. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, Képviselő Úr! Megadom a szót Szakács András képviselő úrnak."

Szakács András, képviselő: „Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés, tisztelt Alezredes Úr! Én is szeretném elsőként megköszönni mind az állomány, mind a rendőrség munkatársainak a munkáját, a teljesítményét és az eredményeit, amit láthattunk ebben a beszámolóban. Amire szeretném felhívni a figyelmet, csatlakozva Kósa Roland alpolgármester úrra, az az, hogy szeretnék javaslatot tenni a kommunikáció erősítésére mind a győriek, mind pedig az önkormányzat irányába. Úgy gondolom, hogy sűrűbb időket élünk annál, minthogy a rendőrség, a győri rendőrség mindössze egyetlenegy alkalommal tartson beszámolót itt a közgyűlés alkalmával. Tisztában vagyok vele, hogy a törvényben mindössze egy darab törvényi kötelezettség van, egyetlen egyszer kell Győr Város Rendőrkapitányságának itt beszámolót tartania, és tisztában vagyok vele abban is, hogy a városvezetés és a rendőrség között aktív a kapcsolat, erről többször láttunk ugye posztokat, illetve kommunikációt mind a városvezetés részéről, mind úgy gondolom, a képviselők részéről is, úgyhogy ott is van egy igazán aktív kapcsolat. És tisztában vagyok az itt elmondott, most már tisztában vagyok vele, az itt elmondott technikai nehézségekkel vagy problémával, ami miatt ugye októberben vannak ezek a beszámolók. Ugyanakkor a győriek, úgy gondolom, hogy az elmúlt években amellett tették le a voksukat, hogy a várost érintő kérdésekben gyakori transzparens kommunikációt várnak el mind az önkormányzati, mind pedig az állami szereplőktől. Többször kifejezték a véleményüket, hogy nem fogadják el, hogy akár állami, akár a város képviselői fórumokon vagy a közgyűlésen, közgyűléseken némák maradjanak. Konkrét példára térve, a 2025-ös évről szóló rendőrségi beszámolót tárgyaljuk most, és a lakosság érthetően most hiába várja azt, hogy mi történhetett 2026. március 27-én. Nem fog ebből a beszámolóból kiderülni, de ugye Alezredes Úr is említette, hogy igazából nincs

akadálya, hogy a 26-ról is beszéljen egy kicsit, mert ezek szorosan összefüggenek. Ugye mi történt ezen a napon, 2026. március 27-én? Aznap este véleményüket kifejezni kívánó állampolgárokat ismeretlen, fekete kabátot viselő személyek vegzálták, transzparenseket téptek szét, illetve lökdösődtek és erőszakoskodtak. Egységesen fellépve akadályozták a szabad mozgását az állampolgároknak, és volt, akit igazoltattak is. Nem ebből a beszámolóból fogunk arra magyarázatot kapni, csak talán 2027. októberében, hogy hol volt a győri rendőrség aznap este. Miért nem volt jelen? Utasították-e az állományt arra, hogy ne vegyen részt ezen a rendezvényen? Kivéve persze, hogyha Alezredes Úr most erre a kérdésre válaszol és reflektál egy 2026-os eseményre. Természetesen azt sem szabad elfelejtenünk, hogy az ügy feltárásában a Közgyűlés többsége sem volt partner. A közgyűlési többség 2026. április 2-án meg sem jelent azon a rendkívüli közgyűlésen, amikor szavazni kellett volna arról, hogy az önkormányzat képviselő-testülete tegyen észrevételt az ügyben a rendőrség döntésével, intézkedéseivel és annak elmulasztásával kapcsolatban. Ezt az észrevételt az illetékes rendőri szerv 15 napon belül köteles lett volna megvizsgálni, és az eredményről értesítenie kellett volna az önkormányzatot. A fekete pufajkások ügyében azóta már nyomozás zajlik, de a rendőrség részéről ezen túlmenően nem sok szót hallottunk az egész várost, és úgy gondolom, az egész magyar közéletet és társadalmat megrázó eseményről, miközben annak az estének politikai szinten nagyon is komoly következményei lettek április 12-én este. Arra kérném akkor Alezredes Urat és a városvezetést, hogy a Kapitányság és az Önkormányzat eddigi közrendvédelmi együttműködését fejlesszék tovább. Legyen a győri rendőrségnek az önkormányzat közreműködésével nyíltabb és gyakoribb kommunikációja Győr város lakosságával. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm, szépen!"

Torma Tamás r. alezredes, Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője: „Hát annyit tudok válaszolni, amit elmondtam most is, korábbi években is. A Győri Rendőrkapitányság nyitott az együttműködésre. Az én meglátásom szerint egy transzparens működést hajtunk végre, bátran megálljuk a helyünket, én úgy gondolom, bármely más állami szervvel összehasonlítva is, és nemcsak hazai, hanem nemzetközi színtéren is. Rendkívül fejlett és szoros a kontroll és ellenőrzési mechanizmus, ami a magyar rendőrségen belül van. És azt gondolom, hogy azokat az eredményeket, amiket mi elérünk, nyilván ismerve a saját hiányosságainkat, nyilván ismerve azokat az élethelyzeteket, amik nem úgy sikerülnek, ahogy esetleg mi is szerettük volna, ezeket mi abszolút módon vállaljuk. Az, hogy a kommunikáció milyensége meg mértéke hogyan alakul, én azt gondolom, hogy akár a városvezetéssel, akár a képviselő-testület tagjaival mindig nyitottak voltunk. Bárki bármikor meglátogathatott minket, bárki bármikor jöhetett, nem rejtettük el a nehézségeinket, megmutattuk a munkakörülményeinket, és nagyon szoros az én megítélésem szerint ez az együttműködés. Összehasonlítási alapom is van, mert nem az az első rendőrkapitányság, amit én vezetek, hanem korábban egy másik rendőrkapitányság vezetője voltam, úgyhogy össze tudom hasonlítani mind a kettőt, hogy milyen mértékű, valamint van erre rálátásom. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez megfelelő minőségű, megfelelő mennyiségű. Az információáramlás az folyamatos, és ahogy elmondtam, az egyik oka pont ez, hogy egy ilyen jellegű szóbeli kiegészítést tettem, az pedig az, hogy a múlt héten is egy nagyon pozitív tapasztalattal gazdagodtam én magam is, amikor egy lakossági fórumon, amit a városvezetés szervezett a városrészi képviselő úr jelenlétében, valamint más képviselő, aki nem a városrésze, őt is láttam ott jelen lenni, az itt lévő hatóságoknak a vezetői nyíltan, őszintén kommunikáltak a lakossággal. 10 kérdés volt. A 10 kérdésből egyik sem irányult a Győri Rendőrkapitányság tevékenységére, hozzáállására, vagy az elvégzett munka minőségére, hanem mind a 10 kérdező teljes mértékben megmutatta mindannyiunknak, hogy a lakosság látja és érzi, hogy a

közbiztonság egy nagyon összetett dolog, és nagyon sok társadalmi szereplőnek a magas színvonalú munkájára van szüksége ahhoz, hogy ezeket az eredményeket nem az, hogy javítsuk, hanem hogy egyáltalán fenn tudjuk tartani. És azon a lakossági fórumon megjelentek olyan észrevételek, ami abszolút azt mutatja, hogy a lakosság is tisztában van azzal, hogy Győrben és bizonyos városrészekben megjelentek azok a nagyvárosi jelenségek, amelyek hatással vannak a közbiztonságra. Ez a társadalom fejlődésével együtt jár, és erre kell a közös válaszokat megtalálnunk. Úgyhogy én továbbra is ezt tudom elmondani. Nyitottak vagyunk minden együttműködésre, bárkit sok szeretettel várunk, nyitottan kommunikálunk, őszintén elmondjuk és bemutatjuk azokat a dolgokat, amiket mi el tudunk végezni. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Én megadom a szót Szeles Szabolcsnak."

Szeles Szabolcs, képviselő: „Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester, tisztelt Közgyűlés! Először is én magam is szeretném megköszönni a szigetiek, újvárosiak, pinnyédiek nevében, az általam képviselt választókerület tekintetében azt a sok munkát, amit elvégeztek, és persze a győriek nevében és a Közgyűlés nevében is. Néhány dolgot kiemelnék, ami nyilván elhangzott, de jelentős problémák. Vannak olyan események, amelyek a város egész területén megjelennek, sok-sok ponton, vannak, amik jellemzőbb területei, és itt a közlekedési problémák a belépési pontnál, ugye nyilván Szigetben, Újvárosban is van ilyen rész. A gyorshajtás az ott jellemző. Sokat egyeztettem a kollégákkal, illetve nyilván a közterület-felügyelettel is, de amennyiben ebben tudunk továbblépni, az szerintem mindenkinek hasznos lesz. Az elmúlt években sok-sok kamera került ki. Nyilván nem tudunk minden egyes utcasorokra kamerát elhelyezni, mert ez nem segít, de ha olyan pontok vannak, amik összességében nem pontszerűen tudjuk így vizsgálni a belépőpontoknál, hanem azt lehet nyomon követni, egy rendszámot esetleg később felismerni, ha ilyen pontok, javaslatok vannak, azt szerintem mindenki várja, én magam is, és akkor nyilván tudunk ebben lépni. A drog jelentős probléma, és Szigetben, Újvárosban is vannak olyan gócpontok, ahol ez megjelenik. Magunk is tartottunk fórumot egyébként Szigetben is, a Köztelek utca környékén, ha van egy erőteljesebb fellépés, akkor egy időre visszaszorítja. Egyébként én ebben is hiszek, hogy időnként érdemes egy-egy erőteljes akciót mutatni, és akkor egy picit lenyugszanak a kedélyek, és hosszú hetekre is egy másfajta hangulat meg attitűd alakul ki. Újvárosban is vannak ilyen részek, nem az általam képviselt Kossuth utca tekintetében, a Kossuth iskolában is kaptam ilyen jelzést. Állandóan nyilván a gyerekekre különösen vadásznak az elkövetők, tehát ez egy nagyon nagy odafigyelést igényel. Van egy olyan probléma, amit nemrégen a városvezetés részére is, Polgármester Úrnak is, frakcióvezetőknek, Jegyző Asszonynak, érintetteknek elküldtem, ez a zugszemét. Valami furcsa helyzet van most a városban, hiszen elképesztő mennyiségű olyan pont alakult ki, ahol éjszakáról éjszakára brutális mennyiségű szemét halmozódik fel, és jellemzően háztartási hulladék. Óriási bosszúságot okoz ez mindenkinek. Én tudom, hogy nemcsak Kapitány Úrnak és nemcsak a rendőrségnek, hanem nagyon sokunknak van itt ebben valami tennivalója. Én ebben közös gondolkodásra hívok mindenkit. Ezzel a helyzettel próbáljunk valamit kezdeni, mert nemcsak, hogy bosszantja a győrieket, hanem a látványnak meg mindennek egy óriási problémát okoz, egészségügyi gondokat is okozhat. Én abban hiszek itt is, hogy szankció kell. Tehát nyilván, ha Önök látják, tapasztalják, és fel tudnak lépni, és van erős szankció, annak van visszatartó ereje. Ebben nyilván a közterület-felügyeletnek is van, van dolga, meg sokaknak, a győrieknek, akik látják ezt a helyzetet, de ebben tényleg tennünk kell valamit, mert most van, megint csak azt mondom, az általam képviselt részen is vannak jellemző pontok, de az egész városban szerintem talán nincs olyan városrész, ahol ez nem jelenne meg. Az erdőszélek, ahol az én kerületem sok helyen találkozik erdőszél, városszél, ott meg aztán különösen előfordul, hogy ebben egy nagy odafigyelést kérnék szépen mindenkitől. Elhangzott itt, vagy láttunk egy-két

videót. A két videó tekintetében egy-egy tényleg rövid megjegyzést engedjenek meg. Nem az ETO szurkolók méltánytalan védelmében szeretném elmondani, de ezek a képsoroknál ugye azért látszott, hogy nem... Ugyan az ETO Stadiont érintette, de ha jól láttam, és jól ismerem a videónak a körülményeit, itt azért elsősorban nem győri és nem is feltétlen magyar elkövetők voltak, úgyhogy a győri szurkolókat szeretném ebben a kérdésben megvédeni, de nyilvánvalóan azért pedig óriási hála és köszönet jár, hogy ezek az extrém jelenségek... Hála Istennek olyan csapataink vannak, olyan sportcsapataink vannak, akik vonzanak ide nézőket, nemcsak a városunkból, de hogy ilyen jelenségek ne legyenek, ehhez muszáj a rendőrség és az Önöknek a fellépése. Ez mindig gyors volt, szakszerű volt és pedig nem kis veszély is fenyegette a kollégákat. Ugye ez köszönet és gratuláció jár érte, és még egyszer megvédem a győri szurkolókat, hála Isten nem ők a fő elkövetők ebben a tekintetben. A másik videó pedig, ami a közlekedésről szólt. Ahogy mondtam, vannak közlekedési gondok. Én, ha lehet ilyet kérni, ez a videó, ami elkészült, ennek mindig van egy ilyen döbbenetes visszatartó ereje, hogyha ilyen képsorokat lát az ember, és hogyha olyat lát, ami, ami ráadásul a saját, Győr és a környéke tekintetében készült videók, ezek még jobban visszatartó erők lehetnek. Ha ezeket lehet propagálni, akár kitenni saját közösségi média oldalakra, el lehet-e így kérni? Akkor énben megtenném, én szívesen közrebocsátanám, lássák minél többen, és legyen minél nagyobb visszatartó ereje, jusson el minél szélesebb körhöz az ilyen videó, hátha ez is segít valamennyit. Még egyszer köszönöm a munkájukat. Köszönöm szépen a szót."

Pintér Bence, polgármester: „A zugszemét témájában megadnám a szót Alpolgármester Asszonynak."

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Képviselő Úr kérdésére ugye a héten már váltottunk erről néhány gondolatot, a levelét is megkaptuk. Igen, a zugszeméttel kapcsolatban ugye azért azt tudni kell, hogy több, mint 300 millió forintot költ az illegális hulladék elszállítására az Önkormányzat évente. Valóban egy kritikus helyzettel állunk most szemben, mert nagyon elharapózott akár Adyvárosban, Szigetben, de mondhatnám a saját körzetemet, Győrszentivánt is a zugszemét lerakása. Azonban azt mindenkinek tudnia kell, hogy a hatáskörök ugye az előző kormány döntése alapján a kormányhivatalnál vannak. A kormányhivatal infrastruktúrája, tehát személyi állománya, illetve maga a szabályozás sem alkalmas arra, hogy konkrét és jó szankciókat tudjunk alkalmazni, hiszen akár egy-egy videofelvétel nem lehet elégséges bizonyíték arra, hogy büntetést szabjanak ki az illegális hulladék elhelyezése miatt. Továbbá az is nagyon fontos, hogy az ebből befolyó bírság, ez az összeg az nem az önkormányzatnál landol, hanem szintén a központi költségvetésben jelenik meg. Jeleztem Képviselő Úrnak a héten, hogy dolgozunk a témán. Alakítottunk már egy munkacsoportot, ahol az illetékesekkel megkezdtük a felkészülést konkrét intézkedések meghozatalára. Ehhez még adatokat várunk, és amint minden információ a rendelkezésünkre áll, akkor Képviselő Urat is, tehát a nagyon fertőzött városrészek képviselőit be kívánjuk vonni ebbe a munkába, de először összegyűjtjük az összes adatot ezzel kapcsolatban. Úgyhogy dolgozunk a témán, és én nagyon bízom abban, hogy a lakosság is részt fog venni ebben a munkában, ami előttünk jár ezen a téren. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, Alpolgármester Asszony. Ugyanebben a témában Alpolgármester Úr is reagálna még."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Ugye ahogy az előző felszólalásomban is mondtam, nem Kapitány Úrhoz tartozik ez a témakör. Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy mennyire abszurd ez a helyzet. A közterület-felügyelet feladata a zugszemét kérdéskörének az ellenőrzése és a helyszíni bírság lehetőségének a kiszabása vagy a

helyszíni bírság kiszabása, hogyha tettenérés történik. A közterület-felügyeletet egy az egyben mi finanszírozzuk, a befolyó bírság nem marad a közterület-felügyeletnél. A zugszemételszállítás az önkormányzat kötelessége mind közterületről, mind pedig az önkormányzat területeiről. Erre 300 millió forintot fordítunk. Óriási összeg és felháborító összeg. 300 millió forintból nagyon sok komoly fejlesztést lehetne megcsinálni a körzetekben, az intézményeinkben, vagy akár a rendőrkapitányságon. És amikor a saját területünkön mi zugszemetet tapasztalunk, akkor utána ezzel kapcsolatban a bejelentést mi megtesszük a kormányhivatalnak, ahol hogyha esetleg bírság történik, az az összeg is Budapestre vándorol. Ez egy alapjaiban rossz és felháborító rendszer. Azt gondolom, hogy minden felelősség a miénk, minden bevétel a központi költségvetésé. Ez nincs rendben, ezen mielőbb változtatni kell. És akkor még egy dolgot szeretnék kiemelni, ez pedig az, hogy a MOHU-s koncessziós szerződés kialakításával a városi hulladékbefogadás és elszállítás rendszere jelentősen, évről-évre romlik. Az előző kormányzat olyan feltételekkel szabta meg ezt a koncessziót, ahol a koncesszor kénye-kedve szerint változtathatja meg, hogy ő éppen milyen hulladékot van kedve befogadni, vagy nincs kedve befogadni és ezt évről-évre meg is teszi. Profitorientáltan csökkenti a befogadásnak a mértékét és formáját, és kényelmetlenné teszi ezt a szolgáltatást. 10 évvel ezelőtt, amikor csak önkormányzati feladat volt a hulladékgazdálkodás kérdése, a győri hulladékudvarok én azt gondolom, hogy egy nagyon kimagasló szolgáltatás színvonalat tudtak biztosítani. Bárki odament a hulladékával, azt ő szabályosan le tudta tenni. Tényleg csak az szemetelt, aki szemetelni akart. Most ez egy kényelmetlen szolgáltatás lett, ahova külön mérlegelés, mindenki szelektálja: ha ablakot cseréltél, a síküveget, azt nem tudom, tedd az udvarodba, vagy ahova szeretnéd, mer nem fogadja be a hulladékudvart, és így tovább, és tovább, és tovább. Ez egy olyan rendszer, amin változtatni kell, amivel kapcsolatban kommunikációban vagyunk az országgyűlési képviselőkkel. Minden irányból ez egy rosszul kialakult rendszer. A kérdéseket pedig nem Kapitány Úrnak kell erre a kérdésre feltenni, mert őneki ebben nincsen hatásköre. Ezen közösen kell változtatni. A felelősség viszont az előző kormányé. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Prédlné Németh Margit képviselő asszonynak!"

Prédlné Németh Margit, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen a szót! Én is első körben szeretném megköszönni az Önök munkáját, és visszacsatolva képviselőtársam felszólalásához, ami a polgárőrséggel kapcsolatos, szeretném annyiban kiegészíteni, hogy a Vaskakas Bábszínház is csatlakozott ehhez az eseményhez, úgyhogy családi események, gyerekeknek szóló rendezvényekre várják nagy szeretettel. És hát az a visszajelzés részükről, hogy egy rendkívül sikeres és nagyon-nagyon megható ez a megbecsülés, ami az irányukba ez így elindult. Országosan, azt mondják, hogy ez egyedülálló. És hát nyilván a toborzás volt itt még az elsődleges szempont, hogy minél többen vegyenek részt ebben a munkában. Aki amúgy is ezt vállalná, akkor részese lehet egy ilyen kiemelkedő kulturális eseménynek. A körzetemre visszatérve pedig, vagyis rátérve két dolgot szeretnék megemlíteni, ami továbbra is fennálló a probléma. Talán múltkori alkalommal is említettem, és most mindenképpen szeretnék majd akár személyesen is ennek utánajárni és megoldani. Az egyik az a Zöld utcában tapasztalható nagy sebességű közlekedés, tehát ez a most megújult Fehérvári-Zöld út csomóponttól a Szőnyi Márton útig szakasz, ez az, ami szép, sima és jól járható, és nagyon nagy sebességgel közlekednek itt a járművek, hogy valamilyen traffipaxos megoldás, vagy valami alkalomszerű mérés, tehát ezt mindenképpen szeretnék majd valamikor megvalósítani. Illetve a Zöld utca… Nem is, a Soproni utcában van probléma. Ott nagyon sokszor történnek lopások, garázdaságok, és ott van egy olyan ingatlan, ami még mindig nyomozás alatt van, hogy kié, mert nagyon sok tulajdonosa volt. Volt, hogy elzárva tartották a

tulajdonosát, ugye nem lehet bemenni, mert magántulajdon, de ettől függetlenül sokan oda bemennek, egy dzsumbujos rész, ott voltak kábítószeresek, alkoholisták, és ott nagyon komolyan zavarják a nyugalmat, az ott élők nyugalmát. Úgyhogy ezt szeretném még valahogyan majd megmutatni, akár egy személyes bejárás alkalmával a polgárőrökkel közösen, hogy valamit ezért tenni kellene, és milyen megoldások lehetnének. És szeretnék még a Kósa alpolgármester úrhoz olyan kéréssel fordulni, hogy nagyon örülök, hogy jó minőségű, mai technikának megfelelő nagy felbontású kamerarendszert szeretnénk majd megvalósítani, és hát ennek ugye lesz a közbeszerzési eljárása, hogy itt a Soproni utcában mindenképpen szeretnék legalább egyet, ha nem kettőt majd felszereltetni, mert ez egy nagyon komoly kérése az itt élőktől felém, és hát ezt mindenképpen szeretném valahogyan majd rendezni. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Kérdés talán nem volt, vagy de."

Torma Tamás r. alezredes, Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője: „Tényleg ugyanazt tudom elmondani, abszolút nyitottak vagyunk az együttműködésre. Elmondtam a közlekedés vonatkozásában a felhelyezett kameráknak a pozitív előnyeit, meg a közterületi kamerarendszernek az előnyeit. Ezeket, tényleg, ezeket tudnám csak. Én köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Boncsarovszky Péteré a szó."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Rövid lesz. Annyit szeretnék csak mondani Alezredes Úrnak, hogy köszönöm szépen az együttműködést az elmúlt egy évben. Tényleg több alkalommal egyeztettünk telefonon, személyesen is, és többek között a Kodály Zoltán utca 2/E. szám alatti, most jelenlegi egyik ingatlanrészt a GYŐR-SZOL távhőfogadóhelyiségként használja, és ugye ez az a korábbi hely, ahol a rendőrségnek egy alegységi pontja volt. Többek között a körzeti megbízottak innen indultak szolgálatba. És erről a javaslatról és erről a gondolatról, hogy ezt újraélesszük, már hosszú-hosszú ideje egyeztetünk. Többek között arról is egyeztetünk, hogy a nyitottság a rendőrség részéről alapvetően meglenne. Voltunk helyszín bejárni Igazgató Úrékkal, és mellette pedig a megyei rendőrfőkapitányság részéről is voltak elvileg műszaki kollegák. Úgyhogy az első kérdésem az az lenne, hogy hogy állnak ezek a műszaki feltárások. És a nyitottság továbbra is fennáll-e annak érdekében, hogy a későbbiekben meg tudjuk csinálni azt, hogy ezt az ingatlant ezt újranyissuk, és legyen újra rendőri alegységi pont ezen a helyen? A másik téma, amiről szerintem érdemes beszélni, az azok a gócpontok a körzetben, amik felmerültek, és amiben egyébként most a városvezetéssel együttműködve már megindult egy olyan, és elvileg tegnap- tegnapelőtti napon már a munkaterületet is megvizsgálták a kollégák. A Bán Aladár utca környékénél lévő zöldfelületeket ritkítjuk most meg aljnövényzeti szinten, így az ott lévő kereskedelmi és más tevékenységek is elvileg visszább szorulnak, de szeretném arra kérni, hogy legyenek kedvesek ezen a részen is ott a kézilabdás csomópont, ez így a legegyszerűbb így mondani, és onnan a Bán Aladár utcára vezető visszafele kis sétány kérdését ellenőrizni. Ami még felmerül mindig, ugye a Kodály 2/D. szám alatti kisbolt, és mellette pedig még lehetne sorolni azokat a helyeket, ahonnan bejelentések vannak. Örülök neki, hogy több rendőr van. Az önkormányzat részéről bele kell tegyük a magunk feladatát, tehát egyértelműen el kell gondolkozni azon majd miután ugye novemberbe a közgyűlésre visszajön egy javaslat, hogy lehet-e körzeti rendészeti pontokat, vagyis körzetekben lévő rendészeti pontokat csinálni, és mindezek értelmében pedig fejleszteni ezen a területen. Úgyhogy válaszát előre és tisztelettel köszönöm. Bízom benne, minél hamarabb megjöhet ez a dokumentáció, és dolgozunk együtt a továbbiakban is. Kollégáinak is köszönöm a munkáját, és további jó munkát kívánok még!"

Torma Tamás r. alezredes, Győri Rendőrkapitányság kapitányságvezetője: „Köszönöm szépen! Természetesen, hogy minden más témakörben, ami előre viszi a közös ügyet, és minél jobban közeledni tudunk a közös célokhoz, abban mindig is továbbra is nyitottak leszünk ugyanúgy, ahogy eddig. A másik, ahogy a Képviselő Úr jól mondta, igen, a megyei főkapitányságnak van gazdasági szerve, a helyi szerveknek, nálunk nincsen, és a megyei főkapitányság műszaki szakterületének a munkatársai, ha jól tudom, akkor felvették a kapcsolatot, illetve megy a közös munka, ott folyik is azzal, hogy milyen műszaki, informatikai paraméterekre lenne szükség ahhoz, hogy egyáltalán újra tudjuk éleszteni ott, annak a lehetőségét, hogyha majd lesz létszám, akkor hol helyezzük el a kollégákat."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Rosinger Timea képviselő asszonynak!"

Rosinger Timea, képviselő: „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés, tisztelt Alezredes Úr! Én is a hálával és a köszönet szavaival fogok kezdeni. Nagyon szépen köszönjük a munkájukat mindannyiuknak! Rácsatlakozva Prédlné képviselő asszonyra: valóban a József Attila lakótelepen egyre több egyébként a lopás, betörés, betörési kísérlet és vannak azzal kapcsolatban félelmeim, hogy a statisztika nem feltétlenül a valóságot mutatja annak tekintetében, hogy egyes eseteket nem jelentenek. Ez adódhat abból is, hogy mondjuk kisebb értékű a vagyonvesztése a tulajdonosnak, vagy abból is adódhat, hogy esetlegesen nem bíznak abban, hogy bármi eredmény lehet. Azonban arra szeretném sarkallni a lakosságot, hogy tegyenek bejelentést akkor is, hogyha csak kísérlet történt betörésre, hiszen a legutóbb tapasztaltam egyébként, egy lakos megkeresett, hogy náluk ez történt, az első ajtón bejutott, meg is károsította, illetve a 2. ajtón már nem jutottak be. Jeleztem, hogy szerintem azért ezt is be kellene jelenteni. 5 perc múlva megérkezett a járőr kolléga, tehát nagyon szépen szeretnénk megköszönni azt, hogy tényleg odafigyelnek ezekre az esetekre. A gócpont ingatlannal kapcsolatban, amit Képviselő Asszony is jelzett, valóban egy problémás terület, tehát ott a gyújtogatástól kezdve ott van minden. Annyit tudok elmondani, hogy ugye a közelben lakom, és rendszeresen jeleztem itt a különböző problémákat. Nyomozást indítottunk az ingatlannal kapcsolatban. Az derült ki, nincsen tulajdonosa. A Vagyongazdálkodási Osztály dolgozik az ügyön, és azt tudom mondani, hogy nemsokára rendeződni fog ez a helyzet. Viszont azt szeretném kérni, hogy addig is, amíg itt ez a szituáció egyenesbe kerül, addig is figyeljék, és legyenek rá nagy tekintettel! Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Kovács Tamásnak."

Kovács Tamás, képviselő: „Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr! Én csak egy gyors kérdést szeretnék feltenni a kamerarendszerrel kapcsolatban Kapitány Úrnak vagy Alpolgármester Úrnak. Méghozzá, hogy jelenleg rendelkezünk-e, ha nem, tervezzük-e beszerezni akár a közbeszerzésen belül olyan intelligens videóelemző program, szoftver, rendszert, ami segíti a bent lévőket, segíti a rendőrséget, hogy élőben egyből jelzi, ha a kamera valami szokatlan, valami rendellenességet tapasztal? Ez lenne a kérdésem. Önöknek jó munkát kívánok, meg Önnek is Alpolgármester Úr."

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót, köszönöm szépen a kérdést! Amikor 2024-ben megérkeztünk a városvezetésbe, akkor az egyik első fontos feladatunk az volt, hogy ezt a kérdést elkezdjük megvizsgálni. Hát azt kell mondjam, ugye másfél év után most eljutottunk a nulla pontra, ami azt jelenti, hogy egyáltalán működik a kamerarendszer. Ugye ez egy közvilágítási hálózattal együtt dolgozó kamerarendszer, ami olyan alapvető

karbantartási hiányosságokkal rendelkezett, minthogy az akkumulátorai nem voltak megfelelő állapotban, tehát nappal nem működött, mert akkor nincs villany a póznában, az csak este van. Innen indultunk. Most ott tartunk, hogy most már megfelelő a kamerarendszer, megfelelő az a kliensgép és számítógép, ami ezt kezeli. Most még jelen pillanatban ugye a rendőrség jelen folyamataiban, Kapitány Úr tájékoztatása szerint, ez most a jelen működésében egy megfelelően működő rendszer. Tehát ha történik egy bűncselekmény, megnézik, hogy ott működött-e a kamera, most már működik, visszanézik a kameraképet a megadott időpontban, és akkor az alapján folytatják a nyomozati cselekményt. Alapvetően az a szoftver, amit használ a kamerarendszerünk, képes arra, hogy ilyen típusú feladatokat is elkezdjen ellátni, és felismerjen bizonyos helyzeteket, tömörüléseket, régóta egy padlón fekvő embert, vagy nem mozduló személyt, vagy gyanús jelenségeket. Ezeknek a bevezetése és annak a megépítése vagy felépítése, hogy ezt a rendőrség is tudja jól alkalmazni, és megfelelő beállítások mentén történjen, ez a jövő év feladata. Az a célunk, hogy ez tudja szolgálni a városunk közbiztonságát ilyen formában is. Lassabban haladunk, mint amit én, mint ahogy én ezt szeretném, de úton vagyunk. Sőt, most azzal kapcsolatban is elkezdtünk előkészítő munkálatokat, hogy a közterület-felügyelet behajtás-engedélyezési folyamatait is, bocsánat, az útkezelő behajtás engedélyeztetési folyamatait is majd ez a kamerarendszer tudja átvenni. Tehát minél több ilyen okos funkciót szeretnénk ebbe a rendszerbe beépíteni, de mondom még egyszer, most még a nagyon alapoknál vagyunk, hogy egyáltalán működjön. Most már idáig már eljutottunk, a következő szint pedig ez lesz. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Amennyiben nincs további kérdés, illetve a Kapitány Úrnak nincs további hozzáfűznivalója, akkor azt javaslom, hogy szavazzunk a beszámolóról, szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 16 fő – 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a beszámolót.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol

Pintér Bence Igen
Kósa Roland Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta Igen
Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

267/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Győri Rendőrkapitányság 2025. évi beszámolóját az 1. számú mellékletben foglaltak szerint elfogadja.

***

Pintér Bence, polgármester: „Én még egyszer szeretném megköszönni a munkát, és jó munkát kívánok! Köszönöm szépen!"

***

Pintér Bence polgármester úr 12:28 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 13:31 órakor folytatja munkáját. Dr. Fekete Dávid képviselő úr megérkezett, a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.

***

2. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ BÉRLAKÁSOK BÉRLETÉRŐL, VALAMINT A LAKÁSVÁSÁRLÁS ÉS -ÉPÍTÉS TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ELFOGADÁSÁRA,
JAVASLAT A TELEPÜLÉSI TÁMOGATÁS KERETÉBEN NYÚJTOTT ELLÁTÁSOK ÉS A SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÁSOK HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ELFOGADÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Tehát egyben tárgyaljuk. Ugye a napirendi döntésünk alapján a 2 rendelet, ami egyébként is összetartozik, hiszen a 2 között is vannak most átszervezések, a 2 rendelet között. Azt gondolom, hogy a mai ülés eredeti meghívójának legfontosabb napirendi pontjához érkeztünk. Ugye az új lakásrendelet és a szociális rendelet így egyben szerintem egy nagyon-nagyon fontos és megoldandó problémát jelent városunkban. Néhány szót szeretnék szólni előzetesen, hogy kontextusba helyezzem a javaslatot és kitérnék az előterjesztés néhány konkrét elemére. Győr Megyei Jogú Város önkormányzati bérlakásrendszere többezres nagyságrendű, ebből sajnos a városnak kedvezőtlenül, körülbelül 1500 lakás határozatlan idejű szerződéssel és 1500 pedig határozott idejű szerződéssel van kiadva. Teljesen egyértelmű, hogy hibás volt az a politika a 90'-es években, ami az önkormányzati bérlakásokat határozatlan idejű, szinte felbonthatatlan szerződéssel adta ki, vagy ugye ilyen szerződéseket vett át, vagy kaptunk meg az államtól számolatlanul. És a

bérleti jog örökíthetősége is benne van ugye ebben a történetben. Tehát a rászorultságot legfeljebb a szerződéskötéskor vizsgálta, ha vizsgálta valaha is az önkormányzat. Tisztában vagyok azzal, hogy ez egyenlőtlenségekhez vezetett és azzal is, hogy milyen potenciál lenne abban, hogy ez az 1500 lakás Győrben a lakásrendszerben forogjon, és hogyha ez 1500 lakás újra és újra kiadásra kerülhetne rászorultsági alapon, de ehhez a lakástörvényt kell módosítani, tehát országos jogszabályt kell módosítani. Ennek, erre, ennek a testületnek nincs jogosultsága. A parlamentnek viszont van, ahol természetesen ez ügyben el fogunk juttatni egy reformjavaslatunkat. Erről volt szerencsém egyeztetni polgármester kollégákkal, ugyanis országos problémáról van szó. Bízom benne, hogy az Országgyűlés partner lesz ennek a több évtizedes problémának a kezelésében, de addig sem dőlhetünk hátra, mert más frontokon viszont helyben is előre tudunk lépni, a bérlakások kérdéskörében Győrben. Az első és legfontosabb dolog az üres, lakhatatlan állapotú önkormányzati lakások felújítása. Ebből ugyanis több 100 van és a számuk sajnos nő. Miután elfoglaltam a polgármesteri széket, szinte azonnal elővettük ezt a témát és a lakásokat is kezelő GYŐR-SZOL Zrt.-hez fordultunk. A cég akkori vezérigazgatója hivatalos levélben arról tájékoztatott, hogy az önkormányzati lakások felújítása azért áll, mert elődöm, Dézsi Csaba András képviselő úr 2022-ben polgármesteri utasítással ezt leállította. Ekkor haladéktalanul kértem, hiszen utasítani nem utasítottam a cég akkori vezetését, hogy indítsák újra a lakásfelújításokat. A hivatal lakásügyi csoportjával és a cég szakembereivel közösen 116 önkormányzati lakás felújításának beütemezésében állapodtunk meg. Mivel azonban a felújítások 2022-től kezdve 2 éven keresztül álltak, a felújítások elvégzéséhez szükséges kapacitások leépültek a GYŐR-SZOL-nál. Legalábbis ez volt az egyik oka annak, hogy ez a 116 önkormányzati lakásfelújítás a mai napig nem készült el teljes egészében, részben teljesült. Van egy másik oka is ennek. A másik oka, hogy a GYŐR-SZOL kezelésében álló önkormányzati lakáskasszát az erre irányuló szerződési kikötést megszegve nem lakásfelújításokra, hanem egészen másra költötte a cég. Például a Fidesz kampányát segítő Győr Plusz Média finanszírozására többszáz millió forint tagi kölcsönt kapott ugye a Győr Plusz Média a lakáskasszából. Ennek a rengeteg pénznek a hiánya nyilván rányomja a bélyegét az önkormányzati lakáspolitikára és sovány vigasz, hogy a rendőrség már érdemben nyomoz a felelősök után. Mindenesetre szeretném leszögezni, hogy a lakásfelújítások kérdéskörét nem engedtük el és a GYŐR-SZOL új igazgatóságával folyamatosan egyeztetünk arról, hogy hogyan lehetne előrelépni ebben az ügyben is. Tehát ez a munka zajlik. Arról is beszélnünk kell azonban – és ez a napirend tárgya – hogy a határozott idejű önkormányzati lakásokat milyen elvek, illetve részletszabályok mentén adja ki a város. Az álláspontunk ebben a kérdésben egyértelmű és már a választási programunkban is szerepelt. Az ígéretünk az volt, hogy átvilágítjuk a város tulajdonában lévő ingatlanvagyont és előtérbe helyezzük, hogy azok jussanak megfizethető bérlakáshoz, akiknek szüksége van rá. Ezt célozza az új lakásrendelet. A korábban a GYŐR-SZOL által kiadott önkormányzati lakásokat is visszavesszük a többi lakás közé hivatali és bizottsági kontroll alá, valamint bevezetjük a jövedelemvizsgálatot a szerződéshosszabbításkor. Korábban, amikor a javaslatról a nyilvánosság előtt beszéltem, a jövedelemhatárokat szándékosan nem említettem, ugyanis nem voltam biztos benne, hogy azok közgyűlési támogatást nyernek, összezavarni pedig senkit nem szerettem volna. Mivel azonban az előterjesztés átment talán a Pénzügyi Bizottságon, nyugodtabban ismertetem ezeket a határokat az előterjesztésemben. Amikor ezeket a számokat meghatároztuk, az az elv vezetett minket, hogy az önkormányzati lakásrendszert minél inkább megnyissuk a rászorulók előtt. A 2024. októbere és 2025. októbere között lejáró meghosszabbított szociális bérleti szerződéseknél megvizsgáltuk a jövedelmi viszonyokat, és az derült ki, hogy a 366 vizsgált hosszabbításból minden 4. szerződés esetében olyan jövedelemnövekedést ért el az ügyfél, amivel már nem illetné meg szociális lakás, ha nem hosszabbításról lenne szó, hanem friss pályázatról vagy kérelemről. Eközben rászoruló polgárok százai várnak kedvezményes önkormányzati lakásra és kapnak

elutasítást a kiutalható lakások hiánya miatt. A lakhatásukat nem tudom, hogy hogyan oldják meg a lakáspiacon. Segítenünk kell rajtuk minél előbb. Az a célunk, hogy a támogatás oda jusson, ahol a legnagyobb szükség van rá. Tudjuk, hogy mindenhol jól jön, de az erőforrások szűkösek, ezért priorizálni kell. Önkormányzati bérlakáshoz szociális, költségelvű és piaci kérelemmel, illetve pályázattal lehet majd hozzájutni. Szociális és költségelvű rendszerek között lesz csak átjárás. A szerződés minden egyes meghosszabbításakor újra vizsgáljuk az ügyfél jövedelmi helyzetét és ez alapján eldől, hogy a következő 3 évben szociális vagy ennél valamivel magasabb, de még mindig nem piaci szintű, költségelvű bért kell fizetni a lakásban, amelyet korábban kiutalt neki a Humánszolgáltatási Bizottság. A rendszer ugyanígy lefelé is nyitott: akinek csökken a jövedelme, olcsóbb lakbérre számíthat. Aki viszont olyan magas jövedelmet ér el, amellyel a piacon már képes lakást bérelni, vagyis nem szorul rá az önkormányzat segítségére, annak a határozott idejű szerződését a lejáratkor nem hosszabbítjuk meg. Ez teszi lehetővé, hogy az önkormányzati bérlakás felszabaduljon olyan ügyfelek számára, akik évek óta várnak rá. A szociális kérelmek esetében a felső jövedelmi határok egy főre vetítve nettóban a következők lennének: Egyedül élő személy esetén a mindenkori bruttó minimálbér 95%-a, jelenleg ez 306.660,- Ft. Kéttagú családban, ahol eltartott személy nem él, a 85%-a, jelenleg ez 174.380,- Ft, egyéb családban 75%-a, jelenleg ez 242.100,- Ft. Aki a rá vonatkozó jövedelmi határt meghaladja, annak a költségből lakbért kell fizetnie, de ugyanúgy maradhat a lakásban. Költségelvű kérelmek esetén a felső jövedelmi határok egy főre vetítve, nettóban a következők lennének: értelemszerűen a szociális jövedelmi határok felett. Egyedül élő személy esetén a mindenkori bruttó minimálbér 155%-a, jelenleg ez 500.340,- Ft. Kéttagú családban, ahol eltartott személy nem él, a 135%-a, jelenleg ez 435.780,- Ft, egyéb családban a 115%-a, jelenleg ez 371.220,- Ft. Aki a rá vonatkozó jövedelmi határt meghaladja, annak a határozott idejű szerződését a lejáratkor nem hosszabbítanánk meg. Ugye ez a szociális esetben is igaz, hogyha ezt meghaladja valaki, akkor ugye ezt nem hosszabbítjuk meg. Fontos még tudni azt is, és hangsúlyozni szeretném, hogy a rendelet tartalmazza azt, hogy a lakbér évente kis mértékben, a bérlők számára kiszámíthatóan 2%-kal emelkedjen, így elkerülhetjük a néhány évente érkező nagy ugrásokat. A rendelet szerződés-hosszabbításkor jövedelemvizsgálatot bevezető része pedig csak 2028. januárjától lépne hatályba, tehát nem a jövő évben, hanem az azt követőben, hogy mind a hivatalnak, mind a győri polgároknak kellő felkészülési időt biztosítsunk az átállásra, és ha kell, még tudjunk finomítani a rendszeren. Szeretném megköszönni a Hivatal munkatársainak, hogy előkészítették ezt a javaslatot és a hosszú munkát, ami ezt megelőzte, és kérném képviselő-társaimat, akikkel szintén át, meg tudtuk vitatni ezt az előterjesztést több alkalommal is, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen a figyelmet, és megadom a szót Dr. Tóth Péter alpolgármester úrnak."

Dr. Tóth Péter, alpolgármester: Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt etapban is mindig a köszönet, köszönetnyilvánításé volt a szó. Egyrészt szeretném megköszönni a Hivatal munkatársainak. Ez nem az első verziója ennek a lakásrendeletnek, ki tudja hányadik. A gépem az tele van különböző verziókkal, ez lassan egy egyéves munka eredménye, ami most itt van Önök előtt. Polgármester úr nagyon sok részletét elmondta ennek a rendelettervezetnek. Én mondanék néhány számot, ha már egyszer én mindig amellett érvelek, hogy jó lenne egy statisztikai csoport a városházán belül a Hivatalban. Ez a legfrissebb számadat, ami a győri önkormányzati tulajdonú bérlakásokkal kapcsolatos októberi adat és a Megyei Jogú Városok Szövetségének kérésére állítottuk össze ezt az anyagot. Jelen pillanatban a határozott idejű bérleti szerződéssel bérbe adott lakások száma Győrben 1945 darab. Ezek azok a lakások, akikre vonatkozik ez a rendelet, amiről most beszélgetünk. Határozatlan idejű bérleti szerződéssel bérbe adott lakások száma 1606

darab. Üresen álló, bérbeadásra műszakilag alkalmas, de jelenleg nem hasznosított lakások száma 15 darab. És akkor itt szeretném megköszönni a GYŐR-SZOL-nak a munkáját, mert.., hogy a 116 lakás, amit tavaly kaptunk ígérvényt, hogy ezek megújulnak, szép lassan halad előre a folyamat, ennek több etapja van, ha minden igaz, akkor 7, és ebből talán a 4. etap az most bevégződni látszik, és kiadhatóvá vált 25 lakás. Tehát a 116 lakásból ismét 25 lakással rendelkezünk és a Hivatal munkatársai elindították a folyamatot, hogy ezek kiadásra kerülhessenek. Tehát ebből a 15-ből már vannak ilyen felújított lakások is, amit most mondtam. És akkor itt van a vége, a bérbeadásra alkalmatlan, felújításra vagy helyreállításra szoruló, nem lakható állapotú lakások száma, ez 418, október elsejével. Ezek között van olyan, amit felújíthatunk és kiadhatjuk, és van közöttük olyan is, amit nem érdemes felújítani, ezeket valószínű el kellene adni, értékesíteni kellene. Valószínű, hogyha ezeket mi bérbeadásra alkalmas állapotba hozzuk, akkor ezekből is határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkező lakások lesznek. Tehát most jelen pillanatban amit el tudok mondani az az, hogy az a 3551 lakás, ami jelen pillanatban lakott állapotban van és önkormányzati tulajdonban van, annak 51%-a, 54%-a ilyen határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkezik, róluk beszélünk, az ő, ő életüket fogja megváltoztatni vagy nem megváltoztatni ez a rendelet. Polgármester úr elmondta, hogy olyan dolgok kerülnek bevezetésre, amely eddig nem volt jellemző Győr városában, ez a költségelvű elv, amit mi bevezettünk, ez nem, nem egy új dolog Győrben, Győrben új dolog, de valójában ha körbenézünk, akkor az összes megyei jogú város alkalmazza ezt az elvet, és mozognak is közötte egyébként a bérlők, hogyha megváltozik az ő szociális helyzetük vagy pénzügyi helyzetük, tehát van rá példa, találtunk rá jó pár példát Magyarországról. Nem mi találtuk ki, hanem átvettünk egy ilyen lehetőséget. Azt gondoljuk, hogy ez azért is jó, merthogy ezeknek a határozott idejű bérleti szerződéseknek a jelentős hányada az valóban szociálisan rászoruló családokat szolgál ki, tehát szociálisan kiadott bérlakás, de mi úgy gondoljuk, hogy vannak olyanok Győrben, akik szintén rászorulók, nem feltétlenül úgy, nem feltétlenül olyan módon. Lehet, hogy van állásuk, sőt valószínűleg van állásuk, dolgoznak valahol, de a jövedelmi helyzetük nem teszi lehetővé azt, hogy ők mondjuk piaci alapon lakáshoz jussanak Győrben, ahhoz viszont meg túl sokat keresnek vagy magasabb az ő jövedelmük, az egy főre jutó jövedelem a családban, hogy szociális bérlakásra tudjanak beadni pályázatot. Ezek többnyire olyan munkahelyeken dolgozó emberek, akiknek a munkájára egyébként nagy szüksége van a városnak. Nem véletlen, hogy az EESZI vagy, vagy a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr kért tőlünk lakásokat átvételre. Ez az az a múltkori közgyűlésen is történt, amit ők felújítanak saját keretükből, és kiadnak a saját munkatársaik számára, hogy így tudjanak nekik biztosítani olyan lehetőséget, hogy a meglehetősen alacsony fizetések mellett ne hagyják el a szakmát. Tehát ez egy nagyon-nagyon fontos elv. És a költségelvű lakások azok valószínű ezt a csoportot céloznák, erre fókuszálnának. Ezt ezért is tartom fontosnak. Tehát ez nem feltétlenül szociális, de valójában szociális, merthogy jóval a piaci árak alatt maradunk. És aztán van a piaci, amit, amiről Polgármester úr elmondta, hogy ezt ennek legalábbis, hogy a Győri Önkormányzat tulajdonában lévő, de piaci alapon kiadott lakásokat jelen pillanatban a GYŐR-SZOL kezeli, értékesíti, vagy adja ki. Ezt szeretnénk visszahozni, hogy ezt a rendszerben történő mozgást ezt mi tudjuk működtetni, tudjunk vele valamit kezdeni. Miért az egy év? Miért kell egy év? Köszönjük szépen az ötleteket! Egyébként azt gondolom, hogy ez az első olyan rendelet, ami egy ilyen egészen érdekes, eddig nem megszokott módon kerül a Közgyűlés elé, ami azt jelenti, hogy időben elkészült egy tervezet, azt megosztottuk a képviselőkkel, a képviselők számára tartottunk előadásokat, megpróbáltuk elmagyarázni, hogy mi mit gondolunk azok mögött a fogalmak, vagy azok mögött a bevezetendő elemek mögött. Ők kérdezhettek, feltehették kérdéseiket, kritizálhatták, adhattak hozzá javaslatot, és mi ezt beépítettük. Tehát az, hogy most ez ilyen hirtelen kurtán-furcsán keveredett már ide a végén, ez ennek a következménye. Tanulunk ebből, én azt gondolom. Hogyha a jövőben

hasonló rendeleteket szeretnénk átvinni, ezek meglehetősen nagy változások azért. Nemcsak a város, nemcsak az Önkormányzat, nemcsak a Hivatal szempontjából fontos változás, de ki kell emelni azt is, hogy erre a GYŐR-SZOL-t is fel kell készíteni, hiszen a teljes rendszerüket, azt, hogy ők hogyan fognak számlázni, azt nekik át kell állítani ehhez, úgyhogy rájuk nagy munka vár, hogyha ez a lakásrendelet most átmegy, de én ezt egy nagyon jó iránynak tartom! Köszönjük szépen a bejött ötleteket! Ami még egy fontos elem, amit ki kell emelnem, – és talán Jegyző Asszony is kiemelte ezt már valamelyik bizottsági ülésen – nem tudunk olyan rendszert csinálni, ami mindenkinek jó lenne. Biztos, hogy lesznek kilógó elemek, biztos, hogy lesznek olyanok, akiket hátrány ér ebből a szempontból, lesznek olyanok, akiket meg nem ér hátrány. Olyan rendszert nem tudunk csinálni, ami mindenkinek a megelégedésére szolgál. Viszont ez az egy év arra alkalmas, hogy azokat a, azokat az eseteket, azokat a kéréseket – számtalan érkezett hozzám egyébként e-mailen már az elmúlt hetekben – azokat feldolgozzuk és átgondoljuk, hogy kell-e még ezen változtatni, lehet-e ezt még finomhangolni ezt a rendeletet. Én szeretném kérni Önöket, hogy szavazzák meg ezt a rendeletet, már csak azért is, mert a szociális rendelethez egyébként szervesen kapcsolódik ez a rendelet. Hogyha ez a lakásrendelet most – és ezt elmondtam korábbi bizottsági üléseken – ha ez a lakásrendelet most nem megy át, akkor a szociális rendelettel is kell kezdenünk valamit, a 2 összefüggésben van egymással. Tehát ez az egy év, ez, ez szerintem ad elég időt arra, hogy átgondoljuk, hogy információkat gyűjtsünk. Én várom, a, várom a, az egy egyedi élettörténeteket, abból fogunk csinálni valami generális dolgot, amit aztán lehet, hogy változtatásként behozhatunk a következő évben. Köszönöm szépen az együttműködést, köszönöm szépen a rengeteg munkát és ajánlom elfogadásra a rendeletet.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Köszönöm szépen Alpolgármester úr neked is köszönöm a munkát ezzel a javaslattal. Megadom a szót Rosinger Tímea Tanácsnok asszonynak."

Rosinger Timea, képviselő: „Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! A jelenlegi 30/2018. (XII. 20.)-as önkormányzati rendelet az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás- és építés támogatásáról rendeletünk kizárólag a szociális lakbért ismeri annak ellenére, hogy a lakástörvény lehetőséget ad költségelvű és piaci lakbér bevezetésére és használatára is 2006-tól. Ráadásul a hosszabbítás tekintetében nem ismer semmilyen érdemi felülvizsgálatot. Ez ebben a formában végtelenül igazságtalan, hiszen a rendszerben tart olyanokat, akiknek nincs szükségük erre a támogatásra. Ellenben hozzájuk hasonló, vagy náluk alacsonyabb jövedelemmel rendelkező kérelmezőket el kell utasítanunk, akár a magasabb jövedelmük, vagy a kiutalható lakások hiánya okán. Ezt mi, a Humánszolgáltatási Bizottság tagjai nagyon jól ismerjük azokból a segédanyagokból, amiket megkapunk az osztálytól, és remélem, mindenki nehéz szívvel alszik el, miután elolvasta ezeket az élettörténeteket. Amikor 2025. decemberében Polgármester úr a Közgyűlés elé terjesztette a rendelet módosítását, amely egy maximális bevételi határt húzott volna meg a bérlőknek, efelett nem lehetett volna hosszabbítani a lakásbérleti szerződést. Önök hatalmas vita után nemmel szavaztak a javaslatra. Jelezték, hogy a felső határt nem támogatják, egy sávos rendszer kidolgozását kérték. Idézek a jegyzőkönyvből: „Ha hoznak egy ilyen javaslatot, ami lakbérdifferenciálást tartalmaz, azt nagyon szívesen fogadják." Jelen előterjesztés megfelel, kritériuma a családok egy főre jutó jövedelmétől függően sávosan határozza meg az önkormányzati tulajdonú bérlakások bérleti díját. Szociális, költségelvű, illetve piaci lakbért különböztet meg. Így azt gondolom, a jelen szakmai anyagot már Önök is szívesen támogatják. Illetve itt ragadnám meg az alkalmat, hogy megköszönjem a Népjóléti Osztály munkáját, akik ennek és a szociális rendeletnek a megalkotásával immár közel egy éve folyamatosan dolgoznak. Köszönöm a szakmai stáb

folyamatos és fáradhatatlan munkáját. Köszönjük!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen és köszönöm szépen szintén a munkát a rendelet előkészítésében Tanácsnok asszonynak. Megadom a szót Dr. Laczkovits-Takács Tímeának."

Dr. Laczkovits-Takács Tímea, képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót! Először szeretném megköszönni város vezetésének és a szakembereknek, hogy lehetőséget biztosítottak arra, hogy több körben tudtunk egyeztetni a rendelet előkészítése során és több tekintetben ezek, azt gondolom, hasznosak voltak ezek az egyeztetések és eredményesek és több ilyen változás bele tudott kerülni már a rendelettervezetbe. Köszönjük azt is, hogy közös gondolkodás révén a hatályba lépése a jövedelemvizsgálatnak is ugye kitolódott egy évvel. Én azt gondolom, ez nagyon fontos segítség, illetve egy felkészülési időt tud adni és biztosítani a lakosoknak, ami nagyon fontos ilyen tekintetben. Azért azt ne felejtsük el egyetlen pillanatban sem, ugye, hogyha lakhatásról beszélünk, az az emberi létnek egyik legalapvetőbb feltétele. Egy lakás nem pusztán egy ingatlan a családok számára, hanem egy otthon, a biztonság, a családi élet és a kiszámítható jövőnek is az alapja. És amikor egy önkormányzati lakásgazdálkodásról beszélünk vagy szabályok kialakításáról, akkor amellett, hogy a gazdasági és az adminisztratív szempontokat, az egyéni élethelyzeteket is megnézzük részletesen, azt sem szabad elfelejtenünk, hogy a lakhatás biztonsága is egy nagyon fontos tényező ilyen szempontból. Polgármester úr által benyújtott rendelet új alapokra helyezi a szabályozást és önmagában ezt elfogadhatónak tartom, tartjuk, hogy az önkormányzati bérlakások esetében a lakbér és a bérleti feltételek igazodjanak a jövedelmi viszonyokhoz. Fontos azonban azt megerősíteni és kihangsúlyozni, hogy a differenciálást a különböző kategóriák között és a lakbérek között azt kellő alapossággal kell meghatározni, illetve annak megfelelően, hogy na sok különböző bérbeadási forma van egyébként a jelen a rendszerben, a győri rendszerben és érdemes azért ahhoz is igazítani, hogy a bérleti jogviszonynak milyen előzményei vannak. Érdemes ahhoz igazítani, hogy milyen vállalt kötelezettségek vannak, amik az adott lakáshoz például kapcsolódtak. Ezeket érdemes mindet figyelembe venni. Nem elegendő én azt gondolom, minden esetben a bérlő jövedelmi helyzetének a vizsgálata, hiszen fontos például az is, hogy megnézzük a bérbeadásnak az eredeti célját, ha fogalmazhatok így. Más helyzetben van az, aki szociális rászorultság alapján került egy lakásba és más helyzetben van az, aki felújításos pályázaton nyert el egy bérleti jogot. Érdemes megnézni a bérleti jognak az előzményeit. Gondolok itt arra, hogy ki milyen feltételekkel pályázott, milyen időtartamra kötött szerződést, vagy éppen milyen vállalásokat tett az Önkormányzat tekintetében. Érdemes megnézni ezeket a teljesített vállalásokat, teljesített beruházásokat. Ha valaki többmillió Ft-ot költött például az adott lakásnak a felújítására, mert ez volt a pályázati feltétel, akkor az ő helyzetét azért másképpen kell megítélni, mint mondjuk egy szociális kategóriához tartozó lakás esetében, aki nem vállalt ilyen beruházást és ilyen kötelezettséget magára. Érdemes azt is megnézni, hogyha a jövedelme valakinek növekedik, annak azok milyen következménnyel járhatnak. Magasabb jövedelem indokolhat magasabb lakbért, ezt ugye szabályozza a jelenlegi rendelettervezet. Viszont egy magasabb jövedelem nem feltétlenül jelenti azt, hogy az adott család, vagy az adott bérlő képes megfizetni egy piaci albérletet, vagy képes egy másik lakást is vásárolni. Tehát ez is egy fontos szempont ilyen szempontból, illetve a szabályozásnak a kiszámíthatósága is egy olyan fontos szempont, amit érdemes figyelembe venni ilyenkor. A már fennálló szerződések esetében ez különösen fontos, hogy az új feltételek ne hagyják figyelemmel, figyelmen kívül azokat a korábbi vállalt kötelezettségeket, vagy fejlesztéseket, amit már megtett az adott bérlő és erre alapozta a hosszú távú döntéseit. Éppen ezért én azt gondolom, hogy a cél az közös és a rendelet közös fontos célja, hogy amellett, hogy az

Önkormányzat egyszerre tudja támogatni a rászorulókat, tudjuk biztosítani azt, hogy a lakásállomány fenntarthatóan tudjon működni és van egy 3., hogy tiszteletben kell, hogy tudjuk tartani azokat a bérlőket és azoknak a korábbi vállalásait, akik korábban érvényes feltételekben bízva pályáztak egy adott kategória tekintetében és hoztak hosszú távú döntéseket. Éppen ezért, ahogy már Alpolgármester úr említette, ez az egyéves időszak egy jó időszak lesz arra, hogy rengeteg olyan kérdés van még, ami nyitott. Ezt már a Polgármester úrral is többször egyeztettük. Rengeteg olyan ötlet van még és lakossági jelzés is már, amelyeket érdemes megvizsgálni, körbejárni, és az elkövetkezendő időszakba ezt szakmai alapon esetlegesen beépíteni a rendelettervezetbe. Úgyhogy köszönjük ezt a lehetőséget, és mindenképpen élni fogunk vele, és hozzuk a felmerülő ötleteket és javaslatokat, hiszen nagyon sok lehet közülük olyan, amit érdemes és tényleg hasznos lenne beépíteni. Köszönöm szépen a Polgármesteri Hivatal szakembereinek a munkáját. Nagyon alapos és hosszú folyamat volt, ahogy hallottuk és láthattuk, és köszönöm szépen, hogy meghallgattak!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Milyen nehéz, ahogy azt Alpolgármester úr is jelezte, ugye mindenkinek megfelelő, mindenkivel jót csináló rendelet lesz! Ugye itt a, ebben a Közgyűlésben szerintem sokan ismerik, hogy nehéz olyan szabályozást hozni, mert ennek nyilván az az oka, hogy nem végtelenek a lehetőségeink alapvetően. Hogyha végtelenek lennének a lehetőségeink, akkor nyilvánvalóan szerintem én azt gondolnám, hogy mind mindenkinek nagyon szívesen adnánk önkormányzati lakást a neki megfelelően. Volt ilyen rendszer egyébként 30 évvel ezelőtt, de azt úgy döntöttek a magyarok, hogy leváltják akkor más okból, de lényeg az, hogy azt akartam csak ehhez hozzátenni, hogy igen, meg kell vizsgálnunk ezeket a a helyzeteket. Hozzám is több levél érkezett be, én is találkoztam olyan történettel, aminél egyértelmű az, hogy ugye nem jövedelmi alapon, de más okból egyébként teljes mértékben indokolt a rászorultság, de olyan forma esetében, vagy olyan bérleti forma esetében, ami jelen pillanatban nem rászorultsági alapú, tehát hogy nyilvánvalóan vannak ilyen helyzetek, ezeket, ezeket mindenképpen kezelnünk kell. De vannak olyan levelek is – ezt is hozzá kell tennem – ahol egyszerűen nem úgy gondolkodik a bérlő nyilvánvalóan, hiszen ő a bérlő az önkormányzati lakásokról, ahogy szerintem az Önkormányzatnak gondolkodnia kell róla tehát a, olyan szempontból, hogy ez nem egy privilégium, hanem egy, egy olyan erőforrása az Önkormányzatnak, amivel tényleg azt kell megsegítenünk, akinek erre szüksége van. Azt gondolom, hogy jelen pillanatban is, még ahogy azt jeleztem is, például a határozatlan idejű szerződések esetében- nem szeretném egyébként csoportosan stigmatizálni a határozatlan idejű szerződéseket, hiszen itt is vannak szociálisan rászoruló bérlők egyébként, akik hogyha megvizsgálnánk, rászorulnának, de vannak, vannak sokan olyanok, akik egyébként viszont valószínűleg nem. Szóval csak azt akarom mondani, ez egy nyilván nagyon bonyolult kérdés, igyekszünk ehhez úgy hozzányúlni, hogy a lehető legjobban tudjuk ezt kezelni önkormányzati oldalról. Köszönöm szépen! Megadom a szót Alpolgármester úrnak!"

Kósa Roland, alpolgármester: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! A Tiszta Szívvel a Városért frakció nevében szeretnék felszólalni. Városunk egy zárt, lelassult és elhanyagolt bérlakásrendszert örökölt az előző városvezetések után. Ezt sokan érezhetik és érezhették a saját bőrükön is. Én győriként azt gondolom, hogy a győriek számára sajnos jelen helyzetben az önkormányzati bérlakásrendszer nem tud valós megoldást, és nem tud valós segítséget nyújtani azoknak, akik a lakhatásukat szeretnék megoldani ebben a városban. Ennek több eleme van. Van szabályozási eleme, van pedig effektív munkaelme, hiszen nem készültek el a lakások megfelelő időben, leálltak a lakásfelújítások. A városvezetésünk célja és a Tiszta Szívvel a Városért frakció célja, hiszen programunkban is ez szerepel, hogy egy nyitott, működő és tényleg segítő bérlakásrendszert hozzunk létre ebben a városban. Ez a feladatunk.

Ez, ami előttünk áll, ezt nyilván szabályozási oldalról is meg kell tennünk. Arra kérném a tisztelt többséget, hogy a következő egy évet arra szánjuk, hogy tényleg csak javító változtatásokat csináljunk ebben a rendeletben, és ne próbáljuk meg azt esetlegesen kiüresíteni, és valóban egy olyan bérlakásrendszert tudjunk létrehozni 2028. január 1-jétől, ami tudja segíteni a győriek lakhatását és egy igazságosabb rendszert eredményez. Az elkövetkezendő egy évet pedig továbbra is használjuk arra, hogy minél több bérlakást újítsunk fel, sőt, ambicionáljuk azt, hogy folytassuk ennek a városnak a bérlakásépítési hagyományát. Később majd tárgyaljuk ezt egy külön napirendben. Csatlakozzunk a Wekerle Sándor Programhoz, és segítsünk a városban élőknek, azon városban élőknek, akik számára gondot jelent a lakhatás. Ez a közös feladatunk, és ez a közös érdekünk is. Kérném a tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést! A Tiszta Szívvel a Városért frakció így fog tenni. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Hajtó Péternek."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Hát azzal nem értek egyet, hogy ez a rendszer mindig rossz volt, hiszen anno, amikor megalkották, akkor alkották ezt a, ezt a rendszert, egy teljesen más társadalmi berendezkedés volt és ezért pár adat. 2019 végén mindösszesen körülbelül 120 lakás volt üresen. 2024 végére ez fölment több mint 320-ra és most jelenleg azt látjuk, hogy ez 400 fölött van valamennyivel. Az én véleményem az, hogy ez alapján kijelenthetjük, hogy Dézsi Csaba András folyamatosan rossz döntéseket hozott és jelenleg gyalázatos állapotban van ez a, ez a lakásállomány, holott azért a város egyik sikermércéjének annak kell lenni, hogy a rászorulóknak mennyire tudunk segíteni. Jelen pillanatban azt gondolom, hogy elindultunk egy merész és bátor úton, hiszen egy olyan társadalmi kérdéshez nyúltunk hozzá, ami kényes és nyugodtan jelentsük ki, hogy konfliktusoktól sem mentes, hiszen mindenkinek ez nem fog megfelelni. Amikor alpolgármester-választás volt, akkor ugyan el kellett mennem, de akkor azt mondtam Tóth Péter megválasztása napján és az előző 2 jelölésen is és minden egyes alpolgármesteri jelölésnél, hogy a polgármesternek joga van azzal dolgozni, akivel szeretne és a munkájához mért felelősséggel tartozik. Azt gondolom, hogy ebben a pillanatban azt kell mondani, Alpolgármester úr egy komoly előkészítő munkát végzett és köszönöm szépen a magunk nevében is az egyeztetési lehetőségeket. Ez valóban olyan előterjesztés volt, ami azt gondolom, hogy komolyan elő volt készítve, még akkor is, hogyha nyilván rengeteg észrevétel lesz majd ezek után. Beszélgettünk több dologról, ami nem került még bele a lakásrendeletbe. Talán van olyan képviselőtársam azt gondolom, aki osztani fogja majd, vagy remélhetőleg lehető legtöbb, hogy azért ebből a lakásrendeletből hiányzik még például egy életkorszabályozás. Én úgy érezném tisztességesnek, hogyha hoznánk egy olyan részt is majd ebbe a rendeletbe, hogy bizonyos életkor fölött nem tehető ki egy ember a lakásból. Ugyanis nem várható el valakitől 60- 65 éves korában csak azért, mert éppen elköltözött tőle a gyermeke, vagy egy másik családi helyzetbe kerül, hogy már átkerül egy másik sávba és egy olyan védett életkorba kezdjen el albérletbe költözni, vagy lakást vásárolni, amikor már arra képtelen és lehetősége sincsen a rövid időszak alatt felkészülni erre. Az értékesítési rendszert is felül kell azt gondolom vizsgálni. Ebben polgármester úrral azért volt egy beszélgetésünk és talán egyet is értettünk abban. Jelenleg nem látom igazságosnak azt, hogy valaki szándékot jelez arra, hogy meg szeretné venni a lakást, elindul egy folyamaton és bár a kollégák korrekt módon tájékoztatják, hogy egy közgyűlési döntés kell ebben, de aztán azzal fog találkozni, mégsem veheti meg ezt az ingatlant, miközben költsége, ideje, energiája van, nemcsak neki, de a Hivatalnak is ezzel a munkával. Én azt gondolom, hogyha, hogy világosan kell fogalmaznunk az emberek felé, ki kell jelölni azokat az ingatlanokat, amiket el akarunk adni és arra lehet vételi szándékot beadni, hogyha ez a cél. Mert ha nem így van, akkor játszunk az

embereknek az otthonával, és játszunk az emberek bizalmával, hiszen a bár levettük a napirendi pontról, ha jól emlékszem, talán 30 körüli olyan lakásvásárlási szándékot utasított volna el a javaslat, amibe vételi szándék volt, és ugye végigcsináltattuk a folyamatot, értékbecslés, közjegyzői díj és a többi, és a többi, Majd lehet, hogy a Közgyűlés úgy döntött volna, hogy mégsem adjuk el ezeket az ingatlanokat. Ez szerintem igazságtalan, és hiú reményeket táplál azokban az emberekben, akik azt gondolják, hogy meg kell, meg tudják venni a lakásukat. Tehát egy világosabb értékesítési rendszert kell kidolgoznunk. Azzal egyetértek, hogyha húzunk egy olyan határt, ami a tehetősebb embereket arra sarkallja, hogy vagy piaci alapon béreljék tovább a lakást, vagy adott esetben költözzenek ki, hiszen valahol az ő társadalmi felelősségük, és az, hogy adjanak teret azoknak, akik viszont rászorulnak, és lakást szeretnének. Bár módosítási javaslattal készültem, ezt egyeztettük, és ezt köszönöm szépen a nyitottságot Polgármester úr és Alpolgármester úr részéről is, azonban ezt most nem adnám be azért, mert azt gondolom, hogy számos olyan kérdés van, amit még tisztázni érdemes, és nem, nem az a cél, hogy pontonként és javaslatonként itt a közgyűlésbe módosító indítványokat adjunk be, hanem egy kerek egész alakuljon majd ki ebből, amikor ez majd végleges formátumot ölt. Alpolgármester úr, Tóth Péter alpolgármester úr, én ezen a ponton abszolút a támogatásomról szeretném biztosítani azt a munkát, amit elkezdett. Én pusztán azért fogok tartózkodni ebben a kérdésben, bár az irányt jónak tartom, abszolút támogathatónak tartom azt, ami munkánk elkezdett, azonban, ha megszavaznám, akkor én azt azt érezném, hogy minden egyes pontjával egyetértek, holott van még olyan észrevétel, amiben abszolút nyitott a városvezetés, én azt látom. És remélem, hogyha ha majd kialakul az egész rendelet, akkor a lehető legkevesebb embernek fogunk – hát hívjuk ezt így, lehet, nem jó a szó- fájdalmat okozni, – viszont a lehető legtöbb embernek pedig lehetőséget fogunk biztosítani arra, hogy otthonhoz jusson bármilyen módon vagy bérelt lakásban, vagy pedig lakásvásárlásban. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr! Ugye lakásvásárlásos rendelet lekerült, és ma, de jövő hónapban döntenünk, dönteni fogunk róla várhatóan és azért is kerültem, mert én azt gondolom, illetve azt jeleztem, hogy bár a javaslat egyértelmű részünkről, de nyilvánvalóan nyitottak vagyunk az egyeztetésre abban a tekintetben, hogy no, tehát hogy szívesen elmondjuk részletesebben az érveinket azzal kapcsolatban, hogy miért gondoljuk úgy, ahogy. És erre szeretnék nagyon röviden reflektálni, és erről beszélgettünk is Képviselő úrral, hogy alapvetően már többször elmondtuk itt a közgyűlésben is, mert volt terítéken ez a téma, hogy nem gondoljuk úgy, hogy az önkormányzati lakásvagyont el kéne adni alapvetően. Vannak olyan elemei az önkormányzati lakásvagyonnak, amit valószínűleg érdemes értékesíteni, mert olyan elem, amit nem fogunk tudni, vagy nem akarunk felújítani, vagy olyan jellegű ingatlan, ami nem éri meg az Önkormányzatnak, de számos olyan ingatlanja van az Önkormányzatnak, akár a most fennforgóak közül is, amit egyszerűen nem éri meg eladnunk azon az áron, ami a jelenlegi rendeleteink alapján kiajánlásra kerülne, fogalmazzunk így. Sőt, felmerül a kérdés, hogy nem hűtlen kezelése az, hogyha többszáz milliós vagyonvesztést okozunk az Önkormányzatnak? Szóval hogy nekünk ez az álláspontunk ebben a kérdésben és azt szeretném elmondani alapvetően, hogy azt tartanám egészségesnek, hogyha megfordítanánk ezt a dolgot és először a Közgyűlés kimondaná azt, hogy mi az, amit el szeretne adni, mi az, ami az a vagyoneleme, amit el kéne adni és mi az, amit nem szeretnénk eladni. Ezt tisztáznánk itt és utána így mennénk tovább. Tehát ahol van bérlő, ott természetesen felajánlanánk ezt a lehetőséget és ahol pedig nincs, azt pedig licitre bocsátanánk. De ez sajnos nem így történt az elmúlt években. Tehát ugye ezt az elmúlt 2 évben úgy módosítottuk ezeket a rendeleteket, vagy hát úgy módosította a Közgyűlés ezeket a rendeleteket, nem minden esetben értett egyet vele sem én, sem a Tiszta Szívvel a Városért frakció, hogy megkönnyítettük, felbátorítottuk az embereket ezzel kapcsolatban, hogy igen-

igen, mi itt el szeretnénk adni az önkormányzati vagyont. Ez nem így van szerintem, illetve részemről semmiképpen nem így van. Van olyan része az önkormányzati vagyonnak, amivel kapcsolatban ez felmerül és van olyan része, amivel kapcsolatban nem merül fel. Alpolgármester úrnak adom meg a szót."

Dr. Tóth Péter, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Én is erre akartam reagálni egyrészt. Másrészt, mivel kiderítettük, hogy együtt tárgyaljuk a szociális rendeletet, azért pár mondatot azzal kapcsolatosan is szeretnék ejteni. A lakáskoncepció, amit a Közgyűlés elfogadott egyébként, az tartalmazza ezt a mondatot. Szakács képviselő úr idézte legutóbb, hogy az önkormányzatnak nem célja kiárusítani az ingatlanvagyonát. Valóban, fordítva ülünk a lovon jelen pillanatban azok a bérlők, akik úgy gondolják, hogy ők szeretnék megvásárolni a lakásukat, azok most érkeznek és benyújtják ilyen igényüket. Jelen pillanatban azt ne felejtsük el, erre is volt egy, hát közös döntés, 70%, tehát a felmért összeg 70%-án adná el az önkormányzat ezeket az ingatlanokat. Nem biztos, hogy ez a helyes irány, valóban az lenne a helyes irány, de ehhez viszont akkor megint rendeletet kellene módosítani. Az Önkormányzat mondja meg, hogy mit szeretne eladni, keresse meg az ott a bérlőket, hogyha éppen ez egy lakott ingatlan, és akkor ők válaszoljanak arra, hogy ezt hajlandók-e megvenni vagy sem. Ebben a kérdésben szerintem ebben nincs vita, ezt mi szeretnénk elérni, de ehhez egy rendeletmódosítás kell. Jelen pillanatban ez egy nagyon fura helyzet, hogy a bérlő mondja meg, hogy ő meg akarja venni a lakást. Valószínű egy olyan lakást fog megvenni, vagy szeretne megvenni, amit meg az Önkormányzat nem szeretne eladni, mert annak a fenntartási költségei azok jobban megérné az Önkormányzatnak hosszú távon. Szóval ez az eleme, ez egy ilyen kérdőjel, és ehhez még nagyon sok mindent meg kell változtatnunk, újra kell gondolnunk ezen a téren. Miért kapcsolódik a szociális rendelet a lakásrendelethez? Azért, mert a lakbértámogatás, tehát a lakhatási támogatás az ebbe a szociális rendeletbe került bele. Tehát innentől a szociális rendelet kezeli a lakbértámogatást, a lakhatást, támogatást. Miért fontos? Polgármester Úr beszélt az elmúlt 2 év kapcsán arról, hogy megemeltük a szociálisan kiadható támogatásokra szánt összeget. Ugye 3 millió forint, ez nagyon-nagyon régóta nem változott, tehát ez körülbelül tízéves történet. Tíz éve ennyi, ez a 300 millió forint, évente körülbelül ennyit tervez az önkormányzat. Hogyha összehasonlítjuk a győri önkormányzat ilyen irányú kiadásait, akkor a többi megyei jogú város kiadásaihoz képest ez nagyon-nagyon alacsony, hátul kullogunk a szociális, szociálisan kiosztott összegek tekintetében. Ezt emeltük meg ugye 400 millió forintra, és most ennek fényében tudunk azon gondolkodni, hogy a szociális ellátó ellátásokban azokat a különböző típusú szociális ellátásokat egy kicsit megemeljük, amik aztán tényleg némelyike már egészen arcpirítóan alacsony összeg volt. Nagyon-nagyon sok igénylő már azért nem ad, le, ad be pályázatot vagy igényt ilyen jellegű szociális kifizetésekre, mert több vele a papírmunka, mint amennyi pénzt kaphat az Önkormányzattól. Tehát egy picit megemeltük. Erről is beszélgettünk egyébként amikor a lakásrendelet kapcsán beszélgettünk a képviselőkkel, csak nagyon-nagyon a végére maradt és ugye nagyon kutyafuttában sikerült ezt átbeszélni, de ott én éreztem azt a, azt a támogatást, hogy ez az összeg akár lehet magasabb is. Tehát ugye ezt bővíthetjük nyugodtan és akkor lehet többet, többet adni ezeken a kereteken belül. Ami egy fontos dolog, hogyha ez a szociális rendelet átmegy és most megszavazza a tisztelt Közgyűlés, akkor mi a Népjóléti Osztállyal már rajtra készen állunk arra, hogy ezt kommunikáljuk. Nagyon sok minden egyszerűsödött benne, nagyon sok minden változott benne, megváltoztak az összegek, én azt gondolom, és utoljára ezt úgy hívták: szociális irányú és még Borkai Zsolt polgármestersége alatt adta ki a város ezt a kiadványt. Én ezt a kiadványt szeretném felélesztení és nem csak és kizárólag online módon terjeszteni, mert azok a rászorulók, akik ezeket általában igénybe veszik, nem biztos, hogy ott

fogják elérni. Tehát én ebből egy nyomtatott kiadványt szeretnék készíteni, ezt oda szeretném adni a képviselőknek, ki is szeretném helyezni intézményekbe, ahol azok a rászorulók, akik bekerülnek ebbe a rendszerbe, vagy bekerülhetnek, hogy tudjanak róla. Mert egyébként az is igaz, hogy a szociális igénylők nagy tábora az tudja, képben van, ők jönnek. De van nagyon-nagyon sok olyan győri lakos, aki lehet, hogy 5 éve még nem volt győri lakos, nemrég költözött ide, de már győri lakos. Vannak nagyon sokan, akik azóta keveredtek olyan élethelyzetbe, hogy erre jogosultak lennének, de nem tudnak róla. Úgyhogy a kommunikáció és az információátadás is nagyon-nagyon fontos a szociális rendelet kapcsán. Tudjanak róla az emberek, hova fordulhatnak és miért, miért és miként kaphatnak ilyen jellegű támogatásokat az Önkormányzattól. Köszönöm szépen, hogy meghallgatták.

Pintér Bence, polgármester: Köszönöm szépen Alpolgármester úr! Én is fogok még a szociális rendeletről is beszélni, de még megadom a szót Hajtó Péter képviselő úrnak előtte, illetve Alpolgármester úrnak majd utána."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, csak egy megjegyzés: Köszönöm szépen a pozitív véleményt a tekintetben, hogy együtt gondolkodunk abban, hogy megfordítsuk ezt a folyamatot. Ugyanakkor, ha a következő közgyűlésre visszahozzuk ugye a lakások értékesítéséről szóló előterjesztést, akkor javasolnám átgondolni, hogy amíg nem lép életbe egy új rendszer, addig adott esetben ezt a, az ezt érintő közgyűlési döntést visszavonnunk és szüneteltetnünk. Ne felejtsük el, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződések esetében az előterjesztő és ezzel a százalékos meghatározó is ugye Polgármester úr volt és Dr. Fekete Dávid, amihez aztán csatlakoztam én, tehát ez egy valóban egy közös előterjesztés volt, és így lett ugye határozatlan és határozatlan idejű szerződésekre újra vásárlási lehetőség, és ugye akkor határoztuk meg ugye ennek az újraélesztését, hogyha úgy tetszik. Ha az az irány, hogy az értékesítést megfordítjuk, akkor az lenne az én tisztelő kérésem: a következő közgyűlésig folytassunk le olyan egyeztetéseket, hogyha ebben nincsen most szándék, és mindenki úgy gondolja, hogy ezt a lovat most fordítva üljük meg, akkor vajon hatályba kell-e tartanunk olyan rendeletet, ami arra biztatja az embereket, hogy kérelmeket adjanak be, és aztán szembesüljenek azzal, hogy azzal utasítják el az egyébként megbízható, jó gazda bérlőket, hogy elutasítjuk a vásárlási szándékot, pontosan azzal, hogy ők eddig jó bérlők voltak és gondozták az önkormányzati vagyont és ezért cserébe majd egyszer ki kell költözniük. Ez nem igazságos jelen pillanatban. Tehát ha nyitva hagyjuk ezt a lehetőséget, akkor ezzel nem lehet elutasítani én azt gondolom senkit. Ha viszont más a szándék, akkor pedig csukjuk be ezt a kaput pusztán azért, hogy ne ringassunk senkit hiú ábrándba, ne dolgoztassuk a Hivatalt fölöslegesen, Mert ha a jó állapotú lakásba, aki amit 15-20 éven keresztül gondos gazdaként a bérlő felújított, ápolt és nyilván nem tud leigazolni visszamenőleg 15-20 évvel számlákkal, minden egyes felújítást azzal utasítjuk el, hogy ez egy jó állapotú ingatlan, köszönjük szépen, hogy gondoztad, költözz ki, mert lehet, hogy 3 év múlva olyan jövedelmi határ lesz, ahol már nem férsz bele. Szóval, hogy én azt gondolom, tehát ha eldöntjük, hogy ezen változtatni kell, akkor ezen úgy változtassunk, hogy világos legyen az emberek számára és nem korrekt, ami, ami most zajlik, és nem azért, mert bárki inkorrekt lenne, akár a Hivatal vagy akár a Közgyűlés bármelyik tagja, akár Polgármester úr. Van érvényben egy hatályos rendelet, és van egy elképzelés a másik oldalon, hogy a rossz állapotúakat vegyék meg, a jókat pedig vegyük vissza. Az érvelés érthető tud lenni, de akkor ne hagyjuk meg ezt a kaput, és ne az legyen, hogy beadnak 30, 40, 50, 100 ilyen kérést és aztán visszakapják azt, hogy köszönjük, hogy gondos gazdája voltál. Lehet, hogy majd 3-4-5 év múlva ki kell költöznöd. Fontoljuk meg, hogy életbe kell-e hagynunk ezt a, ezt a rendeletet? Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm Képviselő úr! Úgy nézett ki ugye ez a dolog, hogy tavaly szeptember 30-án ugye az Otthon Start Program miatt, hogy ugye ott ugye akkor is egy Kormány által kezdeményezett lakhatási programhoz, mint most a Wekerle- programról beszélt Alpolgármester úr, korábban akartunk csatlakozni vagy megkönnyíteni a csatlakozást a határozatlan idejű szerződések esetében, és ez volt közös javaslatunk Fekete képviselő úrral. Ami ugye határozatlan szerződések esetében azért érdeke az Önkormányzatnak általában eladni ezeket, merthogy mást nem tudunk vele csinálni ugyebár, ahogy azt elmondtam, És ugye ezután érkezett Képviselő úr javaslata 2025. októberében arról, hogy a határozott idejűek is kerüljenek be ebbe a kalapba. Jó, csak akkor csak egy lapon legyünk, azért mondom el. És 2025. novemberében pedig ugye a határozott idejű vevők vételára igazodott a határozatlahoz, tehát a 70% került beállításra a határozott idejű bérlőknél is, ha jól emlékszem mindenre. Megadom a szót Alpolgármester úrnak."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Korrektség és hitegetés kérdése. Győr Megyei Jogú Városa elfogadott egy lakásstratégiát. Az a lakásstratégia nagyon egyenesen és egyértelműen kimondta, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződésekkel érintett ingatlanok eladása alapvetően egy megfontolandó és jó javaslat lehet. Ezt nem mondta ki a határozott idejű ingatlanok kapcsán. Ez az ön javaslata volt Képviselő úr, egy olyan javaslat, amivel mi mélyen nem értettünk egyet és a mai napig nem értünk egyet 2 szempontból sem. Egyrészt nézzük meg a kérdést vagyongazdálkodási és tulajdonosi részről. Milyen olyan tulajdonos van ebben a világon, akihez ha bekopogtatnak és azt mondják, hogy megvenném az ingatlanát, mert lakok benne, ő arra azt mondja, hogy hát akkor vigye. Ilyen tulajdonosi hozzáállás nem létezik. Azt tesszük ki a piacra, amit mi ki szeretnénk tenni a piacra, ami a mi érdekünk, hogy eladásra kerüljön. Ez szerintem egy alapvető felelős tulajdonosi hozzáállás és így kellene hozzáállnunk ehhez a kérdéshez. A hitegetés nem a mi, nem a városvezetés részéről történt, hanem a Közgyűlés szavazta meg így a rendeletet és tette arra lehetőséget, hogy bárki, aki határozott vagy határozatlan idejű ingatlanba lakik, vételi ajánlatot tehessen. Az egyértelmű volt az elejétől fogva, hogy a vételi ajánlatot nekünk nem kötelességünk elfogadni. A másik kérdés pedig, hogy ha Ön azt veti fel Képviselő úr, hogy ha valaki 30 évvel ezelőtt beköltözött egy felújításos, vagy szociális alapú határozott idejű ingatlanba, azt azért vehesse meg, hogy utána majd a gyerekei is ott élhessenek. Én azt gondolom, hogy ez egy, ez egy óriási kudarc lenne ennek a városnak, hiszen ez azt jelentené, hogy ebben a városban nincsen társadalmi mobilitás. Ez azt jelenti, hogyha, hogy a szülő sorsából nem tud kilépni a gyermek sorsa, az ő élethelyzete öröklődik és erre az tud lenni a válasz, hogy ő kap egy ingatlant piaci ár 70%-án. Énszerintem ez egy kudarc lenne. Győr városa ennél többet érdemel és a városunk feladata, hogy egy olyan lakásrendszert alakítsunk ki, ahol egyértelmű legyen a bérlők számára, hogy ők segítséget kapnak és lehetőséget kapnak, hogy előrébb jussanak. A célunk, hogy előrébb jussanak, és hogyha gyermekeiknek sajnos ez nem sikerül, akkor őelőttük is nyitva legyen ez a lehetőség és a bérlakásrendszerbe ők is beléphessenek, legyen ez akár felújításos vagy, vagy szociális. Amit nagyon fontos elmondani, hogy itt a piaci bérleti díjak töredékéért bérelnek emberek ingatlanokat évtizedek óta. Ez már önmagában egy óriási segítség, és ez egy óriási nyereség az ő számukra. Okkal kapják ezt, az előző rendelet is lehetővé tette, az élethelyzetük ezt szükségessé tette. Mi azt mondjuk, hogy ha ezt az ingatlant eladjuk, abban a helyzetben ez a lehetőség már nem nyílik ki más számára. Ha ezt az ingatlant eladjuk és a személy sorsa jobbra, jobbra fordul, akkor utána ezt az ingatlant látni fogjuk a szabad ingatlanpiacon havi nettó 200 ezer Ft-ért. Énszerintem ez nem lenne rendben. Én egyetértek azzal, hogy ezen változtatni kell. Arra kérném a városvezetést és a témáért felelős alpolgármester urat, hogy a következő közgyűlésbe hozzuk be ennek a megváltoztatását és lépjünk fel a lakáspiacunkon

azzal a tulajdonosi szemlélettel, ami szerintem elvárt. Azt tesszük ki a piacra, amit mi ki szeretnénk tenni. Van ilyen és lesz ilyen, és ez a lakáskoncepcióhoz és stratégiához illeszkedően kell, hogy megvalósuljon. Ha nem, akkor azon is módosítanunk kell. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Hajtó Péternek."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Két apró reagálás. Azt tesszük ki a piacra, ahogy, amit a Közgyűlés eldönt. Azt mondja a Polgármester úr és nem szeretnék ebből tényleg vitát csinálni, mert alapjában rombolnám le azt, hogy az iránnyal egyetértek és egyeztessünk, és azt gondolom, hogy a lakásrendelethez való hozzányúlás az egy jó dolog és sokkal több egyeztetés kellene, csak ugye Önök most azt mondták, hogy a határozatlan idejű lakások eladása a cél, hiszen azzal ugye nem tudunk mit kezdeni. Az Önök, Polgármester úr előterjesztése alapján, ami ugye a 25. napirendi pont lett volna, 17 darab határozatlan idejű lakás vásárlását nem támogatta az előterjesztő. Tehát, hogy ellentmondások vannak abban, hogyha a határozatlan idejű lakásokat el akarjuk adni, akkor miért van az előterjesztésben 17 olyan határozatlan idejű szerződéses jogviszony, amit nem akarunk eladni. Én azért mondtam és semmilyen támadó szándék nem volt ebben, hogy világosan kell fogalmaznunk, hiszen most, amit a Polgármester úr mondott, hogy ha csak a határozatlan idejűnél maradunk és Önök azt mondják, azoktól szabaduljunk meg, mert sosem kapja vissza a város, akkor én javasolnám, hogyha visszajön ez a napirendi pont a következőre, akkor legalább a határozatlan idejű szerződések esetében javasolják már az értékesítést, mert jelen pillanatban a nagyon nagy részére azt mondták, hogy nem eladható és nem akarja eladni a városvezetés, holott közben azt mondják, hogy a határozatlan idejűektől szabaduljunk. Köszönöm!"

14:24 órakor Szabó Jenő képviselő úr megérkezik, a Közgyűlés 18 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm Képviselő úr. Valóban így javítanám magam, valóban legyünk pontosak, ebben igaza van, nem én vagyok, nem nálam van a bölcsek köve ebben a kérdésben. Tehát, hogy ebben a kérdésben mi a, én általában a szakmára hallgatok és tehát így lehet, hogy túl általános volt, amit mondtam, hogy határozatlan idejű, tehát hogy én nem, nem vagyok a szakértője, tehát én ezt elfogadom, azt, amit a szakma mond ebben a kérdésben, hogy melyik lakás az, ami, amire nincs szükségünk, vagy van szükségünk, ez, ez egy, ez egy ilyen dolog, de ilyen alapon gondoljuk újra, ebben szerintem egyetértünk mindannyian. Megadnám a szót például Prédlné Németh Margit képviselő asszonynak!"

Prédlné Németh Margit, képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót! Én igazából szeretnék csatlakozni az előttem szóló képviselőhöz, ha már múlt év őszén elfogadtuk ezt a javaslatot, hogy aki 15 éve már bent él egy bizonyos lakásban és határozatlan idejű a szerződése, annak lehetősége legyen megvásárolni a lakást, és én is azt látom, hogy 17-en így elutasításra kerültek. Nem tudom, hogy miért, ezt szeretném kérdezni, illetve amúgy meg egyetértek azzal, amit Alpolgármester úr mondott, hogy legyünk gondos tulajdonosai a vagyonunknak és azt gondolom, hogy talán a jövőre nézve valóban lehet egy szabályozást és, tehát szabályozást bevezetni, amihez tartsuk magunkat, csak ha már van egy ilyen elfogadott döntés és többen, nagyon sokan éltek ezzel, mert amúgy 50 szerződéssel rendelkező, mármint hogy vásárlási szerződéssel rendelkező lakástulajdonos van jelen pillanatban, azok közül nem tudom, hogy hányan vannak határozatlan és határozott jogviszonyban, de én is azt gondolom, hogy talán a határozatlanokat át kellene gondolni a

következő közgyűlésre. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Itt most belerekeszteném a vitát ebbe a témában, csak azért, mer nem ez a napirendi pontunk. Ugye visszajön a következő közgyűlésen és akkor beszéljünk ott erről a témáról, bár lazán kapcsolódik egyébként is ugye van olyan része a rendeletnek, ami erre vonatkozik. Ugye ezért is kezdte Hajtó kép..., vagy ezért nézte Hajtó képviselő úr, hogy mit szeretne módosítani korábban. No, jó, és akkor viszont még a szociális rendeletről nem beszéltünk hosszasan. Én azért mindenképpen szeretnék ezzel kapcsolatban annyit mondani, nem hosszasan, de nagyon fontos a téma. Alapvetően összevetésben – és ezt talán alpolgármester úr is említette – a Győr Megyei Jogú Város az egyik legkisebb összeget állítja be a szociális támogatásokra a megyei jogú városok között. Egészen meglepő különbségek vannak, bár ugye minden rendszer más, minden város rendszere máshogy működik, tehát ezek nem biztos, hogy érdemes az almát a körtével összehasonlítani, de nominális összegek tekintetében alacsonyan vagyunk. Ezt az idei évben a Zechmeister- terv vállalása alapján sikerült megemelnünk, bár nem olyan mértékben, mint szerettem volna, de ugye az idei évben a Közgyűlés többsége is megszavazta a költségvetést, amiben 300 millió forint, a korábbi 300 millió forint helyett 400 millió forintot tudunk elkölteni szociális támogatásokra. Szeretném, hogyha a jövő évben, amennyiben mozgásterünk lesz rá, tovább növelnénk ezt az összeget és tovább közelítenénk a megyei jogú városok mediánjához legalább, és emellett pedig ugye tudnánk dolgozni rajta, és ezt a munkát most elkezdtük, de szerintem, hogyha nőnek a lehetőségek, akkor érdemes lesz még azon gondolkodni, hogy milyen formátumban tudunk segíteni azoknak a győrieknek, akik erre rászorulnak. Most is ez a munka elkezdődött és a cél az, hogy jövőre több forrást tudjunk biztosítani. Első körben a már most meglévő támogatásokhoz, és aztán annak függvényében, hogy tényleg milyen lehetőségeink vannak, még további támogatási formákat. A szakosztálynak nagyon jó ötletei voltak, amik szerepelnek ebben a rendeletben és vannak olyanok, amik még nem kerültek bele, mert nyilván forrás kell hozzá. Úgyhogy én arra kérem Képviselőtársamat, hogy támogassák majd ezt a javaslatot is. Külön fogunk róla szavazni. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor szavazni fogunk a rendeletekről és 2 szavazás lesz. Tehát első körben szavazzunk a lakásrendelet tervezetének elfogadásáról. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet. *(1 fő képviselő nem szavazott.)*

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Nem szavazott
Hajtó Péter	Tartózkodott
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Tartózkodott
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Igen

Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Tartózkodott
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 24/2026. (X. 26.) önkormányzati rendelete az önkormányzati tulajdonú bérlakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és –építés támogatásáról

[1] E rendelet célja, hogy szabályozza Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő bérlakások hasznosítására, a lakbérek mértékére, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatására vonatkozó feltételeket és eljárásokat, illetve elősegítse a helyi lakásgazdálkodás átlátható, jogszerű és az önkormányzati szociális célokkal összhangban álló működtetését.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 2. mellékletében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A lakásgazdálkodás alapelvei

1. §

(1) Az önkormányzati lakásgazdálkodás során törekedni kell arra, hogy a bérlakások – rendeltetésüknek megfelelően – elsősorban azon személyek és családok lakhatását szolgálják, akik lakhatásuk megoldásához önkormányzati segítséget igényelnek, továbbá elősegítsék az e rendeletben meghatározott egyéb önkormányzati és városi célok megvalósítását.

(2) A bérlakások hasznosítása során az Önkormányzat a lakásállomány hosszú távú megőrzésére, a megüresedett bérlakások mielőbbi újbóli hasznosítására, valamint arra törekszik, hogy a rendelkezésre álló lakásállomány a lakhatási igényekhez igazodva minél szélesebb jogosulti kör számára biztosítson lakhatási lehetőséget.

2. A rendelet hatálya

2. §

E rendelet hatálya kiterjed

a) Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén található valamennyi bérlakásra,

b) a VIII. fejezet tekintetében Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén történő belterületi lakóingatlan vásárlására vagy építésére,

c) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (1)-(3) bekezdése szerinti személyekre, valamint

d) intézményi bérlakásban történő elhelyezés tekintetében az Önkormányzat által fenntartott intézményre.

3. Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazása szempontjából

1. bérbeadó

a) a GYŐR-SZOL Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság és

b) a Győr, Lazaret utca 11. A. lépcsőházban található, átmeneti elhelyezés céljára szolgáló bérlakások esetében a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr,

2. bérlakás: az Önkormányzat tulajdonában álló lakás, az Önkormányzat által fenntartott intézmény működtetésében lévő lakás kivételével,

3. család: a kérelmező vagy pályázó és az együtt költözni szándékozó, vagy együtt élő valamennyi személy,

4. eltartott személy: 20 évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a 23 évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a 25 évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, mostoha-, vagy nevelt gyermek. Korhatárra tekintet nélkül a tartósan beteg, autista vagy érzékszervi, értelmi vagy beszédfogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, mostoha-, vagy nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt,

5. intézményi bérlakás: az Önkormányzat által fenntartott intézmény feladata ellátásában közreműködő, vele munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy lakhatásához biztosított bérlakás,

6. jövedelem: az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint számított jövedelem, azzal, hogy az alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzésnek, valamint az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény alapján történő munkavégzésnek a havi ellenértéke is jövedelemnek minősül. A jövedelem megállapítása során a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében foglaltakat is alkalmazni kell,

7. a jövedelemszámításra irányadó időszak: a kérelem vagy pályázat benyújtását megelőző 3 hónap, figyelemmel az Szt. 10. § (2) bekezdés b) pontjára, valamint a (3)-(4) bekezdésében foglaltakra,

8. közüzemi díj

a) a távhőszolgáltatás,

b) a víz- és csatorna használat,

c) a szemétszállítási szolgáltatás,

d) a villamosenergia-szolgáltatás, valamint

e) a vezetékes gázszolgáltatás

díja,

9. külön szolgáltatási díj: a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 91/A. § 18. pontjában foglaltak, valamint a takarítás, a síkosságmentesítés, a hóeltakarítás, az udvargondozás és a szemétszállítás díja,

10. lakásegység: egy lakóépületen belül található, huzamosabb tartózkodás céljára szolgáló, önálló bejárattal rendelkező, fűthető helyiségcsoport, amely rendelkezik legalább egy 12 m^2-t meghaladó lakó-, 4 m^2-t meghaladó főző és összesen 4 m^2-t meghaladó egészségügyi helyiséggel,

11. lakbér: a bérlakás bérletéért e rendelet alapján számított díj,

12. mozgáskorlátozott: az a személy, aki mozgáskorlátozottságára tekintettel magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékossági támogatásban részesül,

13. nyugdíjas személy: aki az öregségi nyugdíjkorhatárt elérte, vagy öregségi nyugdíjban, özvegyi nyugdíjban, szülői nyugdíjban, baleseti hozzátartozói nyugellátásban vagy özvegyi járadékban részesül,

14. önkormányzati bérlakás: bármely önkormányzat tulajdonában álló lakás,

15. részleges felújítás: az épület legalább egy főszerkezetére - a tartószerkezet, a tető, valamint az ingatlan rendeltetésszerű használatának biztosításához szükséges eszköz, különösen az alapvezetékek, a víz-, a csatorna-, a villany- és a gázhálózat, egyéb központi fűtési rendszer, a kémény és a szellőzőrendszer szerkezete - kiterjedő, teljes felújításnak nem minősülő általános javítási munkák elvégzése,

16. tartózkodási hely: kérelmező vagy pályázó által ténylegesen, életvitelszerűen lakott, lakhatás céljára szolgáló ingatlan címe, függetlenül attól, hogy azt a személyi adat- és lakcímnyilvántartás tartalmazza-e,

17. teljes felújítás: az ingatlan egészére kiterjedő külső-belső javítási munkák elvégzése, amelyek az eredeti műszaki állapotot – megközelítőleg vagy teljesen – visszaállítják, és az eredeti használhatóságot, üzembiztonságot az egyes szerkezetek, berendezések kicserélésével vagy az eredetitől eltérő kialakításával növelik,

18. tulajdonos: az Önkormányzat,

19. tulajdonosi jog gyakorlója: hatáskörétől függően az Önkormányzat Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) által átruházott hatáskörben eljáró lakásügyekért felelős bizottság (a továbbiakban: Bizottság) vagy a polgármester,

20. városérdek által történő elhelyezés: olyan, az Önkormányzat által természetes személy részére biztosított bérlakásban történő elhelyezés, mely különös méltánylást érdemlő és az Önkormányzat működéséhez, közszolgáltatásainak biztosításához, vagy közérdekű feladatellátás érdekében indokolt,

21. városi hiányszakma: a Közgyűlés által a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig meghatározott szakmák köre.

4. Hatásköri rendelkezések

4. §

(1) A bérbeadói jogok és kötelezettségek gyakorlása és teljesítése e rendeletben foglaltak szerint a tulajdonos, a tulajdonosi jog gyakorlója és a bérbeadó között megosztva történik.

(2) A polgármester Közgyűlés által átruházott hatáskörébe tartozik az e rendelet II-V. és a VII-VIII. fejezetében foglalt kérelmekkel és pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatala és jogosítványok gyakorlása a (3) bekezdésben foglaltak kivételével.

(3) A Bizottság Közgyűlés által átruházott hatáskörébe tartozik

a) a 9. § 1–2., valamint a 10. pontjában meghatározott célra biztosított bérlakás bérbeadására irányuló kérelem elbírálása,

b) a 9. § 4–8. pontjában meghatározott célra biztosított bérlakás bérbeadására irányuló pályázat kiírása és elbírálása,

c) a lakásbérleti szerződés meghosszabbítására irányuló kérelmekkel kapcsolatos döntés meghozatala az átmeneti elhelyezés kivételével,

d) a 45. § (7)–(9) bekezdésében meghatározott döntés meghozatala,

e) a kamatmentes önkormányzati kölcsöntámogatással kapcsolatos döntés meghozatala,

f) bérlakás bérlakás-állományból történő kivonásával kapcsolatos döntés meghozatala és

g) az üresen álló bérlakásállomány hasznosításának ellenőrzésével kapcsolatos 10. § szerinti döntés meghozatala.

5. Az eljárásra vonatkozó szabályok

5. §

(1) A jogosultság megállapítása érdekében a kérelem és a pályázat Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hatáskörrel rendelkező szervezeti egységénél (a továbbiakban: hatáskörrel rendelkező szervezeti egység) személyesen, postai vagy a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 20. §-ban foglaltak szerint elektronikus úton nyújtható be, az erre rendszeresített, az Önkormányzat honlapján közzétett formanyomtatványon.

(2) A kérelemhez és a pályázathoz csatolni kell a formanyomtatványon meghatározott valamennyi mellékletet és igazolást.

(3) Amennyiben a kérelem a követelményeknek nem felel meg, a tulajdonosi jog gyakorlója legfeljebb harminc napos határidővel a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra szólítja fel kérelmezőt.

6. A kérelmekre és a pályázatokra vonatkozó általános rendelkezések

6. §

(1) Pályázatot és kérelmet nagykorú természetes személy nyújthat be.

(2) Házastársak vagy élettársak – a 24. §-ban, a 26. §-ban és 49. §-ban foglaltak kivételével – kizárólag együttesen jogosultak pályázatot vagy kérelmet benyújtani.

(3) A 24. §-ban, a 26. §-ban és 49. §-ban foglalt kivétellel nem hagyható jóvá a pályázata vagy kérelme annak a családnak, amelynek bármely tagja

a) 1/2 tulajdoni hányadot meghaladó, lakhatás céljára szolgáló ingatlan tulajdonjogával, vagy haszonélvezeti jogával rendelkezik, kivéve, ha a kérelem a 12. §-ban meghatározott célra irányul,

b) átmeneti elhelyezés kivételével önkormányzati bérlakás bérleti jogával rendelkezik, kivéve, ha a kérelem vagy a pályázat a 12. §-ban, a 21. §-ban és a 63. §-ban meghatározott célra irányul,

c) lakhatás céljára szolgáló ingatlan megszerzésére irányuló visszterhes vagy ingyenes szerződéssel rendelkezik,

d) bérlakást a benyújtást megelőző 10 éven belül kedvezményesen vásárolt vagy a vételi, elővásárlási jogáról a vételre jogosult javára lemondott,

e) bérlakást a benyújtást megelőző 10 éven belül pénzbeli térítéssel visszaadott vagy magántulajdonra cserélt,

f) bérleti jogát a benyújtást megelőző 10 éven belül neki felróható okból a bérbeadó felmondással megszüntette,

g) bérlőtársi jogát a benyújtást megelőző 10 éven belül neki felróható okból a bíróság megszüntette,

h) határozott idejű szerződésének meghosszabbításához a tulajdonosi jog gyakorlója 10 éven belül nem járult hozzá,

i) által bérelt, vagy birtokban tartott bérlakás kiürítését elrendelő ítélet jogerőre emelkedésétől számított 10 év a benyújtásig nem telt el,

j) bérlakást a benyújtást megelőző 5 éven belül visszaadott,

k) bérlőtársi jogáról a benyújtást megelőző 1 éven belül lemondott, vagy

l) bármilyen jogcímen lejárt és ki nem egyenlített tartozása áll fenn az Önkormányzat, vagy a bérbeadó felé.

7. §

(1) A pályázat és a kérelem - a 12. §-ban foglaltak kivételével - elbírálásának szempontja különösen a pályázatot, vagy kérelmet benyújtó család bármely tagja vonatkozásában

a) ugyanazon típusú érvényesen benyújtott kérelmeinek vagy pályázatainak száma,

b) jövedelmi viszonya, figyelemmel az igényelt bérbeadási forma szociális és jövedelmi sajátosságaira, valamint a lakás fenntartásával járó rendszeres fizetési kötelezettségek teljesítésére való képességére,
c) városi hiányszakmának minősülő munkakörben dolgozik,
d) lakhatási körülménye,
e) a saját háztartásban nevelt gyermekek, valamint tartós beteg, fogyatékos, vagy mozgáskorlátozott személyek száma,
f) nagykorúságát közvetlenül megelőzően nevelésbe vett gyermek volt,
g) lakhatási körülményére tekintettel védelembe vett gyermek él,
h) hajléktalanság ténye és
i) megszakítás nélküli, életvitelszerű győri tartózkodás kezdete.

(2) A kérelemben és a pályázatban szereplő adatok valódiságáról a hatáskörrel rendelkező szervezeti egység a tulajdonosi jog gyakorlójának bevonásával - a 12. §-ban, a 17. §-ban, a 24. §-ban, a 26. §-ban és a 42. §-ban szabályozott kivétellel - helyszíni szemle során győződik meg, és az ott tapasztaltakat jegyzőkönyvben rögzíti. A helyszíni szemlén készült jegyzőkönyv, a helyszíni szemle időpontjától számított 6 hónapig felhasználható, amennyiben a kérelmező vagy pályázó körülményeiben lényeges változás nem történt.

8. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója által meghirdetett pályázat hirdetménye tartalmazza
a) a pályázat benyújtásának módját, határidejét és helyét,
b) a pályázat elbírálásának szempontjait, valamint
c) a bérleti szerződés időtartamát.

(2) Az előtakarékossággal meghirdetett bérlakás pályázati hirdetménye - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - tartalmazza
a) azon épületek jegyzékét, amelyben előtakarékos bérlakás található,
b) az előtakarékosság legalacsonyabb havi összegét, valamint
c) az esetleges, a bérlő által elvégzendő karbantartási munkálatok várható költségét és a karbantartás elvégzésére biztosított időtartamot.

(3) A felújításra meghirdetett, az akadálymentes bérlakás, a piaci és költségelvű lakbérrel meghirdetett bérlakás pályázati hirdetménye - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - tartalmazza
a) a bérlakás címét, műszaki jellemzőit,
b) a lakbér összegét,
c) a megtekintés időpontját,
d) a felújításra meghirdetett pályázat esetén az elvégzendő felújítási munkálatokat, azok várható költségét, akadálymentes bérlakás pályázat és költségelvű lakbérrel meghirdetett bérlakás pályázat esetén az esetleges, bérlő által elvégzendő karbantartási munkálatok várható költségét és a rendelkezésre álló időtartam megjelölését, valamint
e) a felújításra meghirdetett bérlakás pályázat esetén a bérlakás nagysága alapján meghatározott együtt költözők legkisebb számát.

7. Bérlakásban történő elhelyezés jogcíme

9. §

A tulajdonosi jog gyakorlója az alábbi jogcímen biztosít bérlakást
1. szociális helyzet alapján történő elhelyezés,
2. nyugdíjasok házában történő elhelyezés,
3. nyugdíjasok házából kiköltöző bérlő elhelyezése,
4. előtakarékossággal meghirdetett pályázat alapján történő elhelyezés,
5. bérlakás felújítására meghirdetett pályázat alapján történő elhelyezés,
6. akadálymentes bérlakás hasznosítására meghirdetett pályázat alapján történő elhelyezés,

7. költségelvű lakbérrel történő hasznosításra meghirdetett pályázat alapján történő elhelyezés,
8. piaci lakbérrel történő hasznosításra meghirdetett pályázat alapján történő elhelyezés,
9. átmeneti elhelyezés,
10. bérlő másik bérlakásban történő elhelyezése egészségügyi ok miatt,
11. felújítás, átalakítás, korszerűsítés, bontás folytán megszűnő bérlakás bérlőjének elhelyezése,
12. városérdek által történő elhelyezés,
13. városfejlesztési, városrendezési cél megvalósítását szolgáló elhelyezés,
14. tulajdonosi döntés alapján önkormányzati ingatlan értékesítésének elősegítéséhez szükséges elhelyezés,
15. bírósági ítélet alapján történő elhelyezés,
16. társbérlet felszámolása alapján történő elhelyezés,
17. az Önkormányzat által fenntartott intézmény feladatának ellátása érdekében történő elhelyezés,
18. bérlőkijelölési joggal rendelkező, önkormányzattól független szerv feladatainak ellátása érdekében történő elhelyezés, valamint
19. bérlakás megvásárlásának meghiúsulása következtében megszűnő lakáshasználati jog alapján történő elhelyezés.

8. Üresen álló bérlakások hasznosítása

10. §

(1) A 3. § 1. a) pontja szerinti bérbeadó a tulajdonosi jog gyakorlója felé a lakbérbevétellel történő gazdálkodásról és az üres bérlakások felújításáról, karbantartásáról a 4. mellékletben meghatározott tartalommal negyedévente beszámolót készít, melyet a hatáskörrel rendelkező szervezeti egységhez kell benyújtani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti beszámoló benyújtásának határideje

a) a minden év január 1. napjától március 31. napjáig terjedő időszak vonatkozásában május 31. napja,

b) a minden év április 1. napjától június 30. napjáig terjedő időszak vonatkozásában augusztus 31. napja,

c) a minden év július 1. napjától szeptember 30. napjáig terjedő időszak vonatkozásában november 30. napja és

d) a minden év október 1. napjától december 31. napjáig terjedő időszak vonatkozásában következő év február 28. napja.

II. Fejezet
Szociális rászorultság alapján történő bérbeadás

9. Szociális helyzet alapján történő elhelyezés

11. §

(1) Szociális helyzet alapján történő elhelyezés iránti kérelmet a tulajdonosi jog gyakorlója akkor hagyhatja jóvá, ha a kérelmező a 6. §-ban foglaltaknak megfelel és

a) a család egy főre jutó havi nettó jövedelme nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének

aa) egyedül élő személy esetén a 95%-át,

ab) olyan kéttagú családban, ahol eltartott személy nem él a 85%-át, vagy

ac) egyéb családban a 75%-át és

b) lakhatását önerőből más módon megoldani nem képes.

(2) A kérelem jóváhagyása esetén a kérelmezőt a tulajdonosi jog gyakorlója 1 év időtartamra nyilvántartásba veszi.

(3) Amennyiben a bérlakásban karbantartási munkák elvégzése szükséges, a bérbeadó a kérelmezővel a karbantartási munkálatok bérlőkijelölő nyilatkozatban meghatározott időtartamára lakásbérleti előszerződést köt, amely tartalmazza az elvégzendő karbantartás műszaki tartalmát, valamint a karbantartás időtartama alatt fizetendő lakbér mértékét. A karbantartási munkálatok elvégzését a bérbeadó ellenőrzi.
(4) A bérleti szerződést első alkalommal a bérbeadó a bérlővel 1 év időtartamra köti, mely tartalmazza a karbantartási munkák elvégzésének időtartamát.
(5) A bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt szociális lakbértípus szerinti lakbért fizet.
(6) A bérleti szerződés a 42–43. §-ban, valamint a 44. § a) pontjában foglaltak szerint meghosszabbítható.

10. Nyugdíjasok házában történő elhelyezés

12. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója a nyugdíjasok házában történő elhelyezés iránti kérelmet akkor hagyhatja jóvá, ha a kérelmező nyugdíjas személy, önmaga ellátására képes és vállalja, hogy

a) az érvényes bérleti szerződéssel bérelt bérlakását kiürítve visszaadja,

b) a tulajdonában álló lakhatás céljára szolgáló ingatlan forgalmi értékének 50%-át, de legfeljebb 5.000.000,- Ft összeget a tulajdonos költségvetési elszámolási számlájára, legkésőbb a bérlőkijelölő nyilatkozat aláírásának napjáig befizet, vagy

c) amennyiben bérlakás bérleti jogával vagy lakhatás céljára szolgáló ingatlan tulajdonjogával nem rendelkezik, 1.500.000,- Ft összeget a tulajdonos költségvetési elszámolási számlájára, legkésőbb a bérlőkijelölő nyilatkozat aláírásának napjáig befizet.

(2) Az (1) bekezdés b)–c) pontja alapján benyújtott nyugdíjasok házában történő elhelyezés iránti kérelmet a tulajdonosi jog gyakorlója akkor hagyhatja jóvá, ha a család egy főre jutó havi nettó jövedelme nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének

a) egyedül élő személy esetén a 140%-át vagy

b) kéttagú család esetén a 110%-át.

(3) A tulajdonosi jog gyakorlójának a nyugdíjasok házában történő elhelyezés iránti kérelmet jóváhagyó döntése a meghozataltól számított 3 évig érvényes.
(4) A megújítás iránti kérelem elbírálása során a (2) bekezdés szerinti feltételt nem kell vizsgálni.
(5) A kérelem benyújtásakor a 6. § (2) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni, amennyiben a házastársak egyike ápolást, gondozást nyújtó szociális intézmény lakója.
(6) A bérleti szerződést a bérbeadó a bérlővel határozatlan időtartamra köti.
(7) A bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt szociális lakbért fizet.

13. §

(1) Bérlőnek az a 12. § (1) bekezdése alapján jóváhagyott kérelemmel rendelkező személy jelölhető ki, akinek az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr vezetője által - a kijelölést megelőzően - végzett gondozási szükséglet vizsgálata alapján a gondozási szükséglete a 0, I, II fokozatba tartozik.
(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott vizsgálat eredményeként a kérelmező gondozási szükséglete a III fokozatba tartozik, a tulajdonosi jog gyakorlója a kérelmet jóváhagyó döntését visszavonja.
(3) Az elhelyezésnél előnyben részesül az a kérelmező, aki bérlakás leadásával kéri a nyugdíjasok házában történő elhelyezést vagy Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén megszakítás nélkül legalább 3 éve létesített lakó- vagy tartózkodási helyen él.

14. §

A 12. § (1) bekezdés b) pontja esetében a fizetendő összeg megállapításánál a kérelmezőnek, a kérelem benyújtásakor vagy az azt megelőző 3 éven belül valamennyi tulajdonát képező lakhatás céljára szolgáló ingatlan forgalmi értéke kerül alapul vételre.

15. §

(1) A nyugdíjasok házában elhelyezett bérlő által térítés nélkül igénybe vehető szolgáltatás

a) 24 órás gondozói ügyelet,

b) szükség esetén szakirányú segítséghívás (orvosi szolgálat, mentőszolgálat stb.),

c) gyógyszeradagolás és

d) éjszakai ügyeletben (naponta 20.00-07.00 óráig) tisztázás, egyéb nem rendszeres segítségnyújtás.

(2) A nyugdíjasok házában elhelyezett bérlő által szociális alapszolgáltatásként, térítés ellenében igénybe vehető szolgáltatás

a) étkeztetés,

b) házi segítségnyújtás és

c) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás.

16. §

A nyugdíjasok házából kiköltöző bérlőt - amennyiben a 12. § (1) bekezdés b)–c) pontja alapján került elhelyezésre és másik bérlakásban történő elhelyezésre nem tart igényt - pénzbeli térítés illeti meg, melynek mértéke a bérleti szerződés megkötésétől számított

a) 1 éven belül az általa befizetett összeg 70%-a,

b) 1 éven túl, de 2 éven belül az általa befizetett összeg 50%-a vagy

c) 2 éven túl, de 3 éven belül az általa befizetett összeg 30%-a.

III. Fejezet

Nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadás

11. Előtakarékossággal meghirdetett pályázat

17. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója évente két alkalommal – március 1. napjáig és október 1. napjáig – az előtakarékosság vállalásával bérbe adható lakásainak (a továbbiakban: előtakarékos bérlakás) hasznosítására pályázatot hirdet. Az előtakarékos bérlakás-pályázat útján a 3. melléklet szerinti bérlakásban történő elhelyezés nyerhető el.

(2) Az előtakarékossággal meghirdetett pályázatban a pályázó

a) nyilatkozik arról, hogy a bérleti szerződés időtartama alatt legalább havi 80.000,- Ft megtakarítást vállal, valamint

b) igazolja, hogy rendelkezik a karbantartáshoz szükséges legalább 500.000,- Ft összegű megtakarítással.

(3) A tulajdonosi jog gyakorlójának az érvényes pályázatok sorrendjére vonatkozó döntése a következő pályázati kiírásig hatályos.

(4) A hatáskörrel rendelkező szervezeti egység a kiutalhatóvá vált előtakarékos bérlakásokat a döntéssel megállapított sorrendnek megfelelően ajánlja fel, kivéve, ha a pályázó lakhatást befolyásoló, szakorvos által igazolt súlyos egészségügyi probléma vagy súlyos mozgáskorlátozottság miatt kéri a felajánlás során a sorrend megváltoztatását.

18. §

(1) A bérbeadó a bérlővel a bérleti szerződést öt év időtartamra köti. A bérleti szerződés nem hosszabbítható meg.

(2) A bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt szociális lakbért fizet.

(3) A bérleti szerződés megkötésének feltétele az előtakarékosság összegének fizetése érdekében kötött megtakarítási szerződés bemutatása.

(4) A bérlő évente egy alkalommal a bérleti szerződésben rögzített határnapig igazolja a 17. § (2) bekezdés a) pontja szerinti befizetés teljesítését a hatáskörrel rendelkező szervezeti egység felé.
(5) A bérlőtársi jogviszonyról történő lemondás feltétele, hogy a bérlakásban maradó bérlő vállalja és igazolja a megtakarításnak az eredeti bérleti szerződésben foglaltak alapján történő fizetését.
(6) Amennyiben a bérlő az előtakarékos bérlakás bérleti szerződésének időtartama alatt a megtakarítás összegének felhasználásával lakhatás céljára szolgáló ingatlant vásárol vagy épít, kérelmére a tulajdonosi jog gyakorlója mentesíti a további megtakarítás igazolása alól.
(7) A (6) bekezdésben foglaltak fennállása esetén a bérleti szerződés lejártának időpontja
a) vásárlás esetén a kérelem benyújtását követő 6 hónap vagy
b) építés esetén a kérelem benyújtását követő 18 hónap időtartamra módosul azzal, hogy az eredeti bérleti szerződés lejártának időpontját nem lépheti túl.

19. §

(1) Amennyiben az előtakarékos pályázót karbantartási munkálatok terhelik, a bérbeadó a pályázóval a karbantartási munkálatok pályázati hirdetményben meghatározott időtartamára szerződést köt, amely tartalmazza az elvégzendő karbantartás műszaki tartalmát, valamint a karbantartás időtartama alatt fizetendő lakbér mértékét. A karbantartási munkálatok elvégzését a bérbeadó ellenőrzi.
(2) A karbantartási munkálatok elvégzését követően a bérleti szerződést a 18. § (1) bekezdésben meghatározott időtartamra kell kötni.

12. Bérlakás felújítására meghirdetett pályázat

20. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója a teljes lakásállománytól érdemben elmaradó állagszintű, megüresedett bérlakás bérbeadására - elsősorban komfortfokozat emeléssel járó - felújítási munkálatok előírásával pályázatot hirdethet.
(2) A bérlakás felújítására meghirdetett pályázatban a pályázó igazolja, hogy rendelkezik a pályázati hirdetményben szereplő felújítási költség pénzügyi fedezetével.
(3) A pályázati hirdetményben meghatározott felújítási költség és a felújítás során felmerült esetleges többletköltség viselése a nyertes pályázót terheli, melyet előzetesen vállal.
(4) A bérbeadó a nyertes pályázóval a felújítási munkálatok pályázati hirdetményben meghatározott időtartamára lakásbérleti előszerződést köt, amely tartalmazza az elvégzendő felújítás műszaki tartalmát, valamint a felújítás időtartama alatt fizetendő lakbér mértékét. A felújítási munkálatok elvégzését a bérbeadó ellenőrzi.
(5) A felújítási munkálatok elvégzésére a pályázati hirdetményben meghatározott időtartamtól a bérbeadó által igazolt, műszakilag indokolt esetben, az általa javasolt időtartamra lehet eltérni.
(6) A bérleti szerződés a bérlakás felújítási munkálatai elvégzésének bérbeadó által történő jóváhagyását követően köthető meg.
(7) Ha a pályázó a pályázatban előírt felújítási munkálatokat a meghatározott határidőig nem, vagy nem megfelelő minőségben végzi el, a bérlakást a felújítás időtartamára kötött szerződés lejártát követő tíz napon belül a bérbeadó rendelkezésére bocsátja. Az elvégzett munkákkal és a beépített anyagokkal a pályázó és a bérbeadó egymás között - külön megállapodás alapján - elszámol.
(8) A bérleti szerződést a bérbeadó a bérlővel
a) legfeljebb 5.000.000,- Ft felújítási költséggel meghirdetett pályázat esetén 5 év,
b) legalább 5.000.001,- Ft felújítási költséggel meghirdetett pályázat esetén 10 év
időtartamra köti.
(9) A nyertes pályázó a bérleti jogviszony időtartama alatt szociális lakbért fizet.

(10) A bérleti szerződés a 42–43. §-ban, valamint a 44. § a) pontjában foglaltak szerint meghosszabbítható.

13. Akadálymentes bérlakás hasznosítására meghirdetett pályázat

21. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója az akadálymentes bérlakás hasznosítására pályázatot hirdethet mozgáskorlátozott személyek számára. A megpályázható bérlakást a tulajdonosi jog gyakorlója pályázati hirdetmény útján teszi közzé.
(2) A bérbeadó a bérlővel a bérleti szerződést öt év időtartamra köti.
(3) A nyertes pályázó a bérleti jogviszony időtartama alatt szociális lakbért fizet.
(4) A bérleti szerződés a 42–43. §-ban és a 44. § b) pontjában foglaltak szerint meghosszabbítható.

14. Költségelvű lakbérrel történő hasznosításra meghirdetett pályázat

22. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója a bérlakásai egy részét költségelven megállapított lakbérrel hasznosítja.
(2) A költségelvű lakbérrel megpályázható bérlakásokra vonatkozó felhívást a tulajdonosi jog gyakorlója pályázati hirdetmény útján teszi közzé.
(3) A pályázat abban az esetben érvényes, ha a pályázó a 6. §-ban foglaltaknak megfelel és a család egy főre jutó havi nettó jövedelme a mindenkori minimálbér bruttó összegének
a) egyedül élő személy esetén 95%-át meghaladja, de a 155%-át nem haladja meg,
b) olyan kéttagú családban, ahol eltartott személy nem él, a 85%-át meghaladja, de a 135%-át nem haladja meg vagy
c) egyéb család esetén a 75%-át meghaladja, de a 115%-át nem haladja meg.
(4) A pályázat útján elnyert bérlakás bérleti szerződését a bérbeadó a bérlővel 1 év időtartamra köti.
(5) A nyertes pályázó a bérleti jogviszony időtartama alatt költségelvű lakbért fizet.
(6) A bérleti szerződés a 42–43. §-ban, valamint a 44. § a) pontjában foglaltak szerint meghosszabbítható.

15. Piaci lakbérrel történő hasznosításra meghirdetett pályázat

23. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója a bérlakásai egy részét piaci alapon megállapított lakbérrel hasznosítja.
(2) A piaci lakbérrel megpályázható bérlakásokra vonatkozó felhívást a tulajdonosi jog gyakorlója pályázati hirdetmény útján teszi közzé.
(3) A pályázat abban az esetben érvényes, ha a pályázó a 6. §-ban foglaltaknak megfelel és igazolja, hogy rendelkezik a pályázatban megjelölt bérlakás 3 havi lakbérének megfelelő megtakarítással.
(4) A pályázat útján elnyert bérlakás bérleti szerződését a bérbeadó a bérlővel 1 év időtartamra köti.
(5) A nyertes pályázó a bérleti jogviszony időtartama alatt piaci lakbért fizet.
(6) A bérleti szerződés a 42–43. §-ban, valamint a 44. § c) pontjában foglaltak szerint meghosszabbítható.

16. Átmeneti elhelyezés

24. §

(1) Átmeneti elhelyezés iránti kérelmet a tulajdonosi jog gyakorlója jóváhagyhatja
a) a 9. § 11. valamint 13–14. pontja szerinti esetben,
b) lakóingatlan építése esetén, vagy

c) a kérelmező krízishelyzete miatt amennyiben a kérelmező lakhatása átmenetileg nem megoldott.

(2) A bérleti szerződést a bérbeadó a bérlővel határozott időre

a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben másik bérlakás biztosításáig, vagy

b) egyéb esetben legfeljebb egy év

időtartamra köti.

(3) A bérlő az átmeneti elhelyezés időtartama alatt szociális lakbért fizet.

(4) A bérleti szerződés a 42–43. §-ban és a 44. § d) pontjában foglaltak szerint meghosszabbítható.

17. Intézményi bérlakásban történő elhelyezés

25. §

(1) Az intézményi bérlakás iránti kérelmet a tulajdonosi jog gyakorlója akkor hagyhatja jóvá, ha a bérlakás az intézmény feladatellátáshoz szükséges humánerőforrás elhelyezéséhez önkormányzati érdekből szükséges.

(2) A bérleti szerződést a bérbeadó az intézménnyel, mint bérlővel, legfeljebb 5 év határozott időtartamra köti.

(3) A bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt szociális lakbért fizet.

(4) A bérleti szerződés a 42–43. §-ban és a 44. § b) pontjában foglaltak szerint meghosszabbítható.

(5) A bérlő és az intézménnyel munkaviszonyban álló személy között az intézményi bérlakás használatára vonatkozó szerződés határozott időre, a bérbeadó és az intézmény által - a (2) bekezdés szerint - kötött szerződésben foglalt időpontig, de legfeljebb az intézménnyel fennálló munkaviszony időtartamára köthető.

(6) Az intézményi bérlakás használatára vonatkozó szerződésben megállapított, a bérlakás használatáért fizetendő díj nem haladhatja meg a bérlő lakbérfizetési kötelezettségének mértékét.

(7) Az intézményi bérlakás iránti kérelem esetén a 6–7. §-ban foglaltakat nem kell alkalmazni.

18. Városérdek által történő elhelyezés

26. §

(1) A városérdek által történő elhelyezés a tulajdonosi jog gyakorlójának egyedi döntése alapján lehetséges, amennyiben kérelmező 1/2 tulajdoni hányadot meghaladó, lakhatás céljára szolgáló ingatlan tulajdonjogával Győr közigazgatási területén nem rendelkezik.

(2) A bérleti szerződést első alkalommal a bérbeadó a bérlővel legfeljebb 1 év időtartamra köti.

(3) A bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt költségelvű lakbért fizet.

(4) A bérleti szerződés a 42–43. §-ban és a 44. § a) pontjában foglaltak szerint, de legfeljebb a 3. § 20. pontjában meghatározott feladatának ellátásáig hosszabbítható meg.

(5) A szerződés hosszabbítására irányuló kérelem elbírálása során a 43. § (1) bekezdés a) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bérlő Győr közigazgatási területén nem rendelkezhet 1/2 tulajdoni hányadot meghaladó, lakhatás céljára szolgáló ingatlan tulajdonjogával.

IV. Fejezet
A lakásbérlet

19. A felek jogai és kötelezettségei

27. §

(1) A bérbeadó és a bérlő vagy jogutódja a bérlakás bérbeadásakor és annak leadásakor leltárt készít, melyben feltüntetik

a) a lakásberendezések tételes felsorolását, azok hiányát, a pótlásra kötelezett megnevezését, a pótlás határidejét,
b) festés, mázolás, a lakásberendezések, a burkolatok és a nyílászárók állapotát és
c) a bérlő és a bérbeadó esetleges észrevételeit.

(2) A bérbeadó a bérlakást - a 20. §-ban foglaltak alapján elnyert bérlakások kivételével - rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban adja át a bérlőnek.

(3) A bérlakás akkor is rendeltetésszerű használatra alkalmasnak minősül, ha egyes berendezéseket a bérbeadó és a bérlő megállapodása alapján a bérbeadó költségére a bérlő szerzi be.

(4) A bérbeadó gondoskodik az Lt.-ben meghatározottakon túl, ha a felek eltérően nem rendelkeznek
a) a közös használatra szolgáló helyiségben lévő olyan berendezés használatának biztosításáról, amely egyedi fogyasztása mérhető,
b) a vízellátás és csatornahasználat biztosításáról, ha a közmű szolgáltatóval külön szerződés nem köthető.

(5) A (4) bekezdés szerinti szolgáltatást a bérbeadó külön szolgáltatási díj ellenében biztosítja, melynek összegét a ténylegesen felmerülő költség és a vonatkozó jogszabályok alapján határozza meg.

28. §

(1) A bérbeadó a halasztást nem tűrő hibát a tudomására jutást követően haladéktalanul kivizsgálja, majd
a) a hiba kijavítását elvégzi, vagy
b) amennyiben a bérlő vállalja a munka elvégzését, a bérlő és a bérbeadó megállapodást köt és a munkálatok bérbeadó által elismert, igazolt költségét a bérbeadó annak átvétele után haladéktalanul, egy összegben megtéríti a bérlőnek.

(2) A bérbeadó az épület használatát akadályozó hibát haladéktalanul kivizsgálja, majd a hiba kijavítását elvégzi. A halasztást tűrő hibát legkésőbb a bejelentéstől számított 1 éven belül megszünteti.

(3) A bérbeadó és a bérlő megállapodása hiányában a bérlakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a bérlakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával, azok pótlásával vagy cseréjével kapcsolatos költségek viselésére az Lt. 13. §-a az irányadó.

(4) A felek megállapodhatnak arról, hogy a munkálatokat a bérlő helyett a bérbeadó végzi el. Ebben az esetben a bérlő a lakbéren felül megfizeti bérbeadónak a megállapodásban átvállalt munka költségét. A megállapodás tartalmazza az átvállalt munka tételes felsorolását, a teljesítés módját és esedékességét, ezek igazolt költségét, valamint a megfizetésre vonatkozó rendelkezést.

29. §

Ha a bérbeadói kötelezettségek teljesítése 15 napon túl korlátozza a bérlakás használatát, a bérlőt olyan arányban illeti meg lakbércsökkentés a 16. naptól, mint amilyen arányt jelent a bérlakás alapterületéhez képest a használati jog korlátozása.

30. §

(1) A bérleti jogviszony fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a bérlakásban lakni.

(2) A bérlő a két hónapot meghaladó távollétet és annak időtartamát a bérbeadó részére írásban bejelenti, és a bejelentésben megjelöli az elérhetőségét és a kapcsolattartás módját.

(3) A bérlő és a vele együtt lakó személy a bérlakást az együttélés követelményeinek megfelelően köteles használni, tartózkodik minden olyan magatartástól, amely a többi lakó nyugalmát zavarná.

(4) A bérbeadó a rendeltetésszerű használatot, valamint a bérleti szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését

a) évente legalább egy alkalommal - a bérlő szükségtelen háborítása nélkül - ellenőrzi, vagy

b) nem rendeltetésszerű használatra utaló bejelentés vagy erre utaló információ alapján bármikor ellenőrizheti előzetes bejelentés nélkül.

(5) A 3. § 1. a) pontja szerinti bérbeadó a (4) bekezdés a) pontjában meghatározott ellenőrzésekről havonta, a (4) bekezdés b) pontjában meghatározott ellenőrzésekről soron kívül beszámol a hatáskörrel rendelkező szervezeti egység részére.

(6) A bérlő a (4) bekezdésben foglaltakon túl is biztosítja és tűri az előzetes értesítés szerint, alkalmas időben történő bejutást és ellenőrzést.

(7) Ha az ellenőrzés alkalmával bizonyítást nyer, hogy a bérleti jogviszony fennállása alatt a bérlő a bérlakást nem rendeltetésszerűen használja, a bérbeadó a bérleti szerződést a Ptk. 6:348. §-ában foglaltaknak megfelelően felmondja.

31. §

A bérlő a bérlakást albérletbe nem adhatja.

32. §

(1) A bérlő a bérleményben műszaki változtatást a bérbeadó előzetes hozzájárulásával hajthat végre a felek között megkötött külön megállapodás alapján.

(2) Az (1) bekezdés szerinti megállapodás tartalmazza

a) a tervezett munka műszaki leírását, a kezdés és a befejezés várható időpontját,

b) a költségviselési kötelezettséget, az elszámolás módját,

c) a műszaki és hatósági előírások, engedélyek beszerzésének, bejelentés megtételének kötelezettségét,

d) a végzett munka eredményeként beépített anyag, berendezés tulajdonjogát,

e) a leszerelt berendezés, kibontott anyag feletti rendelkezési jogot, azok elszámolását, továbbá az elszállíttatás és elhelyezés költségét, valamint

f) minden olyan lényeges kérdést, melyet a felek szükségesnek tartanak.

(3) A bérbeadó a komfortfokozatot növelő átalakításhoz a műszaki feltételek és a hatósági engedély megléte esetén a hozzájárulást megadja, ha az átalakítás eredményeként legalább komfortos komfortfokozatú bérlakás jön létre.

(4) A (3) bekezdés szerinti komfortfokozatot növelő átalakításhoz biztosított költségtérítést a bérbeadó 10 évre számított lakbérnövekmény mértékéig érvényesíti.

(5) A komfortfokozat növelésével járó költségeket bérbeszámítás formájában a bérbeadó a bérlő részére megtéríti.

(6) A beszámítás módja

a) a bérlő a komfortosítás előtti lakbért fizeti a beszámított összeg lejártáig,

b) a bérleti jogviszony megszűnésekor a bérlőnek a bérbeszámítással még érvényesíthető összeget a bérbeadó kifizeti, vagy

c) ha a bérlakás a bérlő részére kerül eladásra a - bérbeszámítással érvényesíthető - még ki nem fizetett összeget a forgalmi érték megállapításánál csökkentő tényezőként kell figyelembe venni.

(7) A bérbeszámítással a bérlakásba beépített anyag és berendezés rendeltetésszerű használatra alkalmas műszaki állapotban a műszaki átadás-átvétel időpontjától az Önkormányzat tulajdonába kerül.

33. §

(1) A bérbeadó az átalakítás és a korszerűsítés költségeihez nem járul hozzá a 32. § (3) bekezdésben foglaltak esetén sem, ha a lakóépület a szabályozási terv szerint lebontásra kerül, építése vagy teljes felújítása óta 35 év eltelt. Ez esetben az átalakítás és korszerűsítés költsége - megtérítési igény nélkül - a bérlőt terheli.

(2) Ha a munkák végzése során a lakóépület, a bérlakás vagy a lakásberendezés megrongálódik, az így keletkezett kárról a bérlő a bérbeadót írásban értesíteni, az okozott kárt elhárítani és megtéríteni köteles.

34. §

(1) A bérlő a bérlakást - az épület bontás vagy teljes rekonstrukciója miatt történő leürítésének esetét kivéve - kiürítve, tisztán és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadja a 27. § (1) bekezdése szerinti leltárral

a) a bérleti szerződés felmondása esetén a felmondásban meghatározott időpontig,

b) egyéb esetben a bérbeadó és a bérlő megállapodása szerinti időpontig, legfeljebb a bérleti jogviszony megszűnését követő 90 napon belül.

(2) A bérlő a megállapított hiányosságokért és az őt terhelő kötelezettségek elmulasztása következtében keletkezett hibákért felel.

(3) A bérlő a hibafelvételi jegyzőkönyv felvétele során nyilatkozik az őt terhelő hibák és hiányosságok megszüntetésének és ezek költségtérítésének módjáról és határidejéről.

(4) Ha a bérlő nem nyilatkozott, vagy a bérbeadó a nyilatkozatát nem fogadta el, a bérbeadó a bíróságtól kérheti a bérlő felelősségének és a költségek megtérítésének megállapítását.

(5) A bérlő a saját költségén - bérbeszámítási igény nélkül - beépített valamennyi berendezést és felhasznált anyagot a bérlakás leadásakor

a) a bérlakás állagának sérelme nélkül leszerelheti, elviheti az eredeti állapot helyreállítása mellett, vagy

b) bérbeadónak megvásárlásra felajánlhatja, melynek elfogadása esetén az elszámolás feltételeiről a felek megállapodást kötnek.

35. §

(1) Ha a lakásbérleti jogviszony a bérlő halála miatt szűnik meg, az örökös a bérlakásban maradt ingóságokat a bérlő halálát követő 90 napon belül elszállítja és a bérlakást kiürített és tiszta állapotban a bérbeadó rendelkezésére bocsátja, de a bérlő által elmulasztott karbantartási és javítási munka elvégzése nem tartozik a kötelezettségei közé.

(2) Ha az örökös az ingóságokat a bérlakásból határidőre nem szállítja el, a bérbeadó - az örökös költségére és veszélyére - raktárba vagy arra alkalmas más helyiségbe helyezheti el. Ennek során az elszállított ingóságokról leltárt vesz fel. A bérbeadó haladéktalanul értesíti az örököst, hogy az elszállított ingóságokat hol és milyen időpontig veheti át.

(3) A raktárban elhelyezett ingóságokat a bérbeadó 30 napig őrzi meg. Ha az örökös a leltározott ingóságokat határidőben nem szállítja el, költségére a bérbeadó az ingó-értékbecslést követően az értékesíthető tárgyakat áruba bocsátja, az értéktelenek megsemmisítéséről gondoskodik. Az értékesítésből befolyt összeg felmerült költségekkel csökkentett része a Ptk.-ban meghatározott örököst illeti meg.

(4) Amíg a bérlakás nem kerül leadásra a bérlakással kapcsolatos valamennyi költség és használati díj az örököst terheli.

(5) Ha az örökös a bérlakást 90 napon belül nem adja le a bérbeadónak, a 90. napot követő naptól, kétszeres összegű havi használati díjat fizet.

20. A befogadás szabályai

36. §

(1) A bérlő az Lt. 21. § (2) bekezdésében meghatározott személyek befogadását köteles a bérbeadónak írásban bejelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell a befogadni kívánt személy születési adatait és a vele való rokoni kapcsolatát.

(2) A bérlő - az (1) bekezdésben foglalt eset kivételével - a bérlakásba költöző személy befogadása előtt 30 nappal írásban kéri a bérbeadó hozzájárulását.

(3) A (2) bekezdés szerinti bérbeadói hozzájárulás vonatkozásában az Lt. 89. § (1)-(2) bekezdését kell alkalmazni.

(4) A nyugdíjasok házában lévő bérlakásba a bérlő csak olyan házas- vagy élettársát fogadhatja be, aki nyugdíjas személy és megfelel a 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.
(5) A bérbeadó a (2) bekezdés szerinti hozzájárulást megtagadja, ha
a) a befogadás után a bérlakásban együtt lakó személyek száma meghaladja az 1. mellékletben meghatározott mértéket, vagy
b) a bérlőnek a bérbeadóval szemben tartozása áll fenn.
(6) A bérbeadó az (1)–(2) bekezdésben foglaltak betartását a bérlemény-ellenőrzések során vizsgálja.
(7) Amennyiben a bérlő a bérlakás használatát vagy bérleti jogát érintő tartási szerződést kötött, a befogadáshoz az (1)–(6) bekezdésben foglaltakon túl az eltartó írásbeli hozzájárulása is szükséges.

21. A bérlőtársi elismerés feltételei

37. §

(1) A bérlakásra bérlőtársi szerződés megkötéséhez a tulajdonosi jog gyakorlója - az Lt.-ben meghatározott eseteken túl - akkor járul hozzá, ha a kérelmező
a) az Lt. 21. § (2) bekezdésében foglalt bérbeadó írásbeli hozzájárulása nélkül befogadható személy,
aa) legalább 1 éve életvitelszerűen együtt lakik a bérlővel,
ab) kérelméhez a bérlő hozzájárul és
ac) megfelel a 6. §-ban foglaltaknak, vagy
b) a bérbeadó írásbeli hozzájárulásával befogadható személy,
ba) legalább 5 éve életvitelszerűen együtt lakik a bérlővel,
bb) kérelméhez a bérlő hozzájárul és
bc) megfelel a 6. §-ban foglaltaknak.
(2) Az (1) bekezdés b) pont ba) alpontja tekintetében a bérlőtársként történő elismerés során az együttlakás tényétől függetlenül csak a bérbeadó írásbeli hozzájárulása óta eltelt időtartamot lehet joghatás kiváltására alkalmas együttlakásként figyelembe venni.
(3) A tulajdonosi jog gyakorlója a bérlőtársi elismeréshez történő hozzájárulást megtagadja, ha a bérlőnek lakbér vagy közüzemi díj hátraléka áll fenn.
(4) Akadálymentes bérlakásra bérlőtársi jogviszony akkor létesíthető, - az Lt. 4. § (4) bekezdésének kivételével – ha a bérlőtársi elismerést kérő személy megfelel a 3. § 12. pontjában foglaltaknak.

22. Lakáscsere szerződéshez történő hozzájárulás

38. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója a lakáscsere szerződéshez kizárólag akkor járul hozzá, ha a bérlő a bérlakást
a) másik önkormányzati bérlakás bérleti jogára, vagy
b) legalább egy lakásegységnek megfelelő tulajdoni hányadot jelentő tehermentes lakóingatlan tulajdonjogára
cseréli.
(2) Egy bérlakás több lakásra is cserélhető, amennyiben az (1) bekezdésben foglalt feltételek fennállnak.
(3) A tulajdonosi jog gyakorlója a lakáscseréhez kért hozzájárulást megtagadja, ha
a) a kérelemben foglaltak nem felelnek meg az 2. mellékletben meghatározottaknak,
b) a bérlőnek lakbér vagy közüzemi díjhátraléka van, kivéve, ha erre vonatkozóan 1 évet meg nem haladó részletfizetési megállapodást kötött és azt teljesíti,
c) előtakarékossággal bérbe adott bérlakást kíván elcserélni,

d) a bérlakásra a bérlő bérleti jogot megszüntető, elővásárlási jog gyakorlását megállapító szerződést kötött vagy

e) a csere tárgyát képező ingatlan műszaki állapota alapján életvitelszerű lakhatásra alkalmatlan.

(4) A csereszerződés jóváhagyását követően kötött bérleti szerződés időtartamára az elcserélt önkormányzati bérlakásra vonatkozó eredeti bérleti szerződés az irányadó.

(5) Amennyiben a cserélő felek a csereszerződésben másként nem állapodtak meg, a bérlővel együtt lakó valamennyi személy a bérlakást a bérlővel együtt köteles elhagyni.

39. §

(1) Bérlőkijelölési joggal vagy tartási szerződéssel érintett bérlakás cseréje esetén a bérlőkijelölési jog jogosultja, vagy az eltartó cseréhez való hozzájárulása is szükséges.

(2) Nyugdíjasok házában lévő bérlakás csak olyan kérelmezővel cserélhető, aki nyugdíjas személy és megfelel a 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

(3) Akadálymentes bérlakás csak mozgáskorlátozott kérelmezővel cserélhető.

40. §

A lakáscsere szerződés - a Ptk.-ban meghatározottakon túl - tartalmazza

a) a cserepartner tájékoztatását a bérlakással összefüggő - e rendelet szabályai szerinti - bérlői kötelezettségekről,

b) a cserepartner tájékoztatását a bérlakásra vonatkozó - cserét követő - lakbér összegéről,

c) a bérlővel együtt lakó valamennyi személy felsorolását és személyes adatát, lakáshasználati jogcímükkel együtt és

d) a felek megállapodásától függően a bérlakásban maradó vagy az oda beköltöző valamennyi személy adatát és lakáshasználati jogcímüket.

23. Tartási szerződés megkötéséhez történő hozzájárulás

41. §

(1) A bérlakás használatát vagy bérleti jogát érintő tartási szerződés abban az esetben köthető, amennyiben ahhoz a bérbeadó előzetesen hozzájárul.

(2) A tartási szerződés megkötéséhez történő hozzájárulás iránti írásbeli kérelmet a bérbeadóhoz kell benyújtani.

(3) A bérbeadó a tartási szerződés megkötéséhez nem járul hozzá, ha

a) a bérlő az Önkormányzat által fenntartott, tartós bentlakásos szociális intézményben történő elhelyezése folyamatban van,

b) a bérlő tartása más módon megoldott,

c) életkora vagy egyéb körülményei alapján a bérlő tartásra nem szorul, vagy

d) az eltartó a tartásra nem képes.

(4) A tartási szerződés megkötéséhez történő hozzájárulás iránti kérelemhez a bérlő csatolja a (3) bekezdés a) pontjában foglaltakról szóló nyilatkozatát.

(5) A bérbeadó a hozzájárulás megadása előtt bérleményellenőrzést tart, melynek során vizsgálja, hogy a hozzájárulás megadásának feltételei teljesülnek-e.

(6) Akadálymentes és a nyugdíjasok házában lévő bérlakásra tartási szerződés nem köthető.

V. Fejezet
A lakásbérleti jogviszony

24. A lakásbérleti szerződés meghosszabbítása

42. §

A bérlő a lakásbérleti szerződés lejártát megelőző 60. naptól a szerződés lejártáig nyilatkozhat a bérleti szerződésének meghosszabbítási szándékáról. Ha az előírt határidőn belül vagy a bérleti szerződés lejártát követő 60 napon belül, a tulajdonosi jog gyakorlójának felszólítása ellenére sem nyilatkozik, a szerződés nem hosszabbítható meg.

43. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója a lakásbérleti szerződést meghosszabbíthatja, ha

a) a 9. § 9. pontja alapján történő elhelyezés kivételével a bérlő, valamint a vele együtt lakó valamennyi személy 1/2 tulajdoni hányadot meghaladó, lakhatás céljára szolgáló ingatlan tulajdonjogával, vagy haszonélvezeti jogával nem rendelkezik,

b) a bérlőnek nem áll fenn lakbérhátraléka és közüzemi díjtartozása,

c) a bérlő és a vele együtt lakó valamennyi személy se a bérbeadóval, se azon ingatlanban lakókkal szemben, amelyben a bérlakás található az együttélés követelményeivel ellentétes, botrányos vagy tűrhetetlen magatartást a bérleti jogviszony időtartama alatt nem tanúsítottak,

d) a bérlő és a vele együtt lakó valamennyi személy a bérlakást, valamint a bérlakáshoz tartozó közös használatú helyiségeket rendeltetésszerűen használja, valamint

e) a bérlő a 30. § (1)–(2) bekezdésben foglaltaknak eleget tesz.

(2) Ha a bérlőnek lakbérhátraléka vagy közüzemi díjtartozása áll fenn, az (1) bekezdés a), valamint c)–e) pontjában meghatározott feltételek együttes fennállása esetén a tulajdonosi jog gyakorlója a lakásbérleti szerződést egy alkalommal 1 évre meghosszabbítja.

(3) A hatáskörrel rendelkező szervezeti egység a (2) bekezdés alapján meghosszabbított lakásbérleti szerződés esetén értesíti a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr intézményt a lakhatás veszélyeztetettségére tekintettel.

(4) A lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelmek esetén a 6. §-ban foglaltakat nem kell alkalmazni.

44. §

A tulajdonosi jog gyakorlója a 43. § (1) bekezdése alapján a lakásbérleti szerződést

a) szociális helyzet alapján történő elhelyezés, felújításra meghirdetett pályázat, költségelvű lakbérrel történő hasznosításra meghirdetett pályázat útján elnyert bérlakás, városérdek által indokolt feladat megvalósítását szolgáló elhelyezés és a 49. § (3) bekezdése alapján juttatott bérlakás esetén 3 év,

b) akadálymentes bérlakás hasznosítására meghirdetett pályázat útján elnyert bérlakás, a határozatlan időtartamra bérbeadott bérlakás megvásárlásának meghiúsulása következtében megszűnő lakáshasználati jog miatt biztosított bérleti jogviszony, az intézményi bérlakás, valamint a 47. § (2) bekezdés b) pontja alapján történő elhelyezés esetén 5 év,

c) piaci lakbérrel történő hasznosításra meghirdetett pályázat útján elnyert bérlakás esetén 1 év,

d) átmeneti elhelyezés esetén legfeljebb két alkalommal, legfeljebb 1 év,

e) felújításban, átalakításban, korszerűsítésben, bontásban vagy városfejlesztési, városrendezési célok megvalósításában - a szerződéshosszabbítás kezdeményezésétől számított három éven belül - érintett bérlakás esetén legfeljebb 1 év, valamint

f) az 48. § (3) bekezdése alapján határozott időre helyreállított lakásbérleti szerződéssel bérelt nyugdíjasok házában lévő bérlakás esetén határozatlan

időtartamra hosszabbítja meg.

45. §

(1) A 11. §-ban, a 20. §-ban, valamint a 22. §-ban foglalt esetekben a lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása során 43. §-ban foglaltakon túl vizsgálni kell a bérlakásban életvitelszerűen együtt élő személyek jövedelmi viszonyait, a szociális lakbérre való jogosultság feltételeinek megállapítása érdekében.

(2) Amennyiben a bérlő családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális helyzet alapján történő elhelyezés jövedelemhatárát, a tulajdonosi jog gyakorlója a bérleti szerződést szociális lakbértípus alkalmazásával, a 44. § a) pontjában foglalt időtartamra hosszabbítja meg.

(3) Amennyiben a bérlő családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a szociális helyzet alapján történő elhelyezés jövedelemhatárát - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - a tulajdonosi jog gyakorlója a bérleti szerződést költségelvű lakbértípus alkalmazásával, a 44. § a) pontjában foglalt időtartamra hosszabbítja meg.
(4) Nem hosszabbítható meg a lakásbérleti szerződés, ha a bérlő családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a költségelvű lakbérrel történő hasznosításra meghirdetett pályázat felső jövedelemhatárát.
(5) A bérlő az új lakbértípus szerinti lakbért a tulajdonosi jog gyakorlójának döntését követő 2. hónap 1. napjától köteles megfizetni.
(6) Amennyiben a bérlakásban élő személyek jövedelmi viszonyaiban változás következik be, a bérlő köteles - a jövedelemváltozástól számított 3. hónap 1. napját követő 15 napon belül - a lakbér felülvizsgálatát kezdeményezni a hatáskörrel rendelkező szervezeti egységnél.
(7) Amennyiben a felülvizsgálat eredményeként a lakbértípus változik, a bérlő a megváltozott lakbértípus szerinti lakbért a tulajdonosi jog gyakorlójának döntését követő 2. hónap 1. napjától köteles fizetni.
(8) Amennyiben a bérlő a (6) bekezdésében meghatározott bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, és a felülvizsgálat során megállapítást nyer, hogy a jövedelmi viszonyaiban bekövetkezett változás alapján költségelvű lakbérfizetési kötelezettség feltételei álltak volna fenn, a megváltozott lakbértípus szerinti lakbért a felülvizsgálatot megelőző 3. hónap 1. napjától visszamenőlegesen köteles megfizetni.
(9) Amennyiben a változás a bérleti jogviszony megszüntetését eredményezi, a tulajdonosi jog gyakorlója a bérleti jogviszonyt megszünteti azzal, hogy a megszüntetés időpontja a döntést követő hónap utolsó napja.

25. A bérlő másik bérlakásban történő elhelyezése

46. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója a bérlőt másik bérlakásban helyezheti el
a) a 9. § 11., 13–14. és a 16. pontban foglalt esetben vagy
b) a bérlő kérelmére szakorvosi igazolás alapján egészségügyi ok miatt.
(2) A 9. § 11., 13–14. és a 16. pontban foglaltak alapján történő elhelyezés során a tulajdonosi jog gyakorlója indokolt esetben, a másik bérlakásban történő elhelyezés mellett közös megegyezéssel pénzbeli térítést is biztosíthat. A megállapodás szerinti összeg kifizetésére csak a bérlakás tiszta, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban történő leadását követően kerülhet sor.
(3) A tulajdonosi jog gyakorlója - előzetes egyeztetést követően - a bérlőnek a másik bérlakásban történő elhelyezéssel kapcsolatban indokoltan felmerült, igazolt költségeit megtéríti.

47. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója a nyugdíjasok házából kiköltöző bérlőt az 2. mellékletben szabályozott jogos lakásigény mértékének megfelelő nagyságú bérlakásban helyezheti el, ha pénzbeli térítésre nem tart igényt.
(2) A bérleti szerződést, ha
a) a bérlő a 12. § (1) bekezdés a) pontja alapján, határozatlan idejű bérleti szerződéssel bérelt bérlakás visszaadásával került nyugdíjasok házában elhelyezésre, határozatlan időtartamra, vagy
b) egyéb módon került nyugdíjasok házában elhelyezésre, 5 év időtartamra
kell kötni.

26. A bérleti jogviszony helyreállítása

48. §

(1) A tulajdonosi jog gyakorlója a bérleti jogviszonyt helyreállítja azzal a jogcím nélküli lakáshasználóval, aki

a) a bérlakásnak a szerződés megszűnését megelőzően a bérlője volt,

b) bérleti szerződése lakbérhátralék vagy közüzemi díjtartozás miatt került felmondásra és

c) a jogviszony helyreállítása iránti kérelmet a bérleti szerződés megszűnését követő 60 napon belül benyújtja.

(2) A szerződés a megszűnt bérleti szerződésben foglalt időpontig kerül helyreállításra, ha

a) a volt bérlő a lakbértartozását, valamint a közüzemi díjtartozását a helyreállításra irányuló kérelmét megelőzően kiegyenlítette,

b) a volt bérlő a bérlakást életvitelszerűen, folyamatosan lakja,

c) a volt bérlő és a vele együtt lakó valamennyi személy a bérbeadóval, valamint azon ingatlanban lakókkal szemben, amelyben a bérlakás található az együttélés követelményeivel ellentétes, botrányos vagy tűrhetetlen magatartást a bérleti jogviszony időtartama alatt nem tanúsítottak és

d) a volt bérlő és a vele együtt lakó valamennyi személy a bérlakást, valamint a bérlakáshoz tartozó közös használatú helyiségeket rendeltetésszerűen használja.

(3) A szerződés 1 év időtartamra – de legfeljebb a megszűnt bérleti szerződésben foglalt időpontig – kerül helyreállításra, ha

a) a volt bérlő a lakbértartozását a helyreállításra irányuló kérelmét megelőzően kiegyenlítette és a közüzemi szolgáltatóval a fennálló tartozás megfizetésére megállapodást kötött,

b) a volt bérlő a bérlakást életvitelszerűen, folyamatosan lakja,

c) a volt bérlő és a vele együtt lakó valamennyi személy se a bérbeadóval, se azon ingatlanban lakókkal szemben, amelyben a bérlakás található az együttélés követelményeivel ellentétes, botrányos vagy tűrhetetlen magatartást a bérleti jogviszony időtartama alatt nem tanúsítottak és

d) a volt bérlő és a vele együtt lakó valamennyi személy a bérlakást, valamint a bérlakáshoz tartozó közös használatú helyiségeket rendeltetésszerűen használja.

(4) Nem állítható helyre a bérleti jogviszony azzal a jogcím nélküli lakáshasználóval, akinek volt bérleményében jogellenesen tartózkodó személy lakik, vagy aki volt bérleményét a bérbeadó hozzájárulása nélkül albérletbe adta.

27. A lakásbérleti jogviszony folytatása

49. §

(1) A lakásbérleti jogviszony folytatására irányuló kérelem a bérlő halálát követő 90 napon belül nyújtható be. A kérelem vonatkozásában az Lt. 32. §-ában foglaltak az irányadóak.

(2) Akadálymentes bérlakás esetén csak a bérbeadó hozzájárulása nélkül befogadható, mozgáskorlátozott hozzátartozó jogosult a lakásbérleti jogviszony folytatására.

(3) Ha a bérleti jogviszony folytatására jogosult személy nem mozgáskorlátozott, akkor a tulajdonosi jog gyakorlója az 2. mellékletben meghatározott jogos lakásigény mértékének megfelelő másik bérlakásban helyezi el.

(4) A lakásbérleti jogviszony folytatására irányuló kérelem esetén a 6. § (1) bekezdését nem kell alkalmazni.

VI. Fejezet

A bérlakás bérletéhez, valamint használatához kapcsolódó díjak

28. A lakbér és a külön szolgáltatási díj

50. §

(1) A bérlakás bérletéért vagy használatáért, továbbá az e jogviszony keretében a bérbeadó által nyújtott szolgáltatásokért a bérlő e rendelet szerint lakbért, vagy használati díjat, valamint külön szolgáltatási díjat köteles fizetni.
(2) A bérlő a lakásbérleti jogviszony keretében a bérlakáshoz tartozó helyiségeket és területeket, továbbá a közös használatra szolgáló helyiségeket és területeket térítés nélkül jogosult használni.

51. §

Az Önkormányzat a bérlakások lakbérének megállapítása során – figyelemmel az Lt. 34. § (1) bekezdésére - az alábbi lakbértípusokat határozza meg

a) szociális lakbér,
b) költségelvű lakbér,
c) piaci lakbér.

52. §

(1) A lakbért a lakás alapterülete, a bérlakás használati értékének számszerűsített mértéke és az egységdíj szorzata határozza meg.
(2) A bérlakás alapterületének megállapításánál

a) a bérlakás összes helyisége teljes alapterületének az 1,90 méter szabad belmagasságot elérő részét, a loggia és zárt - fedett és oldalról átlátást gátló módon kialakított - erkély területének a felét kell számításba venni,
b) a bérlakás belső lépcsője felső szintjének az alapterületét figyelmen kívül kell hagyni és
c) a helyiségek alapterületének összegét 0,5 m^2 alatt lefelé, 0,5 m^2-től pedig felfelé kell kerekíteni.

(3) A bérlakás használati értékének számszerűsített mértéke megállapításánál

a) a bérlakás komfortfokozatát és fűtési módját,
b) az épület építési módját és felújítottságát és
c) a lakóövezet városon belüli elhelyezkedését

kell figyelembe venni.
(4) A bérlakás használati értékét a bérlakás adottságainak figyelembevételével a rendelet 5. mellékletében és 6. mellékletében rögzített szempontok és értékek szerint kell kiszámítani.
(5) A komfortfokozat megállapításához a bérlakás helyiségei alapterületének meghatározásánál a falsíkok között, a padlószint felett 1 méter magasságban mért méreteket kell számításba venni. A falsíkokon kívül eső terület - az ajtóknál és ablakoknál lévő beugrások, a 0,5 m^2-nél kisebb alapterületű falfülkék - és a falsíkokból kiugró falpillérek által elfoglalt terület a helyiség alapterületébe nem számít bele.
(6) Az egységdíj mértéke

a) a szociális lakbér esetén bruttó 10,- Ft,
b) a költségelvű lakbér esetén bruttó 18,- Ft,
c) a piaci lakbér esetén bruttó 29,- Ft.

(7) A 70 m^2-t meghaladó alapterületű bérlakásoknál a 70 m^2-t meghaladó részre az egységdíj 70%-os mértékét kell figyelembe venni.
(8) Az egységdíj mértéke minden év január 1. napjától a (6) bekezdésben meghatározott egységdíj alapértékének 2%-ával emelkedik.
(9) A lakbér minimális összege bruttó 5.000,- Ft/hó.

53. §

(1) A lakbér mértékét csökkenteni kell előtakarékos bérlakás, nyugdíjasházi bérlakás és műteremlakás esetén 30 % mértékben.
(2) A lakbér mértékét az (1) bekezdésben foglaltakon túl csökkenteni kell, ha a bérlakás

a) az alagsorban - a lakószoba padlószintje legalább 15 cm-rel, de a belmagasság 2/3-át meg nem haladó mértékben a terepszint alatt - van,

b) a földszinten helyezkedik el és valamennyi lakószobájának ablaka az épület zárt udvarára néz.

(3) A (2) bekezdés alapján alkalmazható csökkentés mértéke együttesen is legfeljebb 20 % lehet.

(4) Ha a bérlakás műszaki állapota különösen kedvezőtlen, e helyzet fennállásának időtartamára a bérbeadó a bérlakásra megállapított lakbért köteles mérsékelni, melynek mértéke az 50%-ot nem haladhatja meg.

(5) A (2) és (4) bekezdés szerinti mérséklés együttes mértéke az 50 %-ot nem haladhatja meg.

54. §

(1) A társbérletben használt bérlakások esetében a lakbért az egyes társbérlők között megosztva - a (2) bekezdés szerint kiszámított alapterület alapján - kell megállapítani.

(2) A társbérleti lakrészek alapterületének megállapításánál

a) az egyes társbérlők által kizárólagosan használt helyiségek teljes alapterületét, továbbá

b) a közösen használt helyiségek alapterületét az egyes társbérlők által kizárólagosan használt helyiségek alapterületének arányában kell számításba venni.

55. §

(1) A bérlakás alapterülete, a használati értéke, a lakbér mértékét növelő, vagy csökkentő tényezők változása esetén - a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével - a lakbér mértékét módosítani kell.

(2) Ha a bérlő a bérlakást saját költségén bérbeszámítási igény nélkül úgy alakítja át, vagy korszerűsíti, hogy a bérlakás használati értéke megváltozik, e címen a lakbér a lakásbérleti jogviszony megszűnéséig nem módosítható.

56. §

(1) A bérbeadót a bérlő részére nyújtott külön szolgáltatásokért 100%-os önkormányzati tulajdonú ingatlan esetén külön szolgáltatási díj illeti meg.

(2) A bérlő a külön szolgáltatási díjat a lakbérrel együtt fizeti meg.

57. §

(1) A bérbeadót a vegyes tulajdonú társasházi vagy lakásszövetkezeti ingatlan esetén az üzemeltetési és fenntartási költségek fedezésére a külön szolgáltatási díj részeként társasházi díj illeti meg.

(2) A társasházi díj mértéke a bérlakás közös költségének felújítási alappal csökkentett összege.

(3) A bérlő a társasházi díjat a lakbérrel együtt fizeti meg.

29. A bérlakás használati díjának megállapítása és megfizetése

58. §

(1) A bérlakás jogcím nélküli használata esetében a használat ellenértékeként az e rendelet alapján megállapított lakbérnek megfelelő összegű használati díjat kell fizetni a (2) bekezdésben szabályozott eltéréssel.

(2) Az a jogcím nélküli használó, aki másik bérlakásban való elhelyezésre nem tarthat igényt,

a) a szerződés megszűnésének napjától hat hónapig az (1) bekezdésben meghatározott havi díjat köteles fizetni,

b) a hetedik hónaptól a bérlakás leadásának vagy a bérbeadó általi birtokba vételének napjáig az (1) bekezdésben meghatározott használati díj négyszeresét köteles fizetni és nem jogosult a lakbért csökkentő kedvezmények igénybevételére.

VII. Fejezet
A lakásbérleti jogviszony megszüntetése
30. A lakásbérleti jogviszony megszüntetése felmondással

59. §

(1) A bérbeadó a lakásbérleti szerződést felmondhatja, ha

a) a bérlő vagy a vele együtt lakó bármely személy a bérbeadóval vagy az abban az ingatlanban élő bármely lakóval szemben, amelyben a bérlakás található, az együttélés követelményeivel ellentétes, botrányos vagy tűrhetetlen magatartást tanúsít,

b) a bérlő a szerződésben vállalt vagy a jogszabályban előírt lényeges kötelezettségét a bérbeadó által írásban megjelölt határidőben nem teljesíti.

(2) Előtakarékos bérlakás esetén a lakásbérleti jogviszonyt a bérbeadó felmondja a tulajdonosi jog gyakorlója felszólításának kézhezvételét követő 45. napon, ha a bérlő a bérleti szerződésben rögzített időpontig nem igazolja a 17. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt fizetési kötelezettségének teljesítését.

(3) Amennyiben a bérlő a 31. §-ban foglaltakat megszegi a bérbeadó a bérleti szerződést azonnali hatállyal felmondja.

31. Lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése pénzbeli térítés fizetése mellett

60. §

(1) Amennyiben a lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel a 9. § 11., 13–14. vagy 16. pontban foglaltak miatt szűnik meg, és a bérlő másik bérlakásban történő elhelyezésre nem tart igényt, pénzbeli térítés biztosítható.

(2) A pénzbeli térítés mértéke nem haladhatja meg a leadásra kerülő bérlakás forgalmi értékének 50%-át.

(3) A megállapodás csak a forgalmi értékbecslés elvégzése után köthető meg. A megállapodásban rögzített összegből le kell vonni a lakbér és a 3. § 8. pontjában felsorolt közüzemi díjhátralék összegét, amelyet a hátralék rendezésére kell fordítani.

(4) A teljes térítési összeg kifizetésére csak a bérlakásnak a bérlő által történő leadása után kerülhet sor.

(5) A tulajdonosi jog gyakorlója a bérlővel kötött megállapodás alapján a térítési összeg legfeljebb 50%-át a megállapodás megkötését követően a bérlő részére kifizetheti abban az esetben, ha a bérlő vállalja, hogy a bérlakást 60 napon belül a megállapodásban rögzített módon a bérbeadó rendelkezésére bocsátja.

(6) Amennyiben a bérlő az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül leadási kötelezettségének nem tesz eleget, a kifizetett pénzbeli térítés összegét egyösszegben, haladéktalanul, a határidő lejártát követő napon érvényes jegybanki alapkamattal megemelt összegben köteles visszafizetni.

(7) A bérlő a bérlakást kiürített állapotban bocsátja a bérbeadó rendelkezésére.

(8) Ha a bérlő a megállapodásban rögzített határidőig a bérlakást nem bocsátja a bérbeadó rendelkezésére, a mindenkori lakbér háromszoros mértékének megfelelő díjat fizet.

32. Lakásbérleti jogviszony megszüntetése elővásárlási jog gyakorlásának megállapításával

61. §

(1) A határozatlan idejű vagy legalább tizenöt éve folyamatosan fennálló határozott időtartamú bérleti szerződéssel bérelt bérlakás jogviszonya – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – írásbeli szerződésben, közös megegyezéssel, a bérleti jogviszony megszüntetésével és az elővásárlási jog gyakorlásának megállapításával egyidejűleg megszüntethető. A bérlőt pénzbeli térítés nem illeti meg, és másik bérlakásban történő elhelyezésre nem tarthat igényt.

(2) Elővásárlási lehetőség nem áll fenn

a) a nyugdíjasok házában található bérlakásra,

b) az előtakarékos bérlakásra,

c) az ingatlanfejlesztés céljára kijelölt területen található bérlakásra,
d) a bontásra kijelölt épületben található bérlakásra,
e) a tizenöt évnél nem régebben teljes rekonstrukción átesett vagy épült bérlakásra és
f) a műteremlakásra.

(3) Az (1) bekezdés szerinti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlőnek lakbér- és közüzemi díjhátraléka nincs.

(4) Az Önkormányzattól független szerv bérlőkijelölési jogával érintett bérlakás esetében a bérlő, a tulajdonosi jog gyakorlója és a bérlőkijelölési jog jogosultja a külön jogszabályban foglaltak figyelembevételével háromoldalú szerződésben rögzítik az elővásárlási jog gyakorlásának megállapítását. A szerződésben a bérlőkijelölési jog jogosultja vállalja, hogy feladatai ellátásához a szerződés létrejöttétől számított tíz évig nem kezdeményezi bérlakás juttatását.

(5) Az elővásárlási jog gyakorlása legfeljebb a bérleti jogviszony megszűnésétől számított két év időtartamra állapítható meg.

(6) A határozott időtartamra szóló szerződések esetén az (5) bekezdésben foglalt időtartam nem haladhatja meg a felbontott bérleti szerződés lejáratát megelőző 60. napot.

62. §

(1) A bérbeadó a bérleti jogviszonyt megszüntető és az elővásárlási jog gyakorlását megállapító szerződés aláírását követő 30 napon belül a korábbi bérlővel lakáshasználati szerződést köt, melynek egyéb feltételei azonosak a bérleti szerződésben foglaltakkal.

(2) Ha a 61. § (5)–(6) bekezdésében foglalt időtartam alatt nem kerül sor adásvételi szerződés megkötésére, az elővásárlási jog és a lakáshasználati szerződés megszűnik, a bérbeadó a jogszerű lakáshasználó kérelmére a bérlakásra új bérleti szerződést köt a felbontott bérleti szerződés eredeti időtartamáig.

(3) A 61. § (5)–(6) bekezdésben foglalt időtartam alatt a használati jog folytatására az 49. §-ban foglaltakat kell alkalmazni. A használati jog folytatása esetén a tulajdonosi jog gyakorlója és a jogviszony folytatója az elővásárlási jog gyakorlásának megállapítására új, a jogelődjével azonos tartalmú szerződést köt.

(4) A lakáshasználati szerződés időtartama alatt a bérlakásra csereszerződés nem köthető.

VIII. Fejezet
Kamatmentes önkormányzati kölcsöntámogatás

63. §

(1) A lakástulajdonnal nem rendelkező nagykorú, természetes személy első lakástulajdona megszerzéséhez kamatmentes önkormányzati kölcsöntámogatásban (a továbbiakban: kölcsöntámogatás) részesíthető.

(2) A tulajdonosi jog gyakorlója egy alkalommal és egyféle jogcímen kölcsöntámogatást állapíthat meg, Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén található, legalább egy lakásegységet magában foglaló belterületi ingatlan vásárlásához vagy építéséhez, amennyiben

a) a kölcsöntámogatás iránti kérelmet az igénylő a hitelszerződés megkötése előtt benyújtotta a hatáskörrel rendelkező szervezeti egységhez,
b) az adásvételi vagy vállalkozási/építőközösségi szerződés tartalmazza az igényelni kívánt önkormányzati kamatmentes kölcsön összegét, valamint azt, hogy a hiányzó vételárrészt milyen forrásból pótolja a kérelmező abban az esetben, amennyiben az igényelt kölcsöntámogatást nem, vagy csak részben kapja meg,
c) a kérelmező családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének
   ca) egy- vagy kéttagú család esetében a 300%-át,
   cb) egyéb család esetében a 225%-át, valamint

d) a megvásárolni kívánt ingatlan a 2. mellékletben meghatározott lakásigény mértékének megfelelő és legfeljebb összesen 120 m² hasznos alapterületű.

(3) Gyermektelen házas- vagy élettárs kérelmezők esetében a (2) bekezdés d) pontjában foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a méltányolható lakásigény felső határának meghatározásánál legfeljebb kettő születendő gyermeket, egy gyermeket nevelő kérelmezők esetében további egy születendő gyermeket is számításba lehet venni.

64. §

(1) Nem nyújtható kölcsöntámogatás a 63. §-ban foglaltak teljesülése esetén sem

a) telekvásárláshoz,

b) hitelintézeti kölcsön vagy magánhitel kiváltásához vagy előtörlesztéséhez,

c) haszonélvezettel, jelzálogjoggal, vételi joggal terhelt lakhatásra szolgáló ingatlan vásárláshoz vagy építéséhez,

d) lakóépület átalakításához, felújításához,

e) önkormányzati tulajdonú bérlakás megvásárlásához, vagy

f) ráépítés esetén, ha az ingatlan tulajdonosa nem járul hozzá, hogy a kölcsön biztosítékául az ingatlanra jelzálogjog kerüljön bejegyzésre.

(2) Nem részesülhet kölcsöntámogatásban az a személy, aki

a) bérlakásának bérleti jogviszonya a benyújtást megelőző 10 éven belül a bérlőnek felróható okból szűnt meg, vagy ez okból a tulajdonosi jog gyakorlója nem járult hozzá a határozott idejű szerződésének meghosszabbításához,

b) bérlakást a benyújtást megelőző 10 éven belül kedvezményes feltételekkel vásárolt meg, vagy a vételi, elővásárlási jogáról a vételre jogosult javára lemondott,

c) 1/2 tulajdon hányadot meghaladó lakhatás céljára szolgáló ingatlan tulajdonrészével vagy haszonélvezetével rendelkezik vagy rendelkezett,

d) a munkáltatói hitel nélkül számított önrész nem éri el az ingatlan vételárának vagy a kivitelezési költségének 10%-át, vagy

e) a jogügylet tárgyát képező ingatlan vásárlásához vagy építéséhez egy éven belül kamatmentes kölcsöntámogatást igényelt és kérelme a jogos lakásigény mértékének túllépése miatt került elutasításra.

65. §

(1) A kölcsöntámogatás legmagasabb megállapítható összege 5.000.000,- Ft.

(2) Ha a kérelmező lakhatás céljára szolgáló ingatlan tulajdoni hányadával rendelkezik vagy rendelkezett, a kölcsöntámogatás rá jutó legmagasabb összege a tulajdoni hányad arányában csökken.

(3) Használt ingatlan vásárlása esetén kölcsöntámogatás akkor is megállapítható, ha az ingatlan-nyilvántartásban a támogatott ingatlanra bejegyzett jelzálogjog törléséről az adásvételi szerződésben megállapodtak.

(4) A Bizottság döntését követően a kölcsöntámogatásban részesülő személy és az Önkormányzat kölcsönszerződést köt.

(5) A kölcsönszerződésnek tartalmaznia kell különösen

a) a kölcsöntámogatás összegét, jogcímét,

b) a kölcsöntámogatás visszafizetésének határidejét, a támogatás törlesztésének kezdő időpontját, a futamidő alatt fizetendő havi törlesztő részletek összegét,

c) rendelkezést az Önkormányzat javára jelzálogjog alapításáról és bejegyzéséről az ingatlan-nyilvántartásba,

d) az adós fizetési kötelezettségét a jelzálogjog bejegyzésének és törlésének költsége vonatkozásában.

(6) További hitel jelzálogjogának bejegyzéséhez az Önkormányzat abban az esetben járul hozzá, ha az adósnak kölcsöntámogatás hátraléka nincs.

66. §

(1) Amennyiben kizárólag az egyik kérelmező lesz a kölcsöntámogatással érintett ingatlan tulajdonosa, a kölcsön visszafizetését a másik kérelmező adóstársként vállalja.

(2) A kölcsöntámogatás visszafizetésének időtartama alatt az Önkormányzat haszonélvezeti jog bejegyzéséhez nem járul hozzá.

(3) Amennyiben a kérelmező bérlakás bérlője, a bérleti szerződés lejártának időpontja

a) ingatlan építése esetén a kölcsönszerződés megkötésétől számított 18 hónap, vagy

b) ingatlan vásárlása esetén a kölcsönszerződés megkötésétől számított 6 hónap időtartamra módosul azzal, hogy az eredeti bérleti szerződés lejártának időpontját nem haladhatja meg.

67. §

(1) A kölcsöntámogatás visszafizetésének határideje 10 év. A visszafizetés megkezdésének időpontja a kölcsöntámogatást folyósító pénzintézettel történő szerződéskötést követő hónap 5. napja.

(2) A kölcsöntámogatás a futamidő alatt bármikor kamatmentesen visszafizethető.

(3) A kölcsöntámogatást egy összegben vissza kell fizetni, ha

a) a kölcsön futamideje alatt a tulajdonosi jog gyakorlójának tudomására jut, hogy a kedvezményezett az Önkormányzat félrevezetésével jutott a támogatáshoz,

b) ingatlanának egy részét, vagy egészét értékesíti,

c) a kölcsöntámogatással épített vagy vásárolt ingatlant másik lakásra cseréli, vagy

d) a kölcsöntámogatással épített vagy vásárolt ingatlant, továbbá annak egy részét nem lakás céljára hasznosítja.

(4) A jelzálogjog átjegyezhető, és a kölcsöntámogatást nem kell egy összegben visszafizetni, ha a kedvezményezett

a) a kölcsöntámogatással érintett ingatlan elidegenítéséből származó teljes bevételét másik, nagyobb és értékesebb lakóingatlan megszerzésére fordítja,

b) a kölcsöntámogatással érintett ingatlan elidegenítése az új ingatlan vásárlását követően történt, és hitelintézet által kiállított igazolást csatol arról, hogy az elidegenítésből származó teljes bevételt az új ingatlan vásárlásához felvett kölcsön előtörlesztésére fordította, vagy

c) az ingatlant házassági vagy élettársi vagyonközösség megszüntetése érdekében volt házas- vagy élettársának idegenítette el.

IX. Fejezet

Záró rendelkezések

33. Hatályon kívül helyező rendelkezés

68. §

Hatályát veszti Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatási díjakról, ezek megfizetésének módjáról szóló 18/2004. (IV. 16.) önkormányzati rendelet.

69. §

Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonú lakások bérletéről, valamint a lakásvásárlás és -építés támogatásáról szóló 30/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelet.

34. Hatályba léptető rendelkezés

70. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2027. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 4. § (3) bekezdés d) pontja és a 45. § 2028. január 1-jén lép hatályba.

35. Átmeneti rendelkezések

71. §

(1) E rendelet rendelkezéseit a - (2)–(4) bekezdés, valamint a 52. § (8)–(9) bekezdés kivételével - a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.
(2) Az 53. § (1) bekezdésében foglaltakat az e rendelet hatálybalépését megelőzően jóváhagyott, vagy folyamatban lévő nyugdíjasházi kérelmek és elbírált, vagy folyamatban lévő előtakarékos pályázatok vonatkozásában is alkalmazni kell.
(3) E rendelet hatályba lépése előtt létrejött előzetes regisztrációs pályázat útján bérbeadott bérlakások bérleti jogviszonyára, valamint a folyamatban lévő vagy jóváhagyott előzetes regisztrációs nyilvántartás alapján történő elhelyezés iránti kérelmek esetén az e rendelet szerinti szociális helyzet alapján történő elhelyezés szabályai az irányadóak.
(4) E rendelet hatályba lépése előtt piaci lakbérrel történő hasznosításra meghirdetett pályázat útján bérbeadott bérlakások esetében az 52. § (6) bekezdés c) pontjában meghatározott lakbért a lakásbérleti szerződés hosszabbítását követően kell alkalmazni.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatóak.)

***

Pintér Bence, polgármester: "És szavazzunk a szociális rendeletről, bocsánat, szociális szolgáltatások helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetének elfogadásáról. Legyünk pontosak. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 16 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Tartózkodott
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Tartózkodott
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Igen
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 25/2026. (X. 26.) önkormányzati rendelete a települési támogatás keretében nyújtott ellátások és a szociális szolgáltatások helyi szabályozásáról

[1] E rendelet célja, hogy a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében meghatározza Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által biztosított települési támogatások, szociális szolgáltatások és gyermekvédelmi alapellátások formáit, a jogosultság feltételeit, valamint az igénybevétel rendjét és garanciáit.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, a 26. §-ában, a 32. § (3) bekezdésében, a 48. § (4) bekezdésében, a 92. § (1) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdés d) és g) pontjában, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében, valamint a lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8.–8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A szociális ellátások és szolgáltatások biztosításának alapelvei

1. §

(1) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a szociális biztonság elősegítése érdekében az e rendeletben meghatározott ellátásokat és szolgáltatásokat a szociális rászorultság, az egyéni és családi élethelyzet, valamint az érintettek szükségleteinek figyelembevételével biztosítja.

(2) Az ellátások és szolgáltatások biztosítása során törekedni kell a kialakult nehéz élethelyzet enyhítésére, a lakhatás és a megélhetés biztonságának megőrzésére, valamint az önálló életvitel és az öngondoskodás elősegítésére.

(3) Az e rendeletben meghatározott támogatások és szolgáltatások biztosítása során az egyenlő bánásmód követelményének, az emberi méltóság tiszteletben tartásának és a segítségre szoruló személy egyéni körülményeinek figyelembevételével kell eljárni.

2. A rendelet személyi hatálya

2. §

E rendelet hatálya

a) a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti alapellátások tekintetében

aa) az a) pont ab)–ac) alpontjaiban foglalt kivételekkel a szolgáltatást végző intézmény ellátási területén életvitelszerűen élő, és ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező,

ab) az idősek ápolást, gondozást nyújtó tartós bentlakásos ellátása tekintetében az intézmény ellátási területén lakóhellyel rendelkező, valamint

ac) az idősek és demens személyek nappali ellátása tekintetében az intézmény ellátási területén tartózkodó,

b) az 58. § tekintetében a Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező,

c) a II–III. Fejezet tekintetében életvitelszerűen Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén élő és ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, valamint

d) a hajléktalan

személyekre terjed ki.

3. Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazása során:

a) Adósság:

aa) vezetékes gáz díjtartozás,

ab) áramdíjtartozás,

ac) távhő-szolgáltatási díjtartozás,

ad) víz- és csatornahasználati díjtartozás,

ae) szemétszállítási díjtartozás,

af) közösköltség hátralék, valamint

ag) lakbérhátralék és külön szolgáltatási díjhátralék,

amennyiben az Önkormányzat és az adósság jogosultja együttműködési megállapodást köt.

b) Fogyatékos személy:

ba) aki fogyatékossági támogatásban részesül,

bb) aki vagy aki után szülője vagy eltartója magasabb összegű családi pótlékban részesül.

c) Fogyasztási egység: a háztartás tagjainak a háztartáson belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol

ca) a háztartás első nagykorú tagjának arányszáma: 1,

cb) a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma: 0,9,

cc) a háztartás minden további nagykorú tagjának arányszáma tagonként: 0,8, valamint

cd) a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma: 0,8,

kivéve a három vagy több kiskorú gyermeket nevelő háztartás esetén, ahol minden kiskorú tagjának arányszáma: 0,9 azzal, hogy ha a ca)–cc) alpont szerinti személy magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékossági támogatásban részesül, vagy a cd) alpont szerinti kiskorú személyre tekintettel magasabb összegű családi pótlékot folyósítanak, vagy a lakásban legalább egy gyermekét egyedül nevelő szülő él, a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,5-tel növekszik.

d) Gyermekét egyedül nevelő szülő:

da) aki 20 évesnél fiatalabb, önálló jövedelemmel nem rendelkező,

db) aki 23 évesnél fiatalabb, önálló jövedelemmel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató, vagy

dc) aki 25 évesnél fiatalabb, önálló jövedelemmel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató

legalább egy gyermekét egyedül neveli.

e) Tartósan és súlyosan beteg személy:

ea) aki a háziorvos szakvéleménye szerint előre láthatóan 3 hónapnál hosszabb időtartamban állandó ápolásra, gondozásra szorul,

eb) aki munkaképességét legalább 67%-ban elvesztette, aki legalább 50%-os mértékű egészségkárosodást szenvedett, vagy akinek az egészségi állapota a rehabilitációs szakigazgatási szerv komplex minősítése alapján nem haladja meg a 60%-os mértéket,

ec) aki fogyatékossági támogatásban részesül, vagy

ed) aki magasabb összegű családi pótlékban részesül, vagy aki után szülője vagy eltartója magasabb összegű családi pótlékban részesül.

4. §

A 3. §-ban nem szabályozott fogalmak tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. §-ának rendelkezései az irányadóak.

4. Az eljárásra vonatkozó szabályok

5. §

A települési támogatást a családi segélyezés elvének érvényesítésével kell biztosítani. A családban életvitelszerűen együtt élő személyek életmódját, szociális helyzetét és a rászorultságot egységben kell vizsgálni. Amennyiben a személyiadat- és lakcímnyilvántartás adatai, valamint a kérelemben közölt adatok között eltérés van, az életvitelszerűen együtt élő személyek körét környezettanulmány útján kell tisztázni. A körülmények változatlan fennállása esetén a környezettanulmány az abban érintett személyek tárgyévben benyújtott valamennyi kérelméhez felhasználható.

6. §

Az e rendeletben szabályozott pénzbeli és természetben nyújtott ellátásra való jogosultság, valamint a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására irányuló eljárás során, ha az Szt. eltérően nem rendelkezik, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel.

7. §

(1) Az ellátásra való jogosultság megállapítására irányuló eljárás – az Szt. 45. § (5) bekezdésében szabályozott kivétellel - kérelemre indul.

(2) A kérelem - ha e rendelet másként nem rendelkezik – személyesen Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hatáskörrel rendelkező szervezeti egységénél (a továbbiakban: hatáskörrel rendelkező szervezeti egység), a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr telephelyein, az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr Központi Igazgatási Csoportjánál, a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr telephelyein, postai úton, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 20. §-ában foglalt elektronikus úton nyújtható be az erre rendszeresített, az Önkormányzat honlapján közzétett formanyomtatványon.

8. §

(1) A kérelemhez mellékelni kell:

a) a jövedelem típusának megfelelő igazolást,

b) lakhatási támogatás, lakbértámogatás, valamint a hátralékcsökkentési támogatás esetén a háztartás minden tagjára vonatkozó vagyonnyilatkozatot,

c) a szülői felügyeleti jog gyakorlása, vagy a gyermek elhelyezése, illetve a gyámrendelés ügyében hozott bírósági ítéletet, vagy gyámhatósági döntést, a képzelt apát megállapító határozatot, apa nélkül anyakönyvezett gyermek esetében a születési anyakönyvi kivonatot,

d) a tartásdíjról rendelkező bírósági ítéletet,

e) amennyiben a gyermek után a különélő szülő nem fizet tartásdíjat, e tényről és okáról a gyermeket nevelő és a külön élő szülő közös nyilatkozatát, ennek hiányában a gyermeket nevelő szülő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy mit tett annak érdekében, hogy a különélő szülő is járuljon hozzá a gyermek eltartásához,

f) a 16. életévét betöltött, önálló jövedelemmel nem rendelkező, a nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató gyermek vagy fiatal felnőtt esetében az oktatási igazolványokról szóló kormányrendelet szerint a közreműködő intézmény által a tárgyidőszakra kiadott, érvényesítő matricával ellátott diákigazolvány másolatát vagy

a közreműködő intézmény által kiadott, a diákigazolványra való jogosultságról szóló igazolás másolatát, valamint

g) az e rendeletben meghatározott egyéb igazolást.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti igazolás:

a) munkabérből származó jövedelem esetén a munkáltató által kiállított igazolás vagy a fizetési jegyzék,

b) álláskeresési ellátás esetén a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerve által kiállított igazolás,

c) nyugdíj, nyugdíjszerű ellátások esetén a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által a tárgyévben kiállított nyugdíjközlő lap és a kérelem benyújtását megelőző hónapban kifizetett ellátást igazoló nyugdíjszelvény vagy bankszámlakivonat,

d) őstermelők esetén a lezárt adóévről a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kiállított igazolás, a le nem zárt időszakra vonatkozóan a bevételről vezetett dokumentum,

e) vállalkozásból származó jövedelem esetén lezárt adóévről a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kiállított igazolás, a le nem zárt időszakra vonatkozóan könyvelői igazolás vagy a vállalkozó nyilatkozata,

f) tartásdíj esetén a felvett vagy fizetett tartásdíj összegét igazoló postai szelvény, bankszámlakivonat, átvételi elismervény, vagy nyilatkozat,

g) ösztöndíjról a középiskola, vagy a felsőoktatási intézmény által kiállított igazolás vagy az utalást igazoló elektronikus nyilvántartásból kinyomtatott adattartalom, a kérelem benyújtását megelőző 12 hónapra vonatkozóan, havi tételes bontásban,

h) szakképzési munkabérről a munkáltató által kiállított a kérelem benyújtását megelőző 12 hónapra vonatkozó igazolás vagy fizetési jegyzék, valamint

i) az a)–h) pontba nem tartozó jövedelem esetén a jövedelem típusának megfelelő igazolás.

9. §

(1) A havi rendszerességgel nyújtott települési támogatás ismételt megállapítása iránti kérelem a korábbi jogosultság időtartama alatt, annak megszűnését megelőző hónapban is benyújtható. Ebben az esetben az új jogosultságot a korábbi jogosultság megszűnését követő naptól kell megállapítani.

(2) A települési támogatás folyósítása postai úton, folyószámlára történő utalással, vagy közüzemi szolgáltatóhoz történő utalással történik.

(3) A rendkívüli települési támogatás a létfenntartást veszélyeztető, rendkívüli élethelyzetbe került személy kérelmére vagy hivatalból a (2) bekezdésben meghatározottakon túl, házipénztárból is kifizethető.

10. §

(1) Az ápolási támogatásra és a lakbértámogatásra való jogosultság feltételeinek fennállását évente legalább egy alkalommal hivatalból felül kell vizsgálni.

(2) A rendszeres települési támogatásra való jogosultság feltételeinek fennállását felül kell vizsgálni, ha az ellátás megállapításának alapjául szolgáló körülményekben változás történt.

(3) Ha a felülvizsgálat eredményeként a rendszeres települési támogatás mértéke vagy összege változik, azt a felülvizsgálati eljárásban hozott I. fokú határozat meghozatalát követő hónap 1. napjától kell érvényesíteni.

(4) Ha a rendszeres települési támogatásban részesülő a felülvizsgálati eljárásban nem működik együtt és ezzel nem teszi lehetővé a jogosultsági feltételek vizsgálatát a támogatást meg kell szüntetni.

(5) Ha a rendszeres települési támogatásra való jogosultság a felülvizsgálat eredményeként megszüntetésre kerül, akkor a támogatást - a rosszhiszemű igénybevétel kivételével - a felülvizsgálati eljárásban hozott I. fokú határozat meghozatala hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

(6) Az ápolási támogatás felülvizsgálata során nem minősül jövedelemnek az ápolási támogatás összege.

11. §

(1) Ha a havi rendszerességgel nyújtott települési támogatás a jogosult kérelmére kerül megszüntetésre, a jogosultságot a kérelemben megjelölt időponttól, ennek hiányában a kérelem benyújtásának napjával, a támogatás folyósítását a jogosultság megszűnése hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.
(2) Ha a havi rendszerességgel nyújtott települési támogatásra való jogosultság megszűnése a jogosult személy halála miatt következik be, a támogatás folyósítását a haláleset hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.
(3) A jogosult személy halála esetén a fel nem vett havi rendszerességgel nyújtott települési támogatást a vele közös háztartásban együtt élt házastárs vagy élettárs, gyermek, szülő egymást követő sorrendben veheti fel a halál hónapját követő második hónap utolsó napjáig.

12. §

A tényállás tisztázásához, a lakhatási támogatás, az ápolási támogatás megállapításához, valamint az ápolási támogatás felülvizsgálatához szükséges környezettanulmányt a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr is lefolytathatja.

13. §

A jogosulatlanul igénybe vett települési támogatás megtérítésére az Szt. 17-17/B. §-aiban foglaltak az irányadók.

14. §

Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Szt. 5-16. §-aiban, valamint a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet I. Fejezetében foglaltakat kell alkalmazni.

5. Hatásköri rendelkezések

15. §

(1) A polgármester Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) által átruházott hatáskörébe tartozik:
a) Az e rendelet II-IV. fejezetében, valamint a 65. §-ban szabályozott ellátásokkal kapcsolatos döntések meghozatala és jogosítványok gyakorlása, a (2) bekezdésben foglaltak kivételével,
b) az Szt. 17. § (1) bekezdés szerinti visszatérítésre kötelezés,
c) az Szt. 17. § (5) bekezdése szerinti méltányosság gyakorlása,
d) az Szt. 48. §-ában szabályozott ellátás biztosítása.
(2) A Közgyűlés szociális ügyekkel foglalkozó bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) Közgyűlés által átruházott hatáskörébe tartozik az e rendelet 31–33. §-ában, 49. §-ában és az 54–56. §-ában meghatározott ellátásokkal kapcsolatos érdemi döntések meghozatala.

II. Fejezet

Rendszeres települési támogatások

6. Lakhatási támogatás

16. §

A lakhatási támogatás a települési támogatás havi rendszerességgel nyújtott ellátása. Az általa lakott lakáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez lakhatási támogatásra jogosult az a személy, akinek a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének
a) egyedül élő esetén a 90%-át,
b) egyéb háztartás esetén a 70%-át,
és a háztartás tagjai vagyonnal nem rendelkeznek.

17. §

A lakhatási támogatást kérelmező személy szociális körülményeit a kérelem benyújtását követően környezettanulmány keretében kell vizsgálni.

18. §

(1) A lakhatási támogatás havi alapösszege 5.000 forint, mely összeg a (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével legfeljebb 10.000,- forintig emelhető.

(2) A lakhatási támogatás havi összegének megállapításánál figyelembe kell venni a háztartásban élők lakó- és életkörülményeit, különösen a

a) háztartás létszámát, azon belül az eltartottak számát,
b) háztartás tagjainak egészségi állapotát,
c) háztartás összjövedelmét, azok forrását,
d) háztartás tagjainak megélhetésére szolgáló, ténylegesen rendelkezésre álló összeget,
e) lakás fenntartásának költségeit,
f) lakás berendezési és felszerelési tárgyainak állapotát,
g) lakás nagyságát, valamint
h) önkormányzati bérlakás esetén a ténylegesen fizetendő lakbér mértékét.

19. §

A lakhatási támogatást egy év időtartamra kell megállapítani. Albérlet esetén a támogatás a bérleti szerződés lejárta hónapjának utolsó napjáig, de legfeljebb egy év időtartamra állapítható meg.

20. §

(1) A lakhatási támogatást a lakásfenntartással összefüggő rendszeres kiadáshoz, elsősorban a kérelmező által megjelölt közüzemi szolgáltatóhoz kell folyósítani.

(2) A lakhatási támogatás egy évi összege

a) szilárd tüzelőanyaggal fűtött lakásban élő kérelmező részére vagy
b) lakbérhátralékot vagy közüzemi díjhátralékot felhalmozó háztartás esetén a lakhatás megőrzése érdekében

egy összegben is folyósítható.

21. §

(1) Lakhatási támogatás ugyanazon lakásra a fennálló jogosultság időtartama alatt csak egy jogosultnak állapítható meg függetlenül a lakásban együtt élő személyek számától.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában önálló lakásnak kell tekinteni az albérletet, a társbérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészét.

22. §

(1) A lakhatási támogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha a támogatásban részesülő személy

a) meghal,
b) kérte a támogatás megszüntetését, vagy
c) a lakhatási támogatással érintett lakásból elköltözik.

(2) Az (1) bekezdés c) pontjában foglalt esetben a támogatás folyósítását a költözés hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

23. §

A lakhatási támogatás igénylésére szolgáló nyomtatványhoz - a 8. §-ban meghatározottakon kívül – mellékelni kell:

a) a természetbeni ellátásként nyújtott támogatás esetén az Szt. 18. § l) pont la) alpontja szerinti adat megállapítására, igazolására szolgáló iratot,
b) a lakás használati jogcímének igazolására szolgáló dokumentumot, kivéve a tulajdoni lapot és az önkormányzati bérlakások esetén a bérleti szerződést.

7. Lakbértámogatás

24. §

(1) Lakbértámogatásra jogosult az az érvényes lakásbérleti szerződéssel rendelkező bérlő, aki az általa életvitelszerűen lakott önkormányzati bérlakás után szociális lakbért fizet, és akinek a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének

a) egyedül élő személy esetén a 70%-át,

b) egyéb háztartás esetén az 50%-át.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén sem jogosult lakbértámogatásra az a bérlő

a) aki vagy a háztartásában élő más személy vagyonnal rendelkezik, vagy

b) akinek – érvényes részletfizetési megállapodás kivételével – több, mint egyhavi lakbér-, vagy külön szolgáltatási díjhátraléka áll fenn.

(3) Nem jogosult lakbértámogatásra, illetve a megállapított lakbértámogatást meg kell szüntetni azon bérlő esetében, aki költségelvű vagy piaci lakbért fizet.

25. §

(1) A lakbértámogatás mértékét az 1. melléklet tartalmazza.

(2) A lakbértámogatás havi összege nem lehet kevesebb 4 000 forintnál.

26. §

(1) A lakbértámogatás számított mértékét a bérbeadó a havi esedékes számlában jóváírja.

(2) A lakbértámogatást határozatlan időtartamra kell megállapítani.

27. §

(1) A lakbértámogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha a támogatásban részesülő bérlő

a) meghal,

b) kérte a támogatás megszüntetését, vagy

c) bérleti jogviszonya megszűnt.

(2) A 24. § (3) bekezdésében foglalt esetben a lakbértámogatást a határozathozatal hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

8. Ápolási támogatás

28. §

(1) Az ápolási támogatás a települési támogatás havi rendszerességgel nyújtott ellátása. A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának otthoni ápolását, gondozását végző nagykorú személy a (2) bekezdésben foglalt feltételek fennállása esetén ápolási támogatásra jogosult.

(2) Ápolási támogatásra jogosult az a személy,

a) aki állandó és tartós gondozásra szoruló 18. életévét betöltött tartósan beteg személy gondozását, ápolását végzi,

b) akinek az ápolt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója és

c) akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 65%-át.

(3) Nem jogosult ápolási támogatásra a hozzátartozó - a (2) bekezdésben foglaltak fennállása esetén sem -, ha

a) az ápolt két hónapot meghaladóan fekvőbeteg-gyógyintézeti, valamint nappali ellátást nyújtó vagy bentlakásos szociális intézményi ellátásban részesül,

b) rendszeres pénzellátásban részesül, ide nem értve azt a táppénzt, amit az ápolási támogatás folyósítása alatt végzett keresőtevékenységéből adódó biztosítási jogviszony alapján folyósítanak,

c) szakiskola, középiskola nappali rendszerű képzésének tanulója vagy felsőoktatási intézmény nappali képzésében részt vevő hallgatója, vagy

d) keresőtevékenységet folytat és munkaideje - az otthon történő munkavégzés kivételével - a napi 4 órát meghaladja.

(4) Az ápolási támogatást határozatlan időtartamra kell megállapítani.

(5) Az ápolásra szoruló személy szociális körülményeit, ellátásának módját

a) az ápolási támogatás megállapításához a kérelem benyújtását követően és

b) az ápolási támogatás felülvizsgálatához évente

környezettanulmány keretében kell vizsgálni.

(6) Tartósan beteg az az ápolt személy, aki a háziorvos igazolása alapján előreláthatólag három hónapnál hosszabb időtartamban állandó ápolást, gondozást igényel.

(7) Az ápolási támogatás összege az éves központi költségvetési törvényben meghatározott ápolási díj alapösszegének 100%-a.

29. §

(1) Az ápolási támogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha

a) az ápolt személy állapota az állandó ápolást már nem teszi szükségessé,

b) a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapításra kerül, hogy az ápoló legalább 5 egymást követő napon – ide nem értve a (3) bekezdésben foglalt esetet – nem gondoskodik az ápolt személy alapvető gondozási, ápolási igényének kielégítéséről, az ápolt és környezete megfelelő higiénés körülményeinek biztosításáról vagy az esetleges vészhelyzet kialakulásának megelőzéséről,

c) az ápolt vagy az ápoló személy meghal, vagy

d) az ápoló személy kérte a támogatás megszüntetését.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ápolási támogatást meg kell szüntetni, ha a 28. § (3) bekezdésben foglalt jogosultságot kizáró körülmény következik be. A támogatás folyósítását a jogosultságot kizáró körülmény bekövetkezte hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

(3) A házi segítségnyújtás keretében az ápolt személy legfeljebb egy hónapos időtartamban ellátható, ha az ápolást végző személy akadályoztatása miatt az ápolási tevékenységet nem tudja elvégezni.

(4) Ha az ápolási támogatásra való jogosultság megszűnése az ápolt személy halála miatt következik be, a támogatás folyósítását a haláleset hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

30. §

(1) Az ápolási támogatás igénylésére szolgáló nyomtatványhoz – a 8. §-ban meghatározottakon kívül – mellékelni kell

a) a háziorvos igazolását arra vonatkozóan, hogy az ápolt tartósan beteg és szakvéleményét arról, hogy állandó és tartós gondozásra szorul és

b) ha az ápoló munkaviszonyban áll, és

ba) munkaideje meghaladja a napi 4 órát, a fizetés nélküli szabadság engedélyezéséről szóló igazolást,

bb) munkaideje a napi 4 órát nem haladja meg, a munkáltató igazolását a foglalkoztatás napi időtartamáról vagy

bc) foglalkoztatása távmunka keretében történik, a munkáltató e tényre vonatkozó igazolását.

(2) A 30. § (1) bekezdés a) pont szerinti szakvélemény felülvizsgálata az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr igazgatójától kérhető, vagy hivatalból elrendelhető.

(3) A (2) bekezdés szerinti felülvizsgálat elvégzésére az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr igazgatója az intézmény dolgozói közül diplomás ápoló képesítéssel rendelkező személyt jelöl ki.

9. Nevelési támogatás

31. §

(1) A nevelési támogatás a települési támogatás havi rendszerességgel nyújtott ellátása.
(2) Nevelési támogatásra jogosult az a személy,
a) aki olyan 25. életévet be nem töltött fogyatékos személyt nevel, aki állapota javítása, szinten tartása érdekében fejlesztő foglalkozáson vagy folyamatos orvosi kezelésen vesz részt és
b) akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 65%-át.
(3) Nevelési támogatás egy családon belül egy személynek állapítható meg, függetlenül a családban élő fogyatékos személyek számától.
(4) A nevelési támogatás legfeljebb egyéves időtartamra, a mindenkori minimálbér bruttó összegének 10–20%-a közötti havi összegben állapítható meg a fogyatékos személy állapotának szinten tartásával, fejlesztésével összefüggő kiadások és a család körülményeinek figyelembevételével.
(5) A kérelem elbírálásához a Bizottság legalább egy tagjának bevonásával készített környezettanulmány szükséges.
(6) Nevelési támogatás iránti kérelem az előző nevelési támogatás megszűnésétől számított három év elteltével nyújtható be.

32. §

A nevelési támogatás igénylésére szolgáló nyomtatványhoz – a 8. §-ban meghatározottakon kívül – mellékelni kell a folyamatos orvosi kezelésen való részvételről, fejlesztő, szinten tartó foglalkozáson való részvételről, valamint ezek esetleges költségéről szóló igazolást.

33. §

(1) A nevelési támogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha a támogatásban részesülő személy
a) meghal,
b) kérte a támogatás megszüntetését, vagy
c) által nevelt fogyatékos személy meghal.
(2) Ha a nevelési támogatásra való jogosultság megszűnése a fogyatékos személy halála miatt következik be, a támogatás folyósítását a haláleset hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

10. Gyógyszertámogatás

34. §

(1) A gyógyszertámogatás a települési támogatás havi rendszerességgel nyújtott ellátása.
(2) A gyógyszerkiadások viseléséhez gyógyszertámogatásra jogosult az a személy, akinek
a) a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 65%-át, és
b) a kérelem benyújtását megelőző három naptári hónapban a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) által igazolt, gyógyszertárban, vényre kiváltott gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök kérelmező által térített díjának havi átlagos költsége a 3750 forintot meghaladja.
(3) Nem jogosult gyógyszertámogatásra - a (2) bekezdésben foglaltak fennállása esetén sem - az a személy, aki
a) az Szt. 50. § (1) bekezdése alapján alanyi közgyógyellátásra jogosult, vagy
b) az Szt. 50. § (2) bekezdése alapján a normatív közgyógyellátásra való jogosultság jövedelmi feltételeinek megfelel, kivéve ha a normatív közgyógyellátás iránti kérelme a rendszeres gyógyító ellátás költségére tekintettel került elutasításra.
(4) A gyógyszertámogatás havi összege 4 000 forint és 10 000 forint között állapítható meg a jövedelem és a gyógyszerköltség figyelembevételével.

(5) A gyógyszertámogatást hat hónapos időtartamra kell megállapítani.
(6) A gyógyszertámogatás összege a támogatási időszak alatt nem módosítható.

35. §

A gyógyszertámogatás igénylésére szolgáló nyomtatványhoz – a 8. §-ban meghatározottakon kívül – mellékelni kell

a) a kérelmező hozzájárulását ahhoz, hogy a 34. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott igazolást a NEAK kiadhatja a jogosultság megállapításához és

b) amennyiben a kérelmező a Szt. 50. § (2) bekezdése alapján a normatív közgyógyellátásra való jogosultság jövedelmi feltételeinek megfelel, úgy a közgyógyellátásra való jogosultság megállapítása iránt benyújtott kérelem elutasításáról rendelkező határozatot.

36. §

(1) A gyógyszertámogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha a támogatásban részesülő személy

a) meghal,

b) kérte a támogatás megszüntetését, vagy

c) alanyi közgyógyellátásra válik jogosulttá, vagy normatív közgyógyellátásban részesül.

(2) Az (1) bekezdés c) pontjában foglalt esetben a támogatás folyósítását a közgyógyellátásra való jogosultság megállapítása hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

11. Adósságkezelési szolgáltatás

37. §

Az adósságkezelési szolgáltatás adósságkezelési támogatásból és adósságkezelési tanácsadásból áll.

38. §

Az adósságkezelési támogatás a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személy lakhatása megőrzésének elősegítésére szolgáló, havi rendszerességgel nyújtott települési támogatás, mely a felhalmozódott hátralék kezelésével valósul meg.

39. §

Adósságkezelési támogatásra jogosult a kérelmező, amennyiben

a) háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg
  aa) egyedül élő esetében a mindenkori minimálbér bruttó összegének 90%-át,
  ab) egyéb háztartás esetén a mindenkori minimálbér bruttó összegének 70%-át,

b) adóssága
  ba) meghaladja az 100 000 forintot, vagy
  bb) miatt a szolgáltatás kikapcsolásra vagy korlátozásra került,

c) vállalja
  ca) az adósság legalább 25%-os önrészének megfizetését, és
  cb) az adósságkezelési szolgáltatás időtartama alatt az adósságkezelési tanácsadóval való együttműködést, és

d) a kérelem benyújtását megelőző két hónapban az adósságkezelési tanácsadóval együttműködött.

40. §

(1) Az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósság felső határa 500 000 forint.
(2) Az adósságkezelési támogatás mértéke legfeljebb az adóst terhelő hátralék 75%-a lehet.
(3) Az adósságkezelési szolgáltatás időtartama legfeljebb 18 hónap.
(4) Az adósságkezelési támogatás mértékének és időtartamának meghatározásánál a 42. § (4) bekezdés f) pontja szerinti javaslat az irányadó.
(5) Az adósságkezelési támogatás folyósítása és az adós részletfizetési kötelezettsége a (3) bekezdés szerinti időtartam alatt - a tanácsadó javaslata alapján -, legfeljebb három hónap időtartamra felfüggeszthető.

41. §

(1) Az adósságkezelési támogatás ugyanazon lakásra a fennálló jogosultság időtartama alatt csak egy jogosultnak állapítható meg függetlenül a lakásban élő személyek számától.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában önálló lakásnak kell tekinteni az albérletet, a társbérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészét.

42. §

(1) Az adósságkezelési tanácsadást a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr biztosítja.

(2) Az adós

a) az adósságkezelési támogatási kérelem benyújtását megelőző két hónapban,

b) az adósságkezelési támogatás folyósításának időtartama alatt és

c) az adósságkezelési támogatás folyósítását követő három hónapos utánkövetési időszakban

az adósságkezelési tanácsadóval együttműködik.

(3) Az együttműködési kötelezettség az adós és az adósságkezelési tanácsadó között létrejövő együttműködési megállapodásban foglaltak betartását jelenti.

(4) Az adósságkezelési szolgáltatást nyújtó adósságkezelési tanácsadók által ellátandó feladatok:

a) az adós tájékoztatása az adósságkezelés formáiról, feltételeiről,

b) a hátralék keletkezése okainak feltárása,

c) az adós és a vele együtt élő személyek jövedelmi helyzetének, fizetési készségének és képességének, valamint törlesztési kapacitásának vizsgálata,

d) erőforrások felkutatása, az adós motiválása,

e) az adós és a vele együtt élő személyek gazdálkodásának rendszeres kontrollja,

f) javaslattétel az adósságkezelési támogatás, valamint a hátralékcsökkentési támogatás megállapítására, a támogatás mértékére, időtartamára,

g) életvezetési tanácsadás,

h) az adós lakcímén környezettanulmány készítése,

i) havonta legalább egy alkalommal személyes találkozás során az együttműködési megállapodásban foglaltak betartásának figyelemmel kísérése.

43. §

(1) Az adósságkezelési támogatás igénylésére szolgáló nyomtatványhoz – a 8. §-ban meghatározottakon kívül – mellékelni kell

a) a lakáshasználat jogcímét igazoló okirat másolatát - a tulajdoni lap és az Önkormányzat tulajdonát képező bérlakások esetén a bérleti szerződés kivételével -,

b) a lakásban együtt élő, de a bíróság által megosztott lakáshasználattal rendelkező adósok esetében közös nyilatkozatot arról, hogy az adósság milyen arányban terheli a feleket,

c) kérelmező nyilatkozatát, hogy vállalja

ca) az adósságkezelési tanácsadáson való részvételt,

cb) az adósság legalább 25%-os önrészének megfizetését és

cc) hogy az adósságkezelés megállapításáról szóló véglegessé vált határozat birtokában az adósság jogosultjával szerződést köt a tartozás megfizetéséről,

d) az adósság jogosultjának igazolását az adósság összegéről, keletkezésének időszakáról vagy a közüzemi szolgáltatás kikapcsolásának vagy korlátozásának tényéről,

e) az adósságkezelési tanácsadó javaslatát a kérelmező adósságkezelési szolgáltatásba történő bevonására, és

f) az adósságkezelési tanácsadó igazolását arról, hogy kérelmező az előzetes együttműködési kötelezettségének eleget tett.

(2) Amennyiben az adósnak több szolgáltató felé fennálló adóssága van és az adósságkezelési szolgáltatásba történő bevonás kritériumai legalább egy adósságtípus vonatkozásában fennállnak, bármelyik adósságtípus kezelhető.

(3) Ha az adós egyidejűleg több szolgáltatónál fennálló adósságának kezelését kéri, akkor az adósságkezelési támogatás megállapítása a kezelt adósságok aránya figyelembevételével történik.
(4) Az adósságkezelési támogatásban részesülő személy nem kötelezhető azon adósságtípusba tartozó hátralék visszafizetésére, amelyhez kapcsolódóan támogatásban nem részesül.
(5) A támogatás folyósítása az adósság jogosultjához történik minden hónap 5. napjáig, az adósság jogosultja és az adós között létrejövő részletfizetési megállapodás megkötését követő hónaptól.

44. §

Az adósságkezelési támogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha a támogatásban részesülő személy

a) meghal,
b) kérte a támogatás megszüntetését,
c) a 43. § (1) bekezdés c) pont cc) alpontjában előírt szerződést önhibájából az előírt határidőig nem köti meg.

45. §

(1) Az adósságkezelési támogatást meg kell szüntetni a megszüntetésre okot adó tény bekövetkezése hónapjának utolsó napjával, és az adósságkezelési támogatásként kifizetett összeg visszafizetését kell elrendelni, ha az adósságkezelési szolgáltatásban részesülő

a) az adósságkezelési tanácsadást nem veszi igénybe,
b) az általa vállalt adósságtörlesztés - a fizetési kötelezettség időtartama alatt együttvéve - háromhavi részletét nem teljesíti vagy
c) az adósságkezelési támogatás folyósításának időtartama alatt a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének három egymást követő hónapban nem tesz eleget.

(2) Az adósságkezelési támogatás visszafizetését legfeljebb olyan összegű részletekben lehet elrendelni, mint amilyen összegben a támogatás folyósítása történt.
(3) Az adósságkezelési támogatás az (1) bekezdésben foglaltak szerinti megszüntetésétől számított 48 hónapon belül ismételten nem állapítható meg.
(4) Ugyanazon személy vagy a háztartásának tagja az adósságkezelési szolgáltatás lezárásától számított 24 hónapon belül nem részesülhet adósságkezelési támogatásban.

III. Fejezet

Nem rendszeres települési támogatások

12. Rendkívüli települési támogatás

46. §

Rendkívüli települési támogatásban – a 49–50. §-ban foglaltak kivételével – az a személy részesíthető

a) akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 35%-át,
b) aki gyermekét egyedül neveli, vagy akinek családjában tartósan és súlyosan beteg személy él, és a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 40%-át,
c) aki egyedül élő, vagy egyedülálló és havi jövedelme nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 45%-át.

47. §

(1) Egy naptári éven belül az a személy és a vele együtt lakó közeli hozzátartozó, aki lakhatási támogatásban nem részesül, együttesen legfeljebb hat alkalommal – bele nem értve az 50. §-ban meghatározott esetet – részesíthető rendkívüli települési támogatásban.
(2) Egy naptári éven belül, a lakhatási támogatás fennállásának időtartama alatt együttesen legfeljebb négy alkalommal - bele nem értve az 50. §-ban meghatározott esetet - részesíthető

rendkívüli települési támogatásban az a személy és a vele egy lakásban együtt élő, aki lakhatási támogatásban részesül.
(3) Az (1)–(2) bekezdésben meghatározott esetekben a támogatás együttes összege - bele nem értve a 49. §-ban foglaltak alapján megállapított támogatást - nem haladhatja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegét.
(4) A rendkívüli települési támogatás alkalmanként megállapítható összege – a 49. § és az 50. § kivételével – nem haladhatja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 50%-át.
(5) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott alkalmak számítása során, valamint a 49–50. §-ban foglalt esetekben – függetlenül a kérelem elbírálásának időpontjától – a kérelem benyújtásának évét kell figyelembe venni.

48. §

A lakásfenntartási költség enyhítésére megállapított rendkívüli települési támogatás közvetlenül a kérelmező által megjelölt közüzemi szolgáltatóhoz történő utalással is nyújtható.

49. §

Az a személy és a vele együtt élő közeli hozzátartozó

a) aki a 47. § (1) bekezdésében meghatározott alkalommal már részesült rendkívüli települési támogatásban és létfenntartását veszélyeztető, rendkívüli élethelyzetbe került vagy

b) akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem a 46. §-ban meghatározott mértéket meghaladja és létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került összesen évente egy alkalommal, legfeljebb a mindenkori minimálbér bruttó összegének kétszereséig terjedően rendkívüli települési támogatásban részesíthető.

50. §

Az a személy és a vele együtt élő közeli hozzátartozó, aki különösen elemi kár, tűzeset okozta rendkívüli élethelyzetbe került, egy főre jutó jövedelmétől függetlenül, kárának enyhítésére évente legfeljebb egy alkalommal a mindenkori minimálbér bruttó összegének kétszereséig terjedően rendkívüli települési támogatásban részesíthető.

13. Temetési támogatás

51. §

(1) Temetési támogatásban részesíthető – a haláleset időpontját követő hat hónapon belül – az az elhunyt eltemettetéséről gondoskodó személy, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 85%-át.
(2) A temetési támogatás összege, amennyiben a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg

a) a mindenkori minimálbér bruttó összegének 35%-át, 125 000 forint,

b) a mindenkori minimálbér bruttó összegének 60%-át, de meghaladja a 35%-át, 100 000 forint,vagy

c) a mindenkori minimálbér bruttó összegének 85%-át, de meghaladja a 60%-át, 80 000 forint.

52. §

A temetési támogatás közvetlenül a kérelmező által megjelölt temetkezési szolgáltatóhoz történő utalással is nyújtható.

53. §

(1) A temetési támogatás igénylésére szolgáló nyomtatványhoz a 8. §-ban meghatározottakon kívül mellékelni kell a temetés költségeiről a kérelmező nevére kiállított számla eredeti példányát.
(2) A temetési támogatás összegét a temetési számlára rá kell vezetni.

14. Kamatmentes kölcsön

54. §

(1) A lakás karbantartási, felújítási költségeihez – pénzintézeti tevékenységnek nem minősülő – kamatmentes kölcsön biztosítható annak a személynek, akinek háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének

a) egyedül élő esetén a 90%-át,

b) egyéb háztartás esetén a 70%-át.

(2) A kamatmentes kölcsön iránti kérelemhez a lakás karbantartási, felújítási költségeiről költségvetési tervezetet kell csatolni.

(3) A kamatmentes kölcsönt – melynek összege a mindenkori minimálbér bruttó összegének 200%-át nem haladhatja meg – az adós a folyósítás időpontját követő hónaptól kezdődően legfeljebb 24 havi egyenlő részletben köteles visszafizetni.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt esetben a kamatmentes kölcsönre való jogosultság megállapításánál, összegének és visszafizetési idejének meghatározásánál a karbantartás, felújítás várható költsége, az adós jövedelmi helyzete, fizetési képessége, törlesztési kapacitása, valamint a lakáshasználat jogcíme kerül figyelembevételre.

(5) Az (1) bekezdésben foglalt esetben kamatmentes kölcsön annak a lakásban életvitelszerűen élő személynek állapítható meg, aki az ingatlanban tulajdonjoggal vagy haszonélvezeti joggal rendelkezik, illetve önkormányzati bérlakás bérlője.

55. §

(1) A létfenntartását jelentősen megnehezítő élethelyzetbe került személy részére is biztosítható kamatmentes kölcsön, amennyiben családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 100%-át.

(2) A kamatmentes kölcsönt – melynek összege a mindenkori minimálbér bruttó összegének 300%-át nem haladhatja meg – az adós a folyósítás időpontját követő hónaptól kezdődően legfeljebb 24 havi egyenlő részletben köteles visszafizetni.

(3) Az (1) bekezdésben foglalt esetben a kamatmentes kölcsönre való jogosultság megállapításánál, a kamatmentes kölcsön összegének és visszafizetési idejének meghatározásánál az adós élethelyzete, jövedelmi helyzete, fizetési képessége, valamint törlesztési kapacitása kerül figyelembevételre.

56. §

(1) A kérelem elbírálásához a Bizottság legalább egy tagjának bevonásával készített környezettanulmány szükséges.

(2) Kamatmentes kölcsön iránti kérelem az előző kamatmentes kölcsön visszafizetésétől számított öt év elteltével nyújtható be.

(3) A kamatmentes kölcsön visszafizetésére halasztás engedélyezhető erre irányuló kérelem esetén. A halasztás engedélyezésére a visszafizetés időtartama alatt egy alkalommal kerülhet sor, melynek időtartama legfeljebb három hónap lehet.

(4) Amennyiben az adós a kölcsön törlesztő részleteinek megfizetését összesen három hónapban nem teljesíti, úgy a kölcsön fennmaradó részét egy összegben köteles visszafizetni.

15. Hátralékcsökkentési támogatás

57. §

(1) A hátralékcsökkentési támogatás a kérelmező és háztartása lakhatásának megőrzését elősegítő egyszeri települési támogatás.

(2) Hátralékcsökkentési támogatás állapítható meg annak a személynek, akinek

a) a legalább egy szolgáltató felé fennálló, lejárt határidejű adóssága meghaladja az 50 000 forintot,

b) háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg

ba) egyedül élő esetében a mindenkori minimálbér bruttó összegének 80%-át,

bb) egyéb háztartás esetén a mindenkori minimálbér bruttó összegének 60%-át,

c) a háztartás tagjai egyikének sincs vagyona, és

d) az adósságkezelési tanácsadó javasolja a támogatás megállapítását.

(3) Hátralékcsökkentési támogatás abban az esetben állapítható meg, ha a kérelmező a kérelem benyújtását követően, a hatóság erre irányuló felhívására igazolja az adósság legalább 50%-ának a befizetését.

(4) A hátralékcsökkentési támogatás összege a lejárt határidejű adósság legfeljebb 50%-a lehet, azzal, hogy a támogatás összege nem haladhatja meg a 100 000 forintot.

(5) A hátralékcsökkentési támogatást az adósság jogosultja részére kell folyósítani.

(6) Hátralékcsökkentési támogatás ugyanazon lakásra legfeljebb kétévente egyszer állapítható meg függetlenül a lakásban együtt élő személyek számától. Önálló lakásnak kell tekinteni az albérletet, a társbérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészét.

(7) A hátralékcsökkentési támogatás igénylésére szolgáló nyomtatványhoz – a 8. §-ban meghatározottakon kívül – mellékelni kell

a) a lakáshasználat jogcímét igazoló okirat másolatát - a tulajdoni lap és az Önkormányzat tulajdonát képező bérlakások esetén a bérleti szerződés kivételével -,

b) a lakásban együtt élő, de a bíróság által megosztott lakáshasználattal rendelkező adósok esetében közös nyilatkozatot arról, hogy az adósság milyen arányban terheli a feleket,

c) kérelmező nyilatkozatát, hogy vállalja az adósság legalább 50%-os önrészének megfizetését és

d) az adósság jogosultjának igazolását a lejárt határidejű adósság összegéről,

e) az adósságkezelési tanácsadó javaslatát.

(8) Ha az adós egyidejűleg több szolgáltatónál fennálló adósságának kezelését kéri, akkor a hátralékcsökkentési támogatás megállapítása a kezelt adósságok arányának figyelembevételével történik.

(9) Hátralékcsökkentési támogatás az adósságkezelési támogatásra való jogosultság időtartama alatt nem állapítható meg.

16. Ingyenes szünidei gyermekétkeztetés

58. §

(1) Ingyenes szünidei gyermekétkeztetésre jogosult - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 21/C. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakon túl - a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermek, annak a tanévnek a végéig, amelyben a 18. életévét betölti.

(2) Az ingyenes szünidei gyermekétkeztetésre az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.

(3) Az igényelt étkeztetést akadályoztatás esetén az adott napot megelőző nap 8.30 óráig a törvényes képviselő vagy a nagykorú igénybe vevő mondja le.

IV. Fejezet

Köztemetés

59. §

(1) Az Szt. 48. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott megtérítési kötelezettség alól méltányosságból mentesíthető az az eltemettetésre köteles személy,

a) aki kiskorú vagy

b) akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 90%-át.

(2) A megtérítési kötelezettség legfeljebb hat havi részletekben történő megfizetése engedélyezhető annak az eltemettetésre köteles személynek, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegének 200%-át.

(3) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti részletfizetési kedvezményben részesülő a fizetési kötelezettségét határidőben nem teljesíti, a fennálló tartozás egy összegben válik esedékessé.

V. Fejezet

Szociális szolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások

60. §

Az Önkormányzat intézményeiben biztosított személyes gondoskodás formái:

a) az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény Győr keretében:
- *aa)* házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, étkeztetés, idősek és demens személyek nappali ellátása, fogyatékos személyek nappali ellátása,
- *ab)* átmeneti elhelyezés: időskorúak gondozóháza és
- *ac)* tartós bentlakásos elhelyezés: idősek otthonai,

b) az Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat Győr keretében:
- *ba)* gyermekek napközbeni ellátása és
- *bb)* gyermeknevelést segítő szolgáltatás: időszakos gyermekfelügyelet, játszóház,

c) Család- és Gyermekjóléti Központ Győr keretében:
- *ca)* családsegítés,
- *cb)* gyermekjóléti szolgáltatás és
- *cc)* Gyermekjóléti Központ szolgáltatásai,

d) Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr keretében:
- *da)* étkeztetés,
- *db)* nappali ellátás: nappali melegedő,
- *dc)* átmeneti ellátás: Átmeneti Szálló, éjjeli menedékhely,
- *dd)* ápolás, gondozás: Hajléktalanok Otthona és
- *de)* rehabilitáció: Hajléktalanok Rehabilitációs Otthona, valamint

e) ellátási szerződés alapján:
- *ea)* gyermekek és családok átmeneti ellátása,
- *eb)* fogyatékos személyek nappali ellátása,
- *ec)* pszichiátriai betegek nappali ellátása,
- *ed)* támogató szolgáltatás,
- *ee)* utcai szociális munka és
- *ef)* szenvedélybetegek nappali ellátása.

61. §

A 60. § a) pont aa) alpontja szerinti étkeztetést kell biztosítani annak a szociálisan rászorult személynek, aki

a) a háziorvos vagy a kezelőorvos véleménye alapján étkezését betegségéből adódóan nem képes biztosítani,

b) öregségi nyugdíjban, rokkantsági ellátásban, rehabilitációs ellátásban vagy korhatár előtti ellátásban részesül,

c) fogyatékossági támogatásban részesül vagy

d) időskorúak járadékában vagy egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatásban részesül.

62. §

Az ellátás igénybevételére irányuló kérelem - személyesen vagy postai úton - az intézményvezetőhöz nyújtható be, melynek elbírálásáról az intézményvezető dönt.

63. §

Az intézményvezető a kérelmezőt - évente legfeljebb egy alkalommal - külön eljárás nélkül a 60. § szerinti ellátásban részesítheti, ha a késedelem életének vagy testi épségének veszélyeztetésével járna. Az ellátás időtartama a 30 napot nem haladhatja meg.

64. §

(1) Az intézményi térítési díjakat e rendelet 2. melléklete, a szociális szolgáltatások esetében a személyi térítési díj megállapításakor adható kedvezmény mértékét a 3. melléklete állapítja meg.

(2) A személyi térítési díjat az intézmény vezetője állapítja meg a 2. és a 3. melléklet figyelembevételével.

(3) Tárgyhónapban megfizetendő a személyi térítési díj a 60. § a) pont ab)–ac) alpontjában és a d) pont dc)–de) alpontjában felsorolt személyes gondoskodást nyújtó ellátások esetében.

(4) A 60. § b) pont ba) alpontjában felsorolt gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított étkeztetés térítési díja megfizetésének határideje a tárgyhónapot megelőző hónap 20. napja.

65. §

(1) A polgármester a személyi térítési díjat a fizetésre kötelezett ellátást igénybe vevő kérelmére, egy év időtartamra csökkentheti, vagy elengedheti

a) a 60. § a) pont aa) alpontja és a d) pont da) és dc) alpontjában felsorolt ellátások esetében, ha

aa) családjában az egy főre jutó havi jövedelem a mindenkori minimálbér bruttó összegének 40%-át nem haladja meg és

ab) az igénybe vevő időszakosan létfenntartási gondokkal küzd, valamint

b) a 60. § a) pont ac) alpontjában és a d) pont dd) és de) alpontjában felsorolt ellátások esetében, ha

ba) az ellátást igénybe vevő havi jövedelme a mindenkori minimálbér bruttó összegének 60%-át nem haladja meg és

bb) jövedelmét végrehajtási eljárás eredményeként letiltás terheli, és ennek következtében személyi térítési díj fizetési kötelezettségét nem tudja teljesíteni.

(2) A személyi térítési díj csökkentése vagy elengedése iránti ismételt kérelem a korábbi jogosultság időtartama alatt, annak megszűnését megelőző hónapban is benyújtható. Ebben az esetben az új jogosultságot a korábbi jogosultság megszűnését követő naptól kell megállapítani.

(3) Az a 100. életévét betöltött személy, aki

a) étkeztetést,

b) házi segítségnyújtást,

c) jelzőrendszeres házi segítségnyújtást vagy

d) idősek vagy demens személyek nappali ellátását

vesz igénybe, személyi térítési díjat nem fizet a 100. életév betöltésének hónapjától kezdve.

66. §

A tartós bentlakásos elhelyezést biztosító, ápolást-, gondozást nyújtó intézmény a textíliával való ellátás keretében a személyi higiéné biztosítása érdekében az inkontinens beteg ellátásához szükséges anyagokat, eszközöket szükség szerint, térítésmentesen biztosítja.

67. §

A közterületen élő hajléktalan személyek étkeztetése a népkonyhán történik.

68. §

(1) Az Önkormányzat, különösen a szolgáltatástervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának, végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérésére szociálpolitikai kerekasztalt működtet.

(2) A kerekasztal tagja - a szociális intézményt működtető fenntartók képviselőin kívül - a városban működő, szociális képzést folytató felsőoktatási intézmény képviselője.

(3) A polgármester a kerekasztalt évente legalább egy alkalommal hívja össze.

VI. Fejezet

Záró rendelkezések

17. Hatályba léptető rendelkezések

69. §

Hatályát veszti A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályzásáról szóló 5/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet.

18. Hatályba léptető rendelkezések

70. §

Ez a rendelet 2027. január 1-jén lép hatályba.

19. Átmeneti rendelkezések

71. §

E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Pintér Bence **polgármester**	**dr. Bakonyi Bernadett** **jegyző**

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv végén található.)

***

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen még egyszer. Azt gondolom, hogy ez egy jó munkafolyamat volt, amit ilyen súlyú ügyek esetében érdemes így csinálnunk. Célzom is ezt és szeretném még egyszer megköszönni minden szakember munkáját, segítségét, illetve még egyszer Alpolgármester és Tanácsnok Asszony, valamint a Közgyűlés képviselőinek a jó hozzáállását is ebben a kérdésben. Köszönöm szépen!"

***

3. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK, VALAMINT A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Van-e valakinek kérdés vagy hozzászólása az előterjesztéshez? Most mi történt? Hajtó képviselő úré a szó akkor először."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Ugye itt egy szabadhegyi beruházásról van jelenleg szó, ami azért a Városstratégiai Bizottságon belül is váltott ki ellenérzéseket, és azért pár adatot szeretnék ezzel a javaslattal kapcsolatban felolvasni. A használati intenzitás, ez a telek használtság, kihasználtsági mutatója 0,6-ról 1,5-re emelkedik. A legnagyobb beépítettség 30%-ról 45%-ra, a legkisebb zöldfelület 50%-ról 30%-ra csökken. A legnagyobb épületmagasság 7,2-ről 12,5 méterre nő. A legnagyobb szintszám, tehát az emeletek száma 2-ről 4-re változik, és a beépítési mód zárt sorúról kertesítve szabadon álló, az övezeti lakásszámkorlát pedig körülbelül, tehát az összes építhető lakás a korábbi alapelőterjesztés szerint, ami 2024-ben indult, a 210-ről körülbelül 450-460 lakásra emelkedik. Én azt gondolom, hogy meghallgatva a szakmai véleményeket, ez a kérdés anno nem így indult. Ez egy kicsit nekem olyan, mint egy ilyen profitépítés a városépítés helyett. Ahogy jött egy

vállalkozó, elmondta, hogy mi fér neki bele abba, amit a városvezetés a TRSZ-be kér és aztán egy sokkal kisebb területen sokkal több lakást szeretne építeni. Egészen pontosan 210 helyett 200, vagy durván 460-at jelen számítások szerint, legalábbis a... Azon túl, hogy a elfogadott TRSZ-ben van egy- egy pont, ami alapján a közgyűlési elutasítás esetén semmilyen kártérítéssel nem tartozik az Önkormányzat, azt gondolom, hogy nem ez az út, hanem az az út, hogy ragaszkodjunk ahhoz, ami az eredeti elképzelése volt a beruházónak. Anno, amikor megvette ezt a telket, akkor az adott feltételek ismerete mellett durván 200 lakás építését tervezte, aztán most ez valamiért fölemelkedett 460-ra és ráadásul a véleményezési szakaszban a bizottság nem azt hagyta jóvá, ami most előttünk van. Jelen pillanatban egy megváltozott előterjesztés van, a lakossági észrevételek. A véleményezési szakaszban azt mondtuk, hogy erre mondunk igent, aztán menet közben ugye változott ez a szám. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nem lehet érdeke a városnak az, hogy egy 200 lakásra tervezett lakóparkot fölemel olyan szintre, ráadásul jelentős lakossági ellenérzések mellett, ahol akár 450-460 lakás is épülhet kisebb területen. Úgyhogy én arra kérem a Közgyűlést, hogy ne támogassa ezt a javaslatot, hallják meg az embereknek a hangját, hiszen a szabadhegyiek nagyon sok helyen elmondták, nagyon sokszor kifejezték, ez egyébként az előkészítő anyagokban benne van. Hegyekben áll az a kifogás, amit a lakosok elmondtak a 200 lakás beépítése esetén. Most még 460-nál tartunk és 2 emelet helyett 4, zöldfelületcsökkentés, beépítettségnövelés 30-ról 45%-ra. Én a magam részéről biztos, hogy ezt az előterjesztést nem tudom támogatni. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester úré a szó!"

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztésem valójában 2 rendezési tervi módosítás záró szakaszát vagy hatálybaléptetését, az egyiknek feltételes, a másik pedig hatályba léptetését fogja előirányozni, amennyiben megszavazásra kerül. Kezdeném az első, a másodikkal, az pedig a Bisinger sétánynak az átminősítése. Ez egy európai uniós pályázathoz szükséges, hogy megújulhasson a Bisinger sétány és egy új és modern sétány várhassa a győrieket, megújult zöldfelülettel, megújult burkolatokkal. Ez egy nagyon fontos projektje a városunknak. Az első és valóban konfliktusosabb pont az ugye a szabadhegyi beruházási csomag. Tisztelt Képviselő úr! Fontos részletet kihagyott a felszólalásából, de hát végül is csak körülbelül a módosítás céljának az első mondatát. A fejlesztéssel összefüggően már 2022. november 25-én aláírásra került a településrendezési szerződés az Önkormányzat és a Szabadhegy BAU Kft. között. Ezen szerződésben is szerepelt a jelen módosítással érintett területre vonatkozó szabályozási koncepció. Ez a tervezési területnek egy intenzívebb beépítését tette volna lehetővé, magasabb épületek, a 00930-as számú zöldterület övezet lakóövezetévé való átminősítése és a zöldterület csereterületként tervezési területen kívüli kijelölése. Tehát tisztelettel jelzem, hogy ez egy öröksége a jelen városvezetésnek, nem egy könnyű öröksége és nem egy könnyű tárgyalási folyamaton vagyunk túl. Alapvetően a városunk és a városvezetésünk célja az az, hogy Győr városa, Győr város közigazgatási területén belül bővüljön. Az utóbb, az előző időszak és az előző városvezetés hibás és nagyon sok ponton megkérdőjelezhető hozzáállása a lakásépítésekhez vezetett oda, hogy ez a város a városon kívül növekedett és ezáltal egyre élhetetlenebb városunk közlekedési infrastruktúrája, hiszen aki valójában a környező településeken vett ingatlant, az valójában a városban dolgozik. Ebből kifolyólag őneki be is kell jutnia a munkahelyére, vagy azokat a fontos közszolgáltatásokat, amiket ez a város tud nyújtani, azt a városban tudja igénybe venni. Ez volt a kiinduló helyzetünk. A tárgyalási folyamat során. az volt a célunk, hogy a beruházó a TRSZ- ben korábban vállalt kötelezettségeit, amennyire lehet a város érdekében kitoljuk, de mindeközben egy olyan

megállapodást kössünk, ami végrehajtható is, hiszen ne felejtsük el, hogy könnyen megtörténhet és már meg is történt ebben a városban olyan, hogy bevállalt valamit a beruházó, majd amikor őneki már nem érte meg az az adott beruházás, akkor elsétált ebből a helyzetből. Tehát fontos, hogy ebben egy arányosságot kell keresnünk, de nemcsak arányosságot kell keresnünk, hanem megfelelő biztosítékokat is. Szeretném elmondani azt, hogy ez egy feltételes hatálybalépés. A hatálybalépés feltétele pedig az, hogy a következő egy évben a beruházó azokat a szükséges tervdokumentációkat és a közb… és az általa vállalt közfejlesztések, közfejlesztésekhez szükséges engedélyeket beszerzi, bemutatja és végig futtatja a hivatalos szerveknél. Sőt, ennél még tovább megyünk, több mint 350 millió forint, több mint 350 millió forintot kérünk letétbe a kisajátításért, illetve a szükséges fejlesztések biztosítékaként. Ha azt a kérdést teszik fel, hogy valójában ez a lakásszám, ez az intenzitás a legjobb helyen van-e a városunkban ezen a ponton, szerintem lehet, hogy tudnánk ennél sokkal jobb pontokat találni, ahol ennek a városnak fejlődnie kell, de mint mondtam, ez egy örökség, egy 2022 megkötött szerződésnek a rendezése az, amit most mi valójában itt végrehajtunk. Ha ezt mi nem csináljuk meg, akkor nyilvánvalóan a projekt sem halad tovább, illetve jogi következményekkel is szembe kell néznünk. Szerintem levontuk a tanulságokat a kérdésből. Remélem, mint város tettük ezt meg, és amennyire lehet, a lehető legtöbbet hoztuk ki a kialakult helyzetből. Az most a kérésünk, és azt kell biztosítanunk, hogy a beruházó az általa vállalt közfejlesztéseket meg is fogja csinálni. Ennek már van is egy jó pontja, ugye a Vak Bottyán utcán történt egy közfejlesztés, ahol a szennyvízhálózatunkat jelentősen fejlesztették, és ezáltal amúgy a városrész szennyvízproblémáit részben meg is oldották. Tehát a beruházó már egy lépésben bizonyított. Az út még hosszú előttünk. Azt tudom garantálni Önnek és a Közgyűlésnek, és a győrieknek, hogy a Településfejlesztési Főosztály és a Főépítész úr a lehető legszigorúbb és legkeményebb követelményeket támasztja, és minden ponton a közérdeket védi és figyeli ebben a kérdésben, természetesen én is így teszek, de ez innentől fogva egy szakmai kérdés, és nem egy politikai kérdés. Köszönöm szépen!"

Dr. Nagy Richárd László képviselő úr 14:39 órakor elhagyja az üléstermet, így a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Hajtó képviselő úrnak."

Hajtó Péter, képviselő: "Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Alpolgármester úr! Vannak olyan dolgok, amiben azt gondolom, egyetértünk, méghozzá szigorban. A TRSZ-ben a 6-os szakaszban van egy olyan rendelkezés, hogyha a Közgyűlés nem támogatja ezt a beruházást, akkor a beruházó nem élhet semmilyen követeléssel a város felé. Úgyhogy ebben a kérdésben nem értünk egyet. Azt gondolom, hogyha a közgyűlés ezt a beruházást így nem támogatja, akkor semmilyen jogkövetkezménye nem lesz, legalábbis az ismereteim szerint. Szeretnék módosító javaslatot tenni és rávilágítani ismét egy problémára, amit nagyon sokszor elmondtunk már a Városstratégiai Bizottságon, hogy elénk kerülnek olyan előterjesztések, ami 2 külön dolgot tárgyal egybecsomagolva, hogy aztán a képviselők ne tudjanak róla külön dönteni, holott az egyiket adott esetben támogatnák, a másikat pedig nem. Tehát itt a szabadhegyi és a belvárosi fejlesztés egy javaslatban van. Én azt kérem a tisztelt Közgyűléstől, hogy döntsünk külön a 2024-007 és a 2026-001-es előterjesztés tekintetében. Legyen ez 2 határozati javaslat, hiszen attól, hogyha esetleg az egyiket nem támogatja a Közgyűlés, a másik tudjon még haladni. És még egyszer mondom: 460 lakás szerintem nem megengedhető. Ebben egyetértünk, hogy itt ennek nincsen helye. Amennyiben van lehetőség, ebben kérnék segítséget, úgy erre vonatkozóan is szeretnék egy módosító indítványt beépíteni, miszerint a megengedett lakások száma maximum 220 darab és nem lehet ész nélkül ide építeni 460 lakást. Mai átlagos forgalommal ez megközelítheti a 800 autót, hogyha egy

családban 2 autó van. Tehát nem gondolom egyébként, hogy Szabadhegy jelenlegi vagy későbbi forgalma indokolt vagy lehetőséget ad arra, hogy ekkora autós forgalmat pluszba lebonyolítson egy olyan szabadhelyi területen, ahol most sincs egyébként parkoló. És emlékeztetném Alpolgármester urat egyébként a beruházó nagyon korrektségére. Ha Győrújbarátra elsétálnak, vagy elmennek, akkor van ott olyan beruházás, ahol bár nem ezen a néven, hanem egy másik vállalkozásával játszóteret ígért, aztán parkoló lett belőle. Úgyhogy én azt kérem módosítóként, hogy akkor válasszuk ketté ezt a 2 döntést, illetőleg maximalizáljuk az odaépíthető lakások számát az eredeti elképzelés szerint. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Főépítész úr! Nem, Nem Főépítész úr, azt hittem, hogy a mikrofonhoz érkezik. Hát önkéntes módon mindjárt megvizsgáljuk képviselő úr, mert én úgy érzékelem, hogy nem. Alpolgármester úr elmondja."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Ez egy többütemes beruházás, aminek az első üteme már megvalósult. Fontos elmondani, hogy jelen pillanatban 210 lakásos lakásállományról beszélünk ebben az ütemben, tehát az Ön által állított számok nem fedik a valóságot. Azt fontos elmondani, hogy az a rendezési terv, az a panorámaútkijelölés, az a városfejlesztési koncepció, amit ez a beruházás követ, az egy több évtizedes koncepció. Valószínűleg még Ön is megszavazta ezt a rendezési tervet és ezt a panorámautat, hiszen hétévente felülvizsgálatra kerül, tehát valószínűleg a nyolcéves képviselői ciklusában, amit itt töltött, szerintem annyi, annyi volt, az előző ciklusban 2 ciklusos képviselő volt talán, igen. Ön találkozott ezzel a kérdéssel és jóváhagyta ezt a kérdést. Felmerült a kérdés, hogy a Közgyűlés úgy dönt, hogy ezt mégsem támogatja ezt az előterjesztést. Ebben az esetben nem épül meg a Panoráma út, nem épül meg a körforgalom és a Verebes József útja és a Verebes József utca nem fogja tudni kezelni azt a forgalmi helyzetet, amire, ami egyrészt már az első ütemben felépült, másrészt amire hatályos építési engedélye van a beruházónak. Ezért vagyunk mi kényszerpályán ezen a kérdésen, hiszen ez egy, mint mondtam, egy több évtizedes koncepció, ami így szól és Győr városa ezt a fejlesztési irányt jelölte ki a beruházók számára, hogy itt ez a város ilyen irányba fog fejlődni és a beruházó jelen esetben ennek az alapkritikus infrastruktúráját kezdi el megfejleszteni, azt a körforgalmat és azt a panorámautat, ami ennek a potenciális forgalomnak a levezetésére szolgál. Ez most így félbe van jelen pillanatban, tehát jól látja azt a helyzetet, hogy ennek a közlekedési kapcsolataival még dolgozni kell. Bárcsak olyan pénzügyi mozgástere lenne ennek a városnak, hogy ő önmaga építsen ilyen típusú bekötőutakat, vagy bocsánat, ilyen típusú nagy forgalmú főútvonalakat és utakat, és építse ki ezt az infrastruktúrát és maga határozza meg az építkezés tempóját. Nincs ilyen pénzügyi mozgástere ennek a városnak. Jelen pillanatban az abban a rendszerben tudunk működni, hogy az ott megjelenő vagy az adott környéken vagy városrészen megjelenő beruházókkal partnerségben kell ezeket az útfejlesztéseket véghez vinni és amúgy a közműfejlesztéseket is véghez vinni, hiszen egy ilyen beruházáskor mindig a víziközmű és a csatornázási közmű fejlesztésére is nagy hangsúlyt fektetünk. Sőt, a zöldterületek és a szükséges zöldterületek kialakítására is. Tehát nem fedte fel az igazság minden részletét. Ön ezzel a kérdéssel már korábban találkozott. A 2022-es településrendezési szerződéssel valószínűleg nem találkozott, de most már mindenki találkozik a településrendezési szerződésekkel, ugyanis a városvezetésünk javaslatára ezek nyilvános folyamattá váltak és egy olyan rendbe kerültek, ahol a lakosság is véleményezi ezeket a településrendezési szerződéseket. Korábban ez nem történt meg. Itt azért van vita ebben a kérdésben, mert mi egyértelműen és érthetően beszélünk arról, hogy mi mivel kapcsolatban hozunk döntést és milyen feltételekkel hozunk döntést, és természetesen elfogadom az ottlakók érveit, hogy hogy az ő számukra ez, ez tehertétel. Ez viszont egy mindig egy nagyon nehéz helyzet, hiszen ahol ők most laknak, az korábban mezőgazdasági terület volt, tehát ez

egy állandó ciklus lesz és egy állandó kör lesz, hogy ahol fejlődik a város, ott az ottlévők ezt tehertételként élik meg. A mi feladatunk az az, hogy egyértelműen el tudjuk mondani a helyben élőknek, hogy mivel, mivel tudjuk az ő terheiket csökkenteni és mivel tudjuk azt biztosítani, hogy a közérdek valóban érvényesül. Itt az alapvető infrastruktúra fejlesztése az egy ilyen pont. Az a körforgalom jobban áteresztő képességű lesz és fontos elmondani, hogy a Verebes József utcai csomópont vagy kereszteződés, az jelen pillanatban egy nagyon kompromisszumos kereszteződés, ami még közlekedésbiztonsági kockázatokat is felvet. Tehát ha azt mi úgy hagyjuk és oda épül még a jelenleg építési engedéllyel rendelkező ingatlanállomány, akkor az egy nagyon komoly probléma lesz. Arról nem is beszélve, hogy mondjuk tömegközlekedéssel nem megközelíthető ez a rész. Tehát ez a városrész, ez a Panoráma úti fejlesztés ez valószínűleg, hiszen évtizedek előtt ezelőtt így döntött ez a Közgyűlés, így döntött ez a város, ez folytatódni fog, mert folytatódnia kell, hiszen ki kell nőnünk azokat a problémákat, amik a részmegoldásokból fakadnak."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm Alpolgármester úr! Képviselő úr, elfogyott az ideje. Hát akkor tessék tanulmányozni a júniusban elfogadott SZMSZ-t és akkor most jelezném minden frakcióvezetőnek, hogy adja le a vezérszónokok listáját. A frakcióvezetőknek nincsen végtelen ideje, a tanácsnokoknak a témájuknál van. Ezt szeretném jelezni, csak, hogy mondom, hogy a vezérszónokot tessék leadni a közgyűlés előtt, ahogy ezt a TSZV-frakció rendszerint megteszi és akkor úgy van. Ügyrendi hozzászólás, képviselő úr."

Hajtó Péter, képviselő: „Tekintettel arra, hogy módosító indítványt érint a kérdés, azt gondolom, hogy indoklásként talán elfogadható ez a rész, de legközelebb akkor ígérem, hogy előre jelzem, hogy az összes napirendi pontnál vezérszónokot fogunk kijelölni és akkor ez a kérdés megoldódik. Azt nem értem, Alpolgármester úr, segítsen nekem! Egyet tudok érteni egyébként azzal, hogy egy közlekedési részt segítsünk, gyorsabbá tegyünk, tehát a város fejlesztési indokait azt meg is értem. Azt mondja, hogy ez egy feltételes elfogadás, de közben azt mondja, hogy már el is indult egyébként és ez egy többéves feladat, amit most meg kell csinálni. Ugyanakkor azt mondja, hogy ez egy többéves örökség, de hát előttünk van, hogy most emeljük meg a beépítési lehetőségeket. Az, azt ugye azért nem hisszük el, hogyha valaki 2 emelet helyett 4-et tud építeni kisebb területre, sokkal többet enged meg a besorolási övezet, akkor ugyanannyi lakás marad? Hát, nem jön ki a matek. Tehát hogyha azt mondjuk egyébként, hogy a 30%-ról 45%-ra vonatkozik a beépítettség, az 50%-ról lecsökken 30%-kal a zöldterület, a 2 emelet helyett 4 emelet jön, akkor ugyanannyi lesz a lakás. Nem. Mondjuk ki, hogy nem ugyanannyi lesz. Ez jelen pillanatban majdnem kétszer annyi, ha nem több, mint kétszer annyi lakás lehetőségére ad lehetőséget. Elfogadom az Ön érveit, én a módosítómat beadtam, nyilván mindenkinek lehet véleménye. Én biztos, hogy nem fogom támogatni és arra kérem, hogy külön szavazzunk erről a 2 SZTM-ről. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Megadom a szót Kozák Bettina főosztályvezető asszonynak."

Dr. Kozák Bettina, Településfejlesztési Főosztályvezető: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Szeretném eloszlatni itt a félreértéseket. Egyrészről, a feltételes hatálybalépés azt jelenti ezen módosítási pont tekintetében, hogy akkor léphet hatályba a rendezési tervnek a módosítása ezen területrész tekintetében, amennyiben a beruházó a településrendezési szerződésben vállalt kisajátítási összegeket befizeti az Önkormányzat részére. Ez az a 300 millió forint fölötti összeg, illetve ezen túlmenően a TRSZ-ben foglaltaknak megfelelően az útépítési engedélyhez szükséges valamennyi hiánypótlási dokumentumot benyújtja. Ugyanis addig nem vagyunk biztosak benne, hogy az útépítési engedélyt megszerzi, hiszen addig az

eljárás, ameddig még hiánypótlási szakaszban van és rendkívül sok hiány merült fel, addig nem bizonyos, hogy ezt az útépítési engedélyt meg fogja szerezni. Ezért van a feltételes hatálybaléptetés. Nekünk amiatt rendkívül fontos ez az Önkormányzat számára amiatt rendkívül fontos, hogy ez az út megépüljön, mivel, hogy ahogyan már Alpolgármester úr is kifejtette, az itteni beruházás az egy több ütemben megvalósuló beruházás. Első ütemben valósult meg a Verebes József utcának az északi oldali beépítése, azt követően a Verebes József utca déli oldali beépítése, ami a Panoráma út északi oldalát jelenti, arra a területre építési engedélyek már kiadásra kerültek. Van, ahol már használatbavételi engedély is megszerzésre került. Verebes József utca északi részén már minden egyes épületnek van használatbavételi engedélye, a déli részén egy részére vonatkozólag van használatba vételi engedély. A Verebes József utca képtelen levezetni ezt a mértékű forgalmat. A Verebes József utca úgy kapott forgalomba-helyezési engedélyt, hogy a Panoráma út megépítéséig rendelkezik forgalomba-helyezési engedéllyel, amely már számolt azzal, hogy egyébként a Panoráma út megépül erre az időszakra, amikor is használatbavételi engedélyt szerez a Verebes József utca déli részén lévő valamennyi társasház is. Tehát mindenképpen szükséges a Panoráma útnak a megépítése. Ahogyan Alpolgármester úr is említette, egy kompromisszumos megállapodásra jutott itt az Önkormányzat, ugyanis egy aláírt településrendezési szerződéssel álltunk itt szemben, amely ugyanúgy tartalmazta ezen területeknek az intenzívebb beépítését. Ugye nem azt kellene itt nézni, hogy akkor a jelenlegi és a jövőbeli paraméterek között mi is a különbség, hanem azt kellene megnézni, hogy a vállalt, a településrendezési szerződésben korábban vállalt paraméterek között mi is a különbség. Alapvetően azok kerültek itt ugye kimutatásra, hogy a zöldterületként kijelölt terület nem kerül áthelyezésre egy idegen ingatlanra, amely a beruházónak még csak tulajdonában sem volt, hogy nem kerül ide olyan társasház, amely ehhez képest még plusz egy szinttel magasabb, és ami egyébként az ott élőknek a tényleges életminőségét alapvetően be tudta volna folyásolni. A beépítési százalék, az arra vezethető vissza, hogy a már aláírt településrendezési szerződésben meghatározott magasabb épületet vissza kellett húzni, a zöldterületet továbbra is meg kellett tartani, és ezt úgy lehetett lényegében kompenzálni, hogy a beépítési százalék valamelyest növekszik. A beépítési százaléknak a minimális növekedése, az a környező lakóterületek vonatkozásában nem jelent életminőség-romlást, ellenben mondjuk egy magasabb épület tekintetében. Így tehát véleményem szerint egy olyan térre sikerült megalkotni és egy olyan szabályozást tettünk le az asztalra, amely az ottélők érdekeit a már megkötött településrendezési szerződés mellett is a lehető legjobban tudja biztosítani és amely biztosítani tudja azt is, hogy megépülhessen a Panoráma út, kiépülhessen a felbővített körforgalom, amely képes lesz levezetni azt a mértékű forgalmat, ami megjelenik a területen. Függetlenül attól egyébként, hogy megépülnek ezek a társasházak, vagy nem épülnek meg ezek a társasházak a Panoráma út déli oldalán. Az északi oldal tekintetében a forgalom már ott lesz és azt a Verebes József utca képtelen levezetni a fejlesztések nélkül. Gyakorlatilag a közlekedés be fog állni. A rendeletmódosítás tekintetében pedig azt mindenképpen szeretném jelezni, hogy a rendelet módosítására vonatkozólag írásbeli módosító javaslattal lehetséges csak és kizárólag a rendelet módosítását előterjeszteni. Ezen túl jelen pillanatban ugye a rendelet az mind a 2 területre vonatkozó rendelkezést tartalmazza, így a jelen pillanatban nem tudjuk a módosítást ily módon értelmezni, vagy befogadhatóvá tenni. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő úr szétfeszíti az ügyrendi határait, attól tartok. De megadom a szót egy percre."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm. De egyébként azt gondolom, hogy bizottsági elnökként lehet, hogy korlátlan időm van, hogy az Ideiglenes Bizottsági elnök, Bizottságra ugyanazok a jogszabályok vonatkoznak, mint az… úgyhogy élnék a korlátlan felszólalási lehetőségemmel,

hogyha szabad helyesbítenem. Köszönöm szépen! 2 észrevételem lenne. Kósa Roland előbb azt mondta, hogy útépítési, útépítési engedély van, Településfejlesztési főosztályvezető asszony azt mondta, hogy hiánypótlás kell, és még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a véleményezési szakaszban a bizottság nem ezt tárgyalta, mint ami előttünk van. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Alpolgármester úrnak."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Az Ön korábbi polgármestere, akit Ön a kampányban támogatott, ilyen rendezetlen ügyeket hagyott. Igen. Dézsi Csaba András a 2019-es kampányban szerintem támogatta. Ilyen rendezetlen ügyeket hagyott itt. Egy olyan közlekedési kapcsolatot, amire ráengedett olyan építkezéseket, amik jelen pillanatban egy élhetetlen közlekedési helyzetet fognak eredményezni, hogyha annak az utolsó engedélyezett üteme is megvalósul. Márpedig az Ön korábbi pártja úgy döntött, hogy az építés engedélyezés kapcsán az Önkormányzatnak semmi beleszólása nincsen ebbe a folyamatba, maximum rendezési tervi szinten. Márpedig ezt a rendezési tervet az ön korábbi pártja az ön 2 ciklusa alatt fogadta el. Majd most feláll és úgy próbál tenni, minthogy ez a mi történetünk lett volna. Ez olyan szempontból a mi történetünk, hogy nekünk kell ezt a helyzetet megoldani. Ugyanis, ahogy elmondta Főosztályvezető Asszony, egy olyan TRSZ-t kaptunk, ahol a zöldterület ki van helyezve a rendezési tervtől eltérően és arra tesz ígéretet a város, hogy ezt majd a rendezési tervben kezelni fogja egy másik ingatlantulajdonos telkére, Ilyen megállapodást kötött az előző városvezetés és azt mondta, hogy eskü, becsületszó, én majd ezt meg fogom rendezni, majd szépen ráteszem a másik, a másik telekre. Olyat, olyan szerződést írt alá Dézsi Csaba András – nincs itt bátor képviselő úr – olyan szerződést írt alá Dézsi Csaba András, ahol még plusz egy szintet engedett volna, ahol a lakosok a jelenleg csökkentett szintszám kapcsán is azt gondolják, hogy ez nekik nincs rendben. Majd ezek után föláll, és azt mondja, hogy ezért a helyzetük, vagy ezt sugallja, nem mondja, hogy ezért a helyzetért mi vagyunk a felelősek. Ezért a helyzetért az előző közgyűlések és az előző polgármester a felelős. A megoldása viszont közös felelősségünk, mert lehet, hogy rövid távú haszon vagy politikai érdekként mondhatjuk azt, hogy ezt mi eldobjuk ezt a témakört, és épüljön csak meg az a több tucat lakás, és legyen a Verebes József utca egy vállalhatatlan forgalmi helyzet, és amúgy a tulajdonos meg csináljon a telkével, amit szeretne, ne épüljön meg a körforgalom, ne kezdődjön el a Panoráma úti beruházás, és erősítsük azt a képet erről a városról, hogy igen, mi lerajzolunk valamit a rendezési tervben, de hát minimál ellenállás vagy ellenállás esetén mi azt azonnal felrúgjuk, és mindent eldobunk, és minden városfejlesztési érdeket háttérbe szorítunk. Nem tehetjük ezt meg! Én pedig olyat nem mondtam, hogy hatályos engedélye van, én azt mondtam, hogy azért van a feltételes hatálybalépés, hogy az összes ilyen engedélyeztetési folyamatot mi lássuk, és megbizonyosodjunk arról, hogy ez a beruházás vagy ez a közfejlesztés valójában meg fog valósulni, és ezért kértük ezt a jelentős letétet is. Kérem, fejezzük be ezt a vitát! Én ismerem Képviselő úr álláspontját, már sokszor elmondta, mindig tükröt fogok tartani ennek, mert úgy csinál, mint hogyha nem vett volna részt az előző működésben. Részt vett."

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő úrnak igaza van, mint bizottsági elnök, tehát most megadom a szót, de arra kérném, hogy aztán zárjuk le."

Hajtó Péter, képviselő: Hadd reflektáljak, ha már szóba hozta Dézsi Csaba András az én kapcsolatomat. Hát, ezért az én polgármesteremnek hívni Dézsi Csaba Andrást, azért az úgy elég fura, főleg úgy, hogy Dézsi Csaba András főépítésze az ön főépítésze. A Dézsi Csaba András által elfogadott Ön szerint rossz szerződést az Ön főépítésze készítette és Dézsi Csaba András rossz szerződéseit az Ön főépítésze bővíti most még további beépítési lehetőséggel.

Köszönöm a szót!"

Pintér Bence, polgármester: Köszönöm szépen! Jelezném, hogy nem Dézsi Csaba Andrásnak, hanem a városnak van főépítésze. Jó, lezárnám, akkor ezt elzártuk pontosabban és akkor szavazunk. 2 szavazásunk lesz: Először egy határozati javaslat elfogadásáról szavazunk. Ja, bocsánat, nem, a módosító indítványról szavazunk Képviselő úrnak, ami, de nem jó, mert nem jó, nem tudunk szavazni, mert nem, nem tudjuk ezt csinálni. Tehát hogy effektíve nem tudjuk ezt csinálni. Tehát van egy határozat és egy rendelettervezetet is módosítunk. Tehát akkor ezt, mind a kettőt kéne. Tehát nem tudjuk szétszedni a kettőt. Ez az információm van. Jegyző Asszonyt kérem, hogy ismertesse a helyzetet!"

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Tisztelt Képviselő úr! Ahogy Főosztályvezető asszony is elmondta, ez rendeletmódosítást is érint. Ezért nem tudjuk szétszedni, mert a 2 egyben van, tehát a rendeletmódosítás is tartalmazza, a GYÉSZ módosítása, azt a módosítást pedig írásban kell az SZMSZ szerint beadni."

Pintér Bence polgármester úr megadja a szót Hajtó Péter képviselő úrnak.

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Ebben az esetben kérném a napirendi pont levételét, illetve közgyűlés, következő közgyűlésen való tárgyalását és akkor szét lehet szedni ezt a 2 ügyet. Én azt gondolom, hogy nem lehet behozni egy vitás kérdést és egy támogatandó kérdést úgy, hogy a Közgyűlést arra kényszerítik, hogy döntsön valamiről, amiről lehet, hogy egyébként a másik kérdésben másképp döntene pusztán azért, hogy egy támogatandó mögött egy lakosság által is kifogásolt előterjesztés átcsússzon. Polgármester úr, ugye ott ugye Ön a… előterjesztő Szaksz Vince. Én azt, azt szeretném kérni, a Közgyűlés szavazzon arról, hogy a következő közgyűlésen tárgyaljuk ezt. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Jó. Tehát akkor erről szavazunk, hogy a következő közgyűlésen tárgyaljunk-e erről? Szavazás indítható. Szerintem megtárgyaltuk most részletesen. Igen."

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Nem
Szakács András	Nem
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Nem
Szeles Szabolcs	Nem
Prédlné Németh Margit	Nem
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Nem
Borsi Róbert	Tartózkodott
Boncsarovszky Péter	Nem
Szabó Jenő	Nem
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Nem
Fűzy András	Nem

Dr. Nagy Richárd László	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Nem
Pintér Bence	Nem
Kósa Roland	Nem
Dr. Balog-Farkas Renáta	Nem

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Pintér Bence, polgármester: „2 igen, 14 nem, 1 tartózkodás mellett a Közgyűlés nem támogatta azt, hogy eltoljuk, tehát a tárgyalását a javaslatnak és szavazzunk először a határozati javaslat elfogadásáról. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 17 fő – 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Tartózkodott
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Igen
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

268/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a 2/2006 (I. 19.) Kgy. határozattal elfogadott Győr Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező TSZTM 2024-007 számú szerkezeti tervlap szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: Az alábbi feltételek együttes teljesülését követő napon:

a) a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GY/47/00684-2/2026. számú hiánypótlási felhívásában előírt kötelezettségek maradéktalanul teljesítésre kerülnek, és
b) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a fejlesztő között az SZTM 2024-007 számú szabályozási tervmódosítással kialakuló fejlesztési területre vonatkozó településrendezési szerződésben az Önkormányzat által vállalt kisajátítás során felmerülő, várható költségek letétbe helyezése megtörténik.
Amennyiben a fejlesztő ezen kötelezettségeit 2027. március 18. napjáig nem teljesíti, abban az esetben a módosítás nem lép hatályba.

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az SZTM 2024-007 számú Győr Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek módosításához készült környezeti értékelést a 3. sz. melléklet szerint.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Pintér Bence, polgármester: „Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk a rendelettervezet elfogadásáról. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 17 fő – 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Tartózkodott
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Igen
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Távol
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 26/2026. (X. 26.) önkormányzati rendelete a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési és építési követelmények meghatározása, az építés helyi rendjének kialakítása, biztosítása érdekében alkotja meg rendeletét abból a célból, hogy a település területének felhasználásával és beépítésével kapcsolatos, telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket megállapítsa.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet szabályozási tervlapja az 1. melléklet SZTM 2024-007 számú tervlap szerint módosul.

(2) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet szabályozási tervlapja a 2. melléklet szerinti SZTM 2026-001 számú tervlap szerint módosul.

2. §

(1) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat a következő 00925. és 00931. sorral egészül ki:

„

00925	A telkek feltárása nem valósulhat meg közvetlenül a gyűjtőútról.
00931	A telkek feltárása nem valósulhat meg közvetlenül a gyűjtőútról. Az övezetben legfeljebb 110 db lakás helyezhető el azzal, hogy az épület földszinti nettó alapterületének legalább 15 %-án kizárólag kereskedelmi, szolgáltató rendeltetés létesíthető. Az övezetben kialakítandó felszíni várakozóhelyek területe legalább 150 m^2. A növénytelepítés során a zöldfelület legalább 50%-án háromszintes növényállományt kell létrehozni és fenntartani.

”

(2) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat a következő 00963. sorral egészül ki:

„

00963	A telkek feltárása nem valósulhat meg közvetlenül a gyűjtőútról.

”

(3) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat a következő 01597–01599. sorral egészül ki:

„

01597	A telkek feltárása nem valósulhat meg közvetlenül a gyűjtőútról.

	A térszín feletti padlószintű építményszintek száma az övezeti jelben jelölt 4 helyett 3, az építési helyen belül külön jelölt épületmagasság határvonala által határolt építési helyen belül 3 helyett 2 lehet. A részben, vagy egészben térszín alatti építményszinten kizárólag nem huzamos emberi tartózkodás céljára szolgáló helyiség alakítható ki. Az övezetben legfeljebb 60 db lakás helyezhető el. Az övezetben kialakítandó felszíni várakozóhelyek területe legalább 125 m^2. A növénytelepítés során a zöldfelület legalább 50%-án háromszintes növényállományt kell létrehozni és fenntartani.
01598	A 1964/24, 1964/25, 1964/27, 1964/28 hrsz-ú ingatlanok esetén a telek megengedett legkisebb szélessége 16 méter. A 1964/25 és 1964/27 hrsz-ú ingatlanokon nem alkalmazható a GYÉSZ 119/A. § (1) bekezdése.
01599	A telkek feltárása nem valósulhat meg közvetlenül a gyűjtőútról.

”

(4) A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelet 103. §-ban foglalt táblázat a következő 04920. sorral egészül ki:

”

04920	A telkek feltárása nem valósulhat meg közvetlenül a gyűjtőútról. Az övezetben legfeljebb 40 db lakás helyezhető el. Az övezetben kialakítandó felszíni várakozóhelyek területe legalább 125 m^2. A növénytelepítés során a zöldfelület legalább 50%-án háromszintes növényállományt kell létrehozni és fenntartani.

3. §

A GYÉSZ 1.3.7. önálló szabályozási tervlapja a 3. melléklet szerint módosul.

4. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1. § (1) bekezdése, a 2. § és a 3. § Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata és a fejlesztő között az SZTM 2024-007 számú szabályozási tervmódosítással kialakuló fejlesztési területre vonatkozó településrendezési szerződés alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GY/47/00684-2/2026. számú hiánypótlási felhívásában előírt kötelezettségek maradéktalan teljesítését, valamint a kisajátítás során felmerülő, várható költségek letétbe helyezését követően lép hatályba.

(3) Amennyiben a (2) bekezdésben előírt feltételek 2027. március 18. napjáig nem következnek be, az 1. § (1) bekezdése, valamint a 2-3. § nem lép hatályba.

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

(A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv végén találhatóak.)

***

15:03 órakor Pintér Bence polgármester úr szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 15:47 órakor folytatja munkáját. Hajtó Péter képviselő úr távol van, azonban dr. Nagy Richárd László képviselő úr visszatér a terembe, így a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.

***

4. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 16/2026. (VI. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Megkérném Jegyző Asszonyt, hogy mondja el, alapvetően miért van előttünk ez a javaslat."

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ezzel a módosítással tulajdonképpen egy magasabb szintű jogszabály módosításának teszünk eleget, ugyanis a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény aszerint módosult, és egyben kötelezte a képviselőtestületeket, hogy október 31. napjáig gondoskodjanak a saját szervezeti és működési szabályzatuknak a módosításáról, amely rendelkezik a kötelezettségeit megszegő képviselők tiszteletdíjának százalékában meghatározott szankció alkalmazásáról, abban az esetben, hogyha az Integritás Hatóság a képviselő vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben csekély mértékű, elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tár fel. Olyan hiányosságokról beszélünk itt, ami adminisztratív jellegű hiányosság, és amely a képviselő méltatlanságát meg nem alapozó szintű megállapításokat tesz. És maga a rendeletmódosításra vonatkozóan az Mötv. módosításához az a felhatalmazó rendelkezés született, hogy a szankció bevezetése tekintetében a képviselő-testületek meghatározhatják a tiszteletdíj legfeljebb 12 hónapra történő csökkentését, amit ismételten meg lehet vonni. Ez alapján készült el az SZMSZ-nek a módosítása erre a részre. Ebben a havi tiszteletdíj 25%-kal történő csökkentésére teszünk javaslatot abban az esetben tehát, hogyha az Integritás Hatóság vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel összefüggésben kizárólag adminisztratív jellegű hiányosságokat tár fel. Köszönöm szépen.""

Hajtó Péter képviselő úr 15:52 órakor visszatér a terembe, így a Közgyűlés 18 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Viszont, mivel az SZMSZ itt a testület előtt van, ezért egy módosító indítvánnyal szeretnék élni, amiről hosszasan beszéltünk. Most azért nyúlt hosszúra ez a szünet, mert erről beszélgettünk itt képviselőtársaimmal. A módosító indítvány lényege az, hogy az SZMSZ 8. paragrafusának 9. bekezdése szerint a frakciók működését vagy frakció működését a Polgármesteri Hivatal épületében biztosított frakcióiroda segíti. A módosító javaslatom arra vonatkozik, hogy ez a bekezdés ez kerüljön ki, illetve veszítse hatályát a hatályos SZMSZ-ünkben. Elmondom, hogy miért. A jelen helyzetben ugye arról van szó, hogy ha jól számolom, akkor van ebben a Közgyűlésben jelen pillanatban 5 frakció és 5 frakciónak kellene irodát biztosítanunk azokkal a feltételekkel, amikkel egyébként biztosítottuk ezt a lehetőséget a korábbi FIDESZ-KDNP frakciónak. Ráadásul a mostani szövegezés alapján úgy kell ezt megtennünk, hogy a négyfősre csökkent FIDESZ-KDNP frakció, ha jól tudom, ez még a frakció neve. Ugye ez egy érdekes anomália, hiszen azt be kéne jelenteni, hogyha változik a frakció neve, majd azt jelzem. Nem tudom, ki

lesz a frakcióvezető, de ezt a jövőbeli frakcióvezetőnek jelezném, hogy névváltoztatást mindenképpen kell jelezni ezzel kapcsolatban szerintem, hogy világosabbak legyenek a helyzetek itt a Közgyűlésben. De ez azt jelenti, hogy ugye akkora frakcióirodát kéne biztosítanunk a négyfős Fidesz frakciónak, mint amekkorát most, a mostani szabályozásunk alapján. Egyrészt. Ezen kívül ugye a függetlenek jelen nem lévő frakciójának már biztosítottunk ilyen irodát a nyár végén azokkal a feltételekkel, amikkel korábban, és ugye most alakult 2 darab új frakció. A Tiszta Szívvel a Városért, ugye nem élt ezzel a lehetőséggel korábban. Tehát hogy ez most jelen pillanatban nem megoldható a Polgármesteri Hivatal épületeiben, így fogalmaznám meg. Tehát én azt javaslom, merthogy több verzió elhangzott, több verzióról beszélgettünk most. Nekem nem az a célom, hogy bocsánat, egyrészt szeretném kinyitni azt a kérdést, és én alapelvi szinten sem értek egyet ezzel, tehát nincs szerintem még egy olyan megyei jogú város, mert a fővárosban – mint azt Boncsarovszky képviselő jelezte – van egy ilyen helyzet, de az a főváros, tehát azért az mégiscsak 2 millió ember életét meghatározó dologról beszélünk, itt meg az kisebb történet a Győr Megyei Jogú Város, illetve a parlamentben is nyilvánvalóan gondolom vannak frakcióirodák. Nem voltam még országgyűlési képviselő, nem tudom, de nem jellemző, nem tudok olyanról, hogy máshol lenne ilyen dolog. Tehát alapelvi szinten sem értek egyet ezzel, mert a politika ilyen szempontból fizikailag is kezdi kiszorítani a szakmai munkát a Városházáról, ami nem egy jó helyzet, Úgyhogy, és ismétlem mindenkinek, minden frakciónak joga lenne ezeket kérni tulajdonképpen a megalakulása után, ezért kell ezt a helyzetet szerintem most kezelnünk ilyen formában. Ez az én módosító javaslatom. Ez azt jelenti, hogy a frakcióirodák, mint olyan, mint intézmény megszűnne a Szervezeti és Működési Szabályzatunkban. Felhívnám a figyelmet, amit az előbb nem hangosítottam ki, hogy a júniusban elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatunk alapján a bizottsági elnököknek is irodát kell biztosítanunk, amit nem teszünk meg egyébként június óta, úgyhogy még ez is hozzájárul ehhez a kérdéskörhöz. Szóval ezért kell szerintem módosítani ezt a részét a Szervezeti és Működési Szabályzatnak. Képviselő Úr, megadom a szót."

Fűzy András, képviselő: Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én azt javasolnám, hogy miután itt ennek a napirendi pontnál azért van egy törvényi kötelezettségünk is, ahogy jól látom, hogy vegyük két részre a napirendet. Megoldható-e, hogy két részben tárgyaljunk és két külön szavazás legyen?"

Pintér Bence, polgármester: „Hát szavazzunk a módosítóról."

Fűzy András, képviselő: „Jó, akkor a módosítóról szavazzunk, és akkor ez a kérésem."

Pintér Bence, polgármester: "Nem módosítottam a javaslatomat így, hanem szavazzunk a módosító indítványról. Ez lenne a célom."

Fűzy András, képviselő: „Jó, akkor a módosító indítványom az az, hogy a törvényességi részét.... Tehát most ezt át kell gondolnom, bocsánat, hogy hogy kell megfogalmaznom a módosító indítványt. Tehát a cél az részemről, hogy ezt valahogy ki kéne tárgyalni. Ehhez idő kell. Tehát én tudom, hogy próbáltunk itt a szünetbe ebbe valamilyen megoldást találni, dehát az élet azért kicsit gyorsabban forgatta a kerekeket, mint ahogy mi ezt le tudjuk reagálni, és azt is megértem, hogy a hivatalnak ezt logisztikai és egyéb más módon is át kell gondolni és egyáltalán fel kell mérni, hogy valójában van-e erre lehetőség, vagy milyen lehetőségeink vannak. Én ezért gondoltam azt, és kérném azt tisztelettel, hogy a 2. részben mi tartózkodnánk, és azt javaslom, tehát módosító javaslatom az, hogy a 2. részt ne tárgyaljuk."

Pintér Bence, polgármester: „Képviselő úr, tehát akkor bocsánat, én nem voltam világos. Tehát nem módosítom a javaslatomat, ami itt a Közgyűlés előtt van, hanem egy módosító indítványt hoztam papíron, ezt oda is adom Jegyző asszonynak, bocsánat, ez elmaradt, és erről azt szeretném, hogy szavazzunk. Tehát én nem így egy csomagban raknám ide ezt a kérdést, hogy erről muszáj szavaznunk, ezt meg én akarom, és akkor izé, hanem ezt tényleg így hoztam ide, hogy szavazzunk róla, mert szerintem belátható érveim vannak amellett, hogy mért nem tudjuk teljesíteni." „

Fűzy András, képviselő: „Jó, csak akkor törvényi kötelességünknek nem tudunk eleget tenni."
Pintér Bence, polgármester: „De. Mert a módosító indítványra szavazunk. Nyilvánvalóan, hogyha most a Közgyűlés többsége úgy érzi, hogy ezt nem tudjuk jelen pillanatban rendezni, vagy nem jó az én megoldásom, akkor tartózkodik, vagy nem, nemet nyom erre a módosító indítványra, és utána szavazunk a nem módosított eredeti javaslatra."

Fűzy András, képviselő: „Jó, értettem. Köszönöm szépen. Elnézést."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Alpolgármester úr."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én szerintem ez a kialakult helyzet szimbolikus. Önök 2024. szeptemberében létrehoztak egy olyan intézményt, és létrehoztak egy olyan új jogot a frakcióknak, amivel elkezdték kiszorítani a szakmát a házból a politikáért. Ez egy probléma. A jelen pillanatban, még a PH SZMSZ módosítás előtt vagyunk, ahol a PH SZMSZ módosításban előirányozzuk új csoportok és osztályok létrejöttét, jelen pillanatban is például a Településfejlesztési Osztályon olyan irodai körülmények között kell dolgozni a munkatársaknak, ami kompromisszumos. Szűk a hely, kevés a hely. Az a tiszteletteljes kérése a Tiszta Szívvel a Városért frakciónak, amivel kapcsolatban példát is mutat, hogy engedjük el a frakcióirodák kérdését, ugyanis az itt dolgozó munkatársak minden nap reggel 8-tól vagy fél 8-tól fél 4-ig itt vannak a házban. Őnekik állandó munkahelyük az, ahova, tisztelt frakció, nyilván az Önök feladatából fakadóan alkalmilag járnak be. Ez most nem kritika, ez a feladat közötti különbség. Az egy luxus jelen pillanatban, hogy ilyen mennyiségű irodát tartsunk üresen az idő 80%-ában. És bocsánat, Bizottsági Elnök Asszony, mint mondtuk, az SZMSZ jelen pillanatban tartalmazza azt, hogy a bizottsági elnököknek legyen irodahelységük, ugyanis az Önök által és megalkotott működési rend szerint ez még mindig egy bizottság túlsúlyú és bizottságokat igénylő működés. A bizottsági elnököknek szüksége van arra, hogy rendszeresen egyeztessen akár a hivatal dolgozóival, akár az osztályvezetőkkel, akár gondolom a bizottság tagjaival. Tehát azt gondolom, hogy ebben a helyzetben indokolt, hogy legyen egy irodahelység, de hogyha mindegyik funkciót benn hagyjuk, akkor olyan négyzetmétert kéne itt szabadon hagynunk, ami nem működik. Viszont fontos elmondani, hogy ahogy a Csak Győrért frakció is tapasztalhatta ezt a mai nap folyamán, amennyiben írnak egy levelet a Jegyző asszonynak, hogy szükségük van egy teremre, vagy egy tárgyalóhelyiségre a megjelölt időszakban, akkor azt a ház lefoglalja és az a helység rendelkezésre áll. Én azt gondolom, hogy egy ilyen típusú munkaszervezés irányába kéne elmenni, ahol létrehozunk olyan tereket, amik mind a frakciók, mind a hivatal számára használhatók, legyen ez az akár iroda, legyen ez akár tárgyalóhelység, és így az aktuális igényekhez igazítva lehet munkamegbeszéléseket vagy akár házban töltött munkaidőt szervezni. A jelenleg szabályozott rendszer fizikailag nem megoldható és szimbolikus. Abban szimbolikus, hogy most még több politikai teret fogunk létrehozni, ami kiszorítja a szakmát és kiszorítja a hivatal dolgozóit azokból a területekből,

ahol eddig ők dolgoztak. Bocsánat, ahol most jelenleg a Fidesz frakció ül, ott korábban hivatalnokok ültek és dolgoztak."

Pintér Bence, polgármester: „Antal Imrének megadom a szót."

Antal Imre, képviselő: „Jó, amit Polgármester Úr meg Alpolgármester Úr felvázolt, tehát a Fidesz biztosan rugalmasan fogja ezt kezelni, és természetesen nem fogunk igényt tartani 4 fővel a 14 fős irodára, tehát teljesen kompromisszum készek vagyunk, ahhoz azonban továbbra is ragaszkodunk, hogy minden frakciónak legyen működési területe, ahol tudja az esetleges ad hoc megbeszéléseit is el tudja végezni, vagy meg tudja oldani. Tehát az iránynak ez a része viszont nem elfogadható, de szerintem érdemes lenne erről beszélni. Tehát most nem ad hoc módon dönteni erről, hanem esetleg jövő héten a frakcióvezetők részvételével Polgármester úr, Jegyző asszony egy megbeszélést tartani és akkor egy, vagy olyan működési modellt megalkotni, amely esetleg mindenki számára elfogadható. Azért a TSZV frakciót ne vegyük a többiekkel, hiszen Önöknek van egy polgármesteri meg 2 alpolgármesteri irodájuk alapba. Tehát most ilyen szempontból Önök azért kibicek ebben a témában. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Borsi Róbertnek."

Borsi Róbert, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Most az a helyzet, hogy engem ez egy kicsit váratlanul ért, mert ugye nem tudom, hogy kivel egyeztettek erről, de nekem ez egy most jött friss információ, amit itt megosztottak velünk, és azért is jó, hogy Alpolgármester úr hozzászólt, mert én először úgy értelmeztem, hogy Önök a házon kívül, a Polgármesteri Hivatal másik intézményébe kívántak volna irodát adni, de Alpolgármester úr pedig nyilvánvalóvá tette, hogy erre az egészre nincs szükség. Tehát hogy egyáltalán ne legyen. Na, most alapvetően ezt én sem nagyon tudom így elfogadni, és az indoklást sem. Tehát az, hogy mi itt ülünk, szakmai kérdésekről vitázunk, még ha nyilván általában van politikai vetülete is, de ezt mondjuk főként nem mi szoktuk belevetíteni az egyes témákba. De amit kollégám is mondott, hát akkor nem volt ez probléma, amikor arról kellett dönteni, hogy ne egy alpolgármester legyen, hanem 2-3? Hát kell. És a képviselők, hogy megfelelően tudjanak dönteni, hogy megfelelően tudjon működni a döntéshozatal? Nem kell? Tehát ez egy kicsit furcsa megközelítés. Értem én, hogy ezt meg kell oldani, tegyenek javaslatot, de nem így ad hoc jelleggel bedobok egy ilyen módosítást, mert szerintem ez nem korrekt. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Hajtó Péteré, nem, bocsánat, Nagy Richárd képviselő úré a szó. Frakcióvezető Úré! Bocsánat."

Dr. Nagy Richárd László, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Én úgy gondolom, hogy ez a város életében egy nagyon-nagyon sokadik probléma. Természetesen két fővel a KDNP frakció nem szeretne helyet elfoglalni a hivataltól. Mi nagyon jól megférünk lényegében a Városháza területén bárhol és bármelyik frakcióval közösen. Úgyhogy jó, azért annyira ne értsük félre ezt a bárholt, ez egy rossz megfogalmazás volt. Lényeg az, hogy mi nagyon rugalmasak vagyunk, és nem szeretnénk ebből problémát. Ez nem egy, nem egy nagyon komoly városi ügy. Köszönöm." „

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm képviselő úr! Megadom a szót Hajtó Péternek."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Érdekes helyzet előtt állunk egyébként. Alapvetően én azt is tudnám támogatni, hogyha a város másik épületében jelölünk ki helységet, de azért kicsit menjünk bele a matekba. Jelen pillanatban akkor a bizottsági elnököknek kell helységet biztosítani, azaz kapna Szeles elnök úr, Takács elnök úr, Fűzy elnök úr egy irodát és jelen pillanat még amíg létezik egyenlőre én is kapnék egy irodát. A TSZV-nek ugye nem kell, a Csak Győrnek lenne egy, a függetleneknek, a Fidesznek és a KDNP-nek, tehát 4-4. A helység ugyanannyi. Szerintem ráérünk ezt átbeszélni még ezt a kérdést, de én azt gondolom, senki nincsen ellene, hogy optimalizáljuk, de jelen pillanatban amit Polgármester úr mond állandó, így is kell 4. Az ideiglenes bizottságra az állandó bizottság szabályai vonatkoznak, de mindegy, tehát 4- 4 helységről beszélünk, de nyitottak vagyunk a független frakció részéről arra, hogy kijelöljünk egy olyan helységet, akár a Városházán kívül, hogy ne zavarjuk a Városháza működését. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester úr."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ezek komoly hétköznapi problémákat okoznak, amiket nyilván kevéssé érzékelnek, de alapvetően az osztályokon ez valójában egy probléma és egy feszültségpont. Amennyiben az új frakcióvezetők és az új frakciók nem fognak arról Facebook-posztokat gyártani, hogy mi akadályozzuk a frakció működését, mert nem tudtunk azonnal tereket biztosítani, akkor nyilván van időnk ezt a kérdést kimunkálni. Jelen pillanatban az SZMSZ nem teszi lehetővé, hogy a Városháza tér 1-en felül más helyiségekben adjunk helységet, amennyiben erre van nyitottság. Én úgy tudom, hogy a hivatalhoz tartozik a színházzal szemben is egy irodahelység, szakasz, Nemzeti Bank fölötti rész, ugye? Igen? Tehát vannak. Államkincstár. Tehát vannak olyan helységek, amik a hivatalhoz tartoznak, tehát ilyen szempontból kompromisszumos megoldásként működnek. Amennyiben van erre nyitottság, akkor azt jövő héten tárgyaljuk meg. Az alapelvvel továbbra sem értünk egyet, de nyitottak vagyunk a tárgyalásra. Én szerintem szavazzunk a kérdésről és haladjunk, mert így holnap is itt fogunk ülni, pedig holnap már a forradalmat kellene ünnepelnünk."

Pintér Bence, polgármester: „Vagy csinálni. Ehhez is nyilván módosítani kell az SZMSZ-t, amit Alpolgármester úr mond, mert jelen pillanatban ugye azt mondja ki, hogy a Városház tér 1. szám alatt kell biztosítani ezt a frakcióirodát, de annyit kérnék szépen, hogyha akkor viszont mindenkitől itt nyilvánosság előtt, hogy egy frakcióiroda és ezzel kapcsolatos minden egyéb kérési moratóriumot szeretnék kérni az újonnan megalakult frakcióktól. Tehát, hogy amit Alpolgármester úr is mondott, hogy üljünk le, és akkor beszéljük ezt át. Ettől függetlenül kérem, hogy szavazzunk a módosító indítványomról. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 6 igen, 1 nem, és 11 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító javaslatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Tartózkodott
Szeles Szabolcs	Tartózkodott
Prédlné Németh Margit	Tartózkodott
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Tartózkodott

Hajtó Péter	Tartózkodott
Kovács Tamás	Tartózkodott
Borsi Róbert	Nem
Boncsarovszky Péter	Tartózkodott
Szabó Jenő	Tartózkodott
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Tartózkodott
Fűzy András	Tartózkodott
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Tartózkodott
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Pintér Bence, polgármester: „Szavazzunk az eredeti előterjesztésről, ami… tehát azt pedig Jegyző asszony ismertette."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Igen
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 27/2026. (X. 26.) önkormányzati rendelete
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A módosítás célja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szervezeti és Működési Szabályzatában rendelkezzen az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló törvény szerinti vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben kiszabandó vagyoni szankció mértékéről.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában

1. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet I. Fejezete a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. §

(1) Amennyiben a képviselőnél az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló törvény szerinti vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben az Integritás Hatóság – a képviselő méltatlanságát meg nem alapozó – kizárólag adminisztratív jellegű, ugyanakkor a csekély vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tárt fel, a képviselő-testület a képviselő egyhavi tiszteletdíját 25 százalékkal csökkenti.

(2) Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy megvonás újra megállapítható.

(3) A képviselő-testület az (1) bekezdés szerinti vagyoni hátrányról legkésőbb az Integritás Hatóság megállapításának kézhezvételét követő második rendes ülésén dönt."

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba

Pintér Bence
polgármester

dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

5. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A HIVATALI HELYISÉGEN KÍVÜLI, VALAMINT A HIVATALI MUNKAIDŐN KÍVÜL TÖRTÉNŐ SZERTARTÁSOK ENGEDÉLYEZÉSÉNEK SZABÁLYAIRÓL ÉS EZEN TÖBBLET-SZOLGÁLTATÁSOKÉRT FIZETENDŐ DÍJAKRÓL SZÓLÓ 1/2011. (I. 31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Van-e kérdés vagy hozzászólás a javaslathoz? Amennyiben nincs kérdés, szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 18 fő – 16 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Nem
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Igen
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Tartózkodott
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 28/2026. (X. 26.) önkormányzati rendelete a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő szertartások engedélyezésének szabályairól és ezen többlet-szolgáltatásokért fizetendő díjakról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A módosítás célja, hogy a jelen rendeletben szabályozott a többletszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díj az anyakönyvi eljárásról 2010. évi I. törvény rendelkezéseivel és a kialakult gyakorlattal összhangban kerüljön szabályozásra.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ban kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 19. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő szertartások engedélyezésének szabályairól és ezen többlet-szolgáltatásokért fizetendő díjakról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A többletszolgáltatási díjakból befolyt összeget a Győri Filharmonikus Zenekar számla ellenében havonta átutalja Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési elszámolási számlája javára."

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pintér Bence	**dr. Bakonyi Bernadett**
polgármester	**jegyző**

(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

6. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 20/2014. (IX. 12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Itt akkor most Fűzy képviselő úr külön figyeljen, mert úgy mondom, hogy tehát itt most módosítanám az eredeti javaslatot, tehát nem szavazásra bocsátanám, de az alapján, amit korábban egyeztettünk, egy-két dolog kimaradt a frissített javaslatból, úgyhogy ezeket most én elmondanám akkor sorban. Egyrészt a – bocsánat, csak az elejére lapozok – tulajdonképpen technikai dolgokról van szó, de egyrészről az 5. paragrafus tekintetében ott az 1-es bekezdésnél ugye az a vége ennek, és a következő bekezdésnek is egyébként, hogy a polgármester dönt, és itt vessző, vagy vessző nélkül, hogyha a nyelvtan úgy kívánja, és a tárgyhót követő hónap 15. napjáig tájékoztatja a közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságát. Így módosulna az 1-es és a 2-es bekezdés az 5. paragrafussal jelzett módosításnál. Tehát a módosító rendelet 5-ös paragrafusáról beszélek, hogyha mindenki megtalálta. Így értettem, lehet nem így mondtam. Ezt követően van tehát a módosított 11. paragrafusa alatt. Ugye itt szerepel egy teljesen új szakasz, ugye ez a 15/A és akkor ezen belül van a 34/C paragrafus, ahol szerepel egy ilyen kitétel, hogy társaság vezető tisztségviselője félévente, és a tárgy fél évet követő hónap utolsó napjai. Tehát itt mindegyik fél évre, tehát vagy félévente és a tárgy fél évet követő hónap utolsó napjai, és itt is a közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságát, tehát jelentést készít a polgármester és a közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága részére. Ez lenne a módosítás. Aztán a 34/E paragrafusnál az a szakasz, vagy az a rész, hogy tulajdonosi ellenőrt, illetve külső szakértőt, ez kikerülne, tehát ez azt jelenti, hogy köztisztviselőjét, vagy szervezeti egységét veheti igénybe, és ezt ennek értelmében a 2-es, 3-as, 4-es bekezdés kikerül és az 5-ös pedig mondom 2-es sorszámmal, vagy átszámozással 2-esként maradna itt. És a 34/F paragrafusnál van egy ilyen rész szintén, ahol a polgármester mellé odatennénk a közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága elnökének egyidejű tájékoztatása mellett kitételt. És talán mindent elmondtam. Most azért nézek Boncsarovszky képviselő úrra, mert vele egyeztettem ezt. Így van. Tehát akkor ezekkel a módosításokkal terjeszteném a Közgyűlés elé a javaslatot. Ezek maradtak le itt az utolsó módosítási körben. Megadom a szót Alpolgármester úrnak."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A Tiszta Szívvel a Városért frakció úgy gondolja, hogy egy tartatlan helyzetet sikerül most végre rendezni a vagyonrendelet módosításával. Az SZMSZ-ben megtettük erre az első lépést, most a vagyonrendelettel ez teljesen befejeződik ez a folyamat, vagy legalábbis jó irányba tesz

nagy lépéseket. Ugye Polgármester úrnak nem volt ellenőrzési jogköre a városi cégek fölött nem láthattuk, hogy mi történik a város tulajdonában lévő cégeknél. Fontos elmondani azt, hogy szinte az összes tulajdonosi jogkör a bizottságokhoz került 2024-ben. Fontos változás, hogy ebben a városvezetésnek is van most már szerepe. Mért fontos ez? Mert Győr városa jelentős vagyonnal rendelkezik, és az, hogy ez a vagyon kezelve van, ebben komoly elvárásai vannak az előző városvezetések miatt városunknak. Mondok egy példát. A licitrendszere ennek a városnak még mindig úgy néz ki, mint ahogy a 80-as években kinézett. Tehát fizikailag be kell ide jönni, és itt licitálni kell. Azt gondolom, hogy ezt már rég meghaladta a kor. A GYŐR-SZOL-lal közösen a jövő hónapban fogjuk bevezetni azt az online licitálási rendszert, amivel sokkal elérhetőbb, és sokkal hozzáférhetőbb lesz mind a bérleti, mind pedig az értékesítési licit mind Győr városa, mind pedig a GYŐR-SZOL ingatlanjai esetében. Tehát kérném majd a győrieket, hogy figyeljék ezt, és éljenek ezzel a lehetőséggel, hiszen sok üzlethelyiség, sok garázs, sok egyéb ingatlan várja azt, hogy valaki használja őket, és bérbe vegye őket. Ezen felül fontos elmondani azt, hogy a vagyongazdálkodás területén is komoly restanciákat hagyott maga után az előző városvezetések sorozata. Rendezetlen vagyoni helyzetekkel szembesültünk, amiket fokozatosan rendezünk. Egyik ilyen rendezett vagyoni helyzet akár mondjuk, a Győr Projekttel kapcsolatos földhasználati szerződés, amit megújítottunk, és végre tiszta alapokra helyeztünk és elszámolási szempontból is egy jó megoldást találtunk rá. De vannak még ilyen típusú helyzeteink, amit a jövőben rendeznünk kell, ahol mondjuk sportlétesítmények magántulajdonban, önkormányzati tulajdonú telken helyezkednek el, és nem fizetnek ezért bérleti díjat. Ezt az összes ilyen ügyet, ami elénk kerül, azt rendezzük és kezeljük, természetesen azon korrektség elve mellett, hogy 20 évre visszamenőleg nem lehet ilyen bérleti díjakat feltétlenül behajtani, hiszen az megborítaná egy cég üzleti tervét, de alapvetően fontos, hogy ezeket a vagyoni kérdéseket rendezzük, fontos, hogy a vagyonunkat a lehető legjobb értéken értékesítsük, és a lehető legjobb értékben adjuk akár bérbe. Ezen az úton vagyunk, ezen az úton a Településfejlesztési Főosztály, illetve a Vagyongazdálkodási Osztály szorosan együtt dolgozik. Ilyen témakörökben is indítottunk rendezési tervi módosításokat, hogy azon városrészekben felhagyott, vagy parlagon heverő telkek tényleg a városrész érdekét tudják szolgálni, és akár élénkíthessék a helyi kereskedelmet, vagy a helyi lakóingatlan piacot is. Kérnénk azt, hogy a vagyonrendeletet ilyen formán támogassa a tisztelt Közgyűlés, és úgy érzem, hogy ezt sikerült az utóbbi 2 év után megváltoztatni, hogy partnerségben gondolkozzunk városunk vagyonáról, hogy legyen céges vagyonról, vagy ingatlanvagyonról szó, és minden esetben csak olyan döntéseket hozzunk meg, ami városi érdeket szolgál, és teljesen mentes pártérdekektől. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Megadom a szót Szakács András képviselő úrnak."

Szakács András, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Egy rövid mondatra szeretném felhívni a figyelmet a rendelettervezetben: képzőművészeti alkotás értékesítése esetén a Rómer Flóris és Történeti Múzeum nyilatkozatának beszerzése is szükséges. Ez a mondat eddig nem szerepelt a most módosítani kívánt rendeletben. Rosinger Timea képviselő asszonnyal egy évvel ezelőtt szembesültünk azzal, hogy az önkormányzati intézmények, például a színház a múzeum bevonása nélkül értékesíthet képzőművészeti alkotásokat. 2025-ben 5 festményt kívánt értékesíteni árverésen a Győri Nemzeti Színház az akkori szabályok szerint, erről pedig előzetesen csak az önkormányzatot kellett értesítenie. Képviselő asszonnyal azonban kértük, hogy a színház biztosítson a múzeum szakembereinek arra lehetőséget, hogy megtekinthessék a műalkotásokat, hátha találnak köztük olyat, ami a múzeum és Győr számára is értékes lehet. Találtak. A közbelépésünknek köszönhetően így ma

egy magángyűjtemény helyett egy közgyűjteményt, a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeumot gazdagítja Tóvár Tóth István az Újszínház építése, és Halászbárka a Dunán című képei. Köszönöm szépen a színház, illetve a múzeum dolgozóinak és vezetőinek az együttműködést az ügyben. Konkrét eset hatására javasoltuk tehát Polgármester úrnak Rosinger Timea képviselő asszonnyal közösen, hogy kerüljön bele a javasolt új vagyonrendeletbe a múzeum szakmai kontrollja a képzőművészeti alkotások értékesítése felett. Kérem a Közgyűlést, támogassa a javaslatot, hogy erősebb védelmet kaphassanak a képzőművészeti alkotásaink. Győr Önkormányzat vagyona, a város közkincsei. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester „Köszönöm szépen, Képviselő Úr! Hajtó Péternek adom meg a szót."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Én 2024. szeptemberében ugye nem szavaztam meg azt, amit Dézsi Csaba András behozott, és ezen következetesség elve alapján szeretném megjegyezni, azért ezzel a vagyonrendelettel kapcsolatban az aggályaimat. Továbbra is azt gondolom, amit az elmúlt években is gondoltam, hogy ha egy polgármester szeretne valamit megtudni, az tudja meg. Azonban, ha most adnék be egy módosító javaslatot, eljátszva a gondolattal, és beadnám azt a vagyonrendeletet, ami Dézsi Csaba András idejében érvényben volt, akkor az sokkal kevesebb jog, mint ami ugye ebben az előterjesztésben van. Most kiszélesítjük a polgármesteri jogköröket, tehát többet, több jogot adunk most a polgármesternek, mint akkor. Nem feltétlenül rossz ez, én kívánom, hogy éljenek vele jól. Nekem annyi fenntartásom van ezzel kapcsolatban, hogy én akkor is azt gondoltam, hogy túlságosan egyszemélyi irányítás lehet ebben, és ne legyen igazam, és remélem, hogy amit Alpolgármester úr mond, az úgy lesz, és azt gondolom, hogy itt az ideje, hogy bizonyítsanak ebben a kérdésben. De én abban bízom, hogy amit most megkapnak majd jogok, ha a Közgyűlés megszavazza, akkor azzal jól élnek, és nem visszaélnek majd vele. Én pusztán azért fogok tartózkodni ebben a kérdésben, mert alapból én azt is soknak tartottam, ami Dézsi Csaba Andrásnak volt. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester „Köszönöm, Képviselő Úr! Amennyiben nincs további kérdés, vagy hozzászólás, és nagyon röviden azért szeretném azt elmondani, hogy ugye ami nagyon fontos része ennek a módosítónak, az a rész, ami a cégek fölötti tulajdonosi joggyakorlást ugyan nem oldja meg, vagy nem ez a célja, hanem az, hogy a polgármesternek is legyen rendeletileg rögzített lehetősége arra, hogy a cégek életébe mélyebben betekintsen, és ugye ez nyilvánvalóan közösen ez a fajta jogkör ez közösen gyakorlódik majd a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság mindenkori elnökével. Azt gondolom, hogy ez így egy biztosíték minden helyzetre. Ezt jelenleg az országos jogszabályok nem kezelik. Nekünk van, és lesz javaslatunk arra, hogy ezt majd kezeljék az országos jogszabályok is egyébként az itteni tapasztalatok alapján, addig pedig egy nagyon fontos pont, hogy ezt itt helyben meg tudjuk oldani, illetve meg tudtuk oldani. Úgyhogy kérném a Közgyűlést, hogy támogassa ezt a javaslatot, és amennyiben nincs további hozzászólás, akkor szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 18 fő - 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen

Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Tartózkodott
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Igen
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 29/2026. (X. 26.) önkormányzati rendelete

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A rendelet célja Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyongazdálkodását érintő hatásköri szabályoknak a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet rendelkezéseinek megfeleltetése, az önkormányzat tulajdonosi részesedésével működő gazdasági társaságok működésének átláthatóbbá tétele és egyes vagyongazdálkodási rendelkezéseknek a jelenlegi társadalmi és gazdasági környezethez történő illesztése.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ingó vagyontárgy átruházása esetén 200 000,- Ft egyedi beszerzési, előállítási érték alatt mellőzhető értékbecslés beszerzése. Képzőművészeti alkotás értékesítése esetén előzetesen a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum nyilatkozatának beszerzése is szükséges."

2. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az üzleti vagyon körébe tartozó vagyon visszterhes átruházásról és annak feltételeiről a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével]

„*b)* nettó 20 000 000,- Ft vagyonértékig a polgármester és

c) nettó 20 000 001,- Ft vagyonértéktől a Közgyűlés"

(dönt.)

(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A gazdasági társaságokban lévő üzleti vagyon körébe tartozó társasági részesedések, valamint értékpapírok visszterhes átruházásról)

„*b)* nettó 20 000 000,- Ft vagyonértékig a polgármester és

c) nettó 20 000 001,- Ft vagyonértéktől a Közgyűlés"

(dönt.)

(3) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az üzleti vagyon körébe tartozó ingó vagyon visszterhes átruházásáról)

„*a)* nettó 5 000 000,- Ft vagyonértékig a polgármester,

b) nettó 5 000 001,- Ft vagyonértéktől nettó 20.000.000,- Ft vagyonértékig a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága és

c) nettó 20 000 001,- Ft vagyonértéktől a Közgyűlés"

(dönt.)

(4) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 12. § (4) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az önkormányzat tulajdonában álló ingóság tulajdonjogának ingyenes átruházásáról)

„*b)* nettó 20 000 000,- Ft vagyonértékig a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága, valamint

c) nettó 20 000 001,- Ft vagyonértéktől a Közgyűlés dönt."

3. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 15. § (1) bekezdése a következő a) ponttal egészül ki:

(A forgalomképtelen vagyon bérbe, ellenérték fejében történő használatba adásáról, valamint a nemzeti vagyonról szóló törvény által lehetővé tett megterheléséről és annak feltételeiről)

„*a)* nettó 5 000 000,- Ft vagyonértékig a polgármester,"

(dönt.)

(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 15. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A forgalomképtelen vagyon bérbe, ellenérték fejében történő használatba adásáról, valamint a nemzeti vagyonról szóló törvény által lehetővé tett megterheléséről és annak feltételeiről)

„*b)* nettó 5 000 001,- Ft vagyonértéktől nettó 10 000 000,- Ft vagyonértékig a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága és

c) nettó 10 000 001,- Ft vagyonértéktől a Közgyűlés"

(dönt.)

(3) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdése a következő a) ponttal egészül ki:

(A korlátozottan forgalomképes vagyon bérbe, ellenérték fejében történő használatba adásáról, valamint megterheléséről és annak feltételeiről)
„*a)* nettó 5 000 000,- Ft vagyonértékig a polgármester,"
(dönt.)
(4) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A korlátozottan forgalomképes vagyon bérbe, ellenérték fejében történő használatba adásáról, valamint megterheléséről és annak feltételeiről)
„*b)* nettó 5 000 001,- Ft vagyonértéktől nettó 10 000 000,- Ft vagyonértékig a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága és
c) nettó 10 000 001,- Ft vagyonértéktől a Közgyűlés"
(dönt.)
(5) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 15. § (3) bekezdése a következő a) ponttal egészül ki:
(Az üzleti vagyon bérbe, ellenérték fejében történő használatba adásáról, valamint megterheléséről és annak feltételeiről)
„*a)* nettó 50 000 000,- Ft vagyonértékig a polgármester,"
(dönt.)
(6) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 15. § (3) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(Az üzleti vagyon bérbe, ellenérték fejében történő használatba adásáról, valamint megterheléséről és annak feltételeiről)
„*b)* nettó 50 000 001,- Ft és 100 000 000,- Ft vagyonérték között a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága és
c) nettó 100 000 001,- Ft vagyonértéktől a Közgyűlés"
(dönt.)

4. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
[Az (1) bekezdésben meghatározott hasznosítás során a föld használatáért fizetendő haszonbérleti vagy használati díj (a továbbiakban: ellenszolgáltatás) éves összege]
„*a)* aranykoronánként nettó 10 000,- Ft vagy
b) versenyeztetési eljárással hasznosított föld esetén a versenyeztetés során kialakult összeg, amely nem lehet alacsonyabb, mint aranykoronánként nettó 10 000,- Ft."
(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A hasznosított föld egészére a (2) bekezdés figyelembevételével megállapított vagy a versenyeztetés során kialakult ellenszolgáltatás éves összege nem lehet alacsonyabb, mint nettó 10 000,- Ft."

5. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 24. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) A Közgyűlés át nem ruházható hatáskörébe tartozó eset kivételével az Önkormányzat vagy intézménye részére

a) öröklés, vagyonról történő lemondás és
b) az a) pontban foglaltakon kívül ingyenesen felajánlott vagyon
elfogadásáról a vagyon forgalmi értéke és ismert terhei figyelembevételével a polgármester dönt, melyről a tárgyhót követő hónap 15. napjáig tájékoztatja a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságát.
(2) Az Önkormányzat részére
a) úthoz, egyéb közterület kialakításához szükséges ingatlan vagy ingatlanrész ingyenes, tehermentes átvételéről és
b) ingatlan tulajdonjogának jogszabályon alapuló térítés nélküli átvételéről
a Közgyűlés át nem ruházható hatáskörébe tartozó eset kivételével a polgármester dönt, melyről a tárgyhót követő hónap 15. napjáig tájékoztatja a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságát."

6. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 27. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Önkormányzati intézményi és nemzetiségi önkormányzati feladatot segítő, valamint az Önkormányzat intézménye vagy nemzetiségi önkormányzat által létrehozott alapítvány székhelycímeként az intézmény vagy nemzetiségi önkormányzat címe bejegyzéséhez szükséges hozzájárulásról a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság dönt.
(2) Civil szervezet vagy vállalkozás székhelycímeként önkormányzati ingatlan címe abban az esetben jegyezhető be, ha a civil szervezet vagy vállalkozás az e rendeletben meghatározott közérdekű tevékenységet végez, vagy az Önkormányzattal kötött ellátási szerződés alapján önkormányzati feladatot lát el és az ingatlan vagy ingatlanrész jogszerű használatának feltételei biztosítottak. Az önkormányzati ingatlan civil szervezet vagy vállalkozás székhely címeként történő bejegyzéséhez szükséges hozzájárulásról a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság dönt."

7. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. §

A részvénytársaság döntéshozó szerveként az alapító kizárólagos hatásköreit a Közgyűlés, a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága, a 30. §-ban és a 34/A–34/F. §-ban foglaltak szerint a polgármester gyakorolja."

8. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. §

A korlátolt felelősségű társaságok döntéshozó szerveként az alapító kizárólagos hatásköreit a Közgyűlés, a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága és a 32. §-ban, a 34/A–34/F. §-ban foglaltak szerint a polgármester gyakorolja."

9. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 32. § (2) bekezdés d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága dönt)
„*d)* a társaság ügyvezetőjének díjazásáról az első díjazás kivételével, valamint

e) jogszabályban, az alapító okiratban a társaság legfőbb szerve kizárólagos hatáskörébe utalt egyéb ügyben."

10. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdés i) és j) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A társaság legfőbb szervének döntését megelőzően a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága dönt)

„*i)* a társaság által gazdálkodó szervezetben való részesedés megszerzésére vagy átruházására, valamint

j) jogszabályban, a létesítő okiratban a társaság legfőbb szerve kizárólagos hatáskörébe utalt egyéb ügyre"

(vonatkozó javaslatról.)

11. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet IV. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„15/A. Az önkormányzati gazdasági társaságok tulajdonosi ellenőrzése

34/A. §

(1) A 34/A–34/F. § rendelkezései az Önkormányzat kizárólagos, valamint többségi tulajdonában álló gazdasági társaság tekintetében alkalmazandók.

(2) Az Önkormányzat kisebbségi részesedésével működő gazdasági társaság esetén a 34/A–34/F. § rendelkezéseit az Önkormányzat tagsági, részvényesi, tájékoztatáskérési, ellenőrzési, javaslattételi és szavazati jogainak keretei között alkalmazandók.

(3) A polgármester a tulajdonosi ellenőrzési jogkörét az Önkormányzat tulajdonosi érdekeinek védelme, az önkormányzati vagyon megőrzése, a közfeladat-ellátás folyamatossága és biztonsága, valamint a gazdasági társaságok átlátható, szabályszerű, gazdaságos és hatékony működésének elősegítése érdekében gyakorolja.

(4) A polgármester tulajdonosi ellenőrzési jogköre gyakorlása során ügyvezetési döntést, nem hoz; az ellenőrzési jogkör gyakorlása nem járhat a gazdasági társaság vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsága vagy könyvvizsgálója jogszabályban, létesítő okiratban meghatározott hatáskörének átvételével.

34/B. §

(1) A polgármester tulajdonosi ellenőrzési jogkörében az önkormányzati gazdasági társaság

a) vezető tisztségviselőjétől,

b) cégvezetőjétől, valamint

c) a vezető tisztségviselő útján a társaság szervezeti egységének vezetőjétől, azon jogi személyektől, melyekben a társaság többségi befolyással rendelkezik,

írásbeli vagy szóbeli tájékoztatást, adatot, iratot, kimutatást, vezetői jelentést, szerződéslistát, döntési listát, pénzügyi és likviditási kimutatást kérhet, az adatkérésről egyidejűleg írásban tájékoztatja a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság elnöke útján a bizottságot.

(2) A polgármester adatkérési joga

a) a társaság üzleti tervének teljesítésére,

b) a társaság vagyoni, pénzügyi és likviditási helyzetére,

c) az önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó szerződések teljesítésére,

d) a társaság beruházásaira, fejlesztéseire, beszerzéseire és vagyongazdálkodási döntéseire,

e) a társaság kizárólagos tulajdonában vagy többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezetekre,

f) a felügyelőbizottság, a könyvvizsgáló, valamint a társaság belső ellenőrzési, megfelelőségi, kockázatkezelési vagy más kontrolljelentéseinek lényeges megállapításaira, valamint

g) minden olyan körülményre, amely az Önkormányzat tulajdonosi érdekeit, az önkormányzati vagyon értékét, a közfeladat-ellátás folyamatosságát vagy a társaság működőképességét érinti

terjed ki.

(3) A társaság vezető tisztségviselője a polgármester adatkérését a megkeresésben meghatározott határidőben teljesíti, amelyet a polgármester és a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság elnöke útján a bizottság részére egyidejűleg megküld. A határidő – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – nem lehet rövidebb 7 munkanapnál.

(4) Halaszthatatlan önkormányzati tulajdonosi érdek esetén a polgármester indokolással ellátott adatkérésében ennél rövidebb, de legalább 4 munkanapos határidőt állapíthat meg.

(5) Ha az adatszolgáltatás teljesítése adatvédelmi, üzleti titokvédelmi vagy egyéb jogszabályban meghatározott korlátba ütközik, a társaság vezető tisztségviselője erről a polgármestert, valamint a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság elnökét 2 munkanapon belül az ok pontos megjelölésével írásban tájékoztatja, és egyidejűleg megjelöli az adatszolgáltatás jogszerűen teljesíthető módját.

(6) Halaszthatatlan önkormányzati tulajdonosi érdeknek minősül különösen, ha az adat vagy irat rendelkezésre bocsátása jogvesztő, hatósági, bírósági, támogatási, pályázati vagy szerződéses határidő megtartásához, közfeladat vagy közszolgáltatás folyamatosságának biztosításához, jelentős vagyoni hátrány megelőzéséhez, rendkívüli társasági esemény kezeléséhez, vagy közgyűlési, bizottsági, alapítói, illetve tagi döntés előkészítéséhez szükséges.

34/C. §

(1) Az Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaság vezető tisztségviselője félévente, a tárgyfélévet követő hónap utolsó napjáig a (2) bekezdés szerinti vezetői jelentést készít a polgármester és a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsági elnök útján a bizottság részére.

(2) A vezetői jelentés tartalmazza

a) az üzleti terv időarányos teljesítését,

b) a társaság pénzügyi, vagyoni és likviditási helyzetének bemutatását,

c) a közfeladat-ellátási és közszolgáltatási feladatok teljesítésének helyzetét,

d) a nettó 1 millió forint feletti szerződéseket, kötelezettségvállalásokat, beruházásokat, beszerzéseket és fejlesztéseket,

e) a társaságot érintő jelentős ügy, körülmény, kockázatokat, jogvitákat, hatósági vagy bírósági eljárásokat, valamint

f) a tulajdonosi döntések végrehajtásának aktuális helyzetét.

(3) A polgármester a vezetői jelentés alapján a vezető tisztségviselő személyes meghallgatását kezdeményezheti, intézkedési terv készítését kérheti, vagy tulajdonosi döntés előkészítését kezdeményezheti, melyről tájékoztatja a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságot a bizottsági elnök útján. Az elkészített intézkedési terv elfogadásáról a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság dönt.

(4) A polgármester legkésőbb a jelentés benyújtását megelőző 45 nappal - a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság hozzájárulásával - a vezetői jelentés részletes tartalmára és formájára mintát vagy adatszolgáltatási táblát határozhat meg.

(5) E § alkalmazásában jelentős ügy, körülmény vagy kockázat: az a gazdasági, jogi, pénzügyi, működési vagy közfeladat-ellátási körülmény, amely a gazdasági társaság üzleti tervének teljesítését, pénzügyi vagy likviditási helyzetét, közfeladat-ellátását, az

Önkormányzat tulajdonosi érdekeit lényegesen érinti, továbbá minden olyan ügy, amelynek pénzügyi hatása a nettó 10 millió forintot eléri vagy meghaladja.

34/D. §

A társaság vezető tisztségviselője tudomásszerzés után haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül írásban tájékoztatja a polgármestert, valamint a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság elnökét

a) a társaság fizetőképességét vagy likviditását veszélyeztető körülmény bekövetkezéséről,

b) közfeladat vagy közszolgáltatás ellátásának zavara vagy annak közvetlen veszélye esetén,

c) a társaságot vagy az Önkormányzatot érintő, a nettó 10 millió forintot elérő vagy meghaladó vagyoni hátrány, káresemény vagy kárveszély esetén,

d) olyan peres, nemperes, hatósági, adóhatósági vagy más eljárás megindulásakor, amelynek pénzügyi kihatása a nettó 10 millió forintot eléri vagy meghaladja, vagy amely a társaság működését, közfeladat-ellátását, engedélyét, közszolgáltatási szerződését vagy az Önkormányzat tulajdonosi érdekeit érdemben érinti,

e) a felügyelőbizottság vagy a könyvvizsgáló lényeges kockázatot vagy szabálytalanságot jelző megállapításáról,

f) jogszabály, alapítói, tagi, közgyűlési, bizottsági vagy polgármesteri tulajdonosi döntés végrehajtásának akadálya esetén, valamint

g) minden olyan körülmény bekövetkezésekor, amely a társaság éves üzleti tervének teljesítését vagy működőképességét lényegesen befolyásolja, valamint amely a társaság működését, fizetőképességét, közfeladat-ellátását, önkormányzati vagyon használatát vagy az Önkormányzat tulajdonosi érdekeit lényegesen érinti.

34/E. §

(1) A polgármester tulajdonosi ellenőrzési jogkörének gyakorlása során a Polgármesteri Hivatal erre kijelölt köztisztviselőjét vagy szervezeti egységét veheti igénybe.

(2) A végleges vizsgálati jelentést a polgármester megküldi a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága részére. Ha a vizsgálati jelentés közgyűlési vagy bizottsági döntést tesz szükségessé, a polgármester gondoskodik az előterjesztés előkészítéséről.

34/F. §

(1) Ha a polgármester tulajdonosi ellenőrzése vagy a tulajdonosi ellenőr vizsgálata hiányosságot, szabálytalanságot, vagyoni kockázatot vagy az Önkormányzat tulajdonosi érdekeit sértő körülményt tár fel, a polgármester a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság elnöke útján a bizottság egyidejű tájékoztatása mellett

a) intézkedési terv készítését kérheti a vezető tisztségviselőtől,

b) kezdeményezheti a könyvvizsgáló tájékoztatását vagy vizsgálatát,

c) kezdeményezheti a társaság legfőbb szerve döntését, valamint

d) előterjesztést nyújthat be a Közgyűlés vagy a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága részére.

(2) A vezető tisztségviselő az intézkedési terv végrehajtásáról a polgármester által meghatározott határidőben, mely nem lehet rövidebb 15 munkanapnál, a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság részére beszámol."

12. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 35. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A hirdetmény az Önkormányzat honlapján közzéteendő. Az Önkormányzat ajánlati dokumentációt készít, amely tartalmazza a részletes szerződési feltételeket, a közfeladat-ellátással összefüggő követelményeket és a megfelelő ajánlattételhez szükséges határidőt."

13. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 39. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vagyonkezelési szerződés megszűnik)

„*b)* határozott idejű szerződés esetén a szerződésben meghatározott időtartam elteltével,"

14. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 48. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Zártkörű pályázat írandó ki, ha a nyilvános pályázat közérdeket sért, vagy ha teljesítésére magasabb szintű jogszabályban meghatározott ajánlattevők alkalmasak. A zártkörű pályázat meghirdetéséről a Közgyűlés tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága dönt.

(3) A nyilvános pályázati felhívás az Önkormányzat honlapján kerül meghirdetésre, és más sajtótermékben is meghirdethető."

15. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Zártkörű licitálás kerül kiírásra, ha a nyilvános licitálás közérdeket sért, vagy annak teljesítésére magasabb szintű jogszabályban meghatározott ajánlattevők alkalmasak. A licit meghirdetéséről a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság dönt."

(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 57. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A licitálásról és technikai feltételeinek biztosításáról a kiíró gondoskodik, annak lebonyolítása elsősorban elektronikus úton történik."

16. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 60. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bizottság tagjait és levezető elnökét az Önkormányzat, mint kiíró esetén a polgármester előterjesztése alapján a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság határozatával, egyéb kiíró esetén a kiíró vezetője bízza meg."

17. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2014. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A licitálás nyertesének elállása esetén a második legkedvezőbb ajánlatot tevő szerez szerződéskötési jogot, a nyertes licit szerinti vételár megfizetésének kötelezettségével."

18. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pintér Bence	**dr. Bakonyi Bernadett**
polgármester	**jegyző**

(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

7. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEÁLLÍTÁSA ÉS VÉGREHAJTÁSA SORÁN ALKALMAZANDÓ ÁLTALÁNOS GAZDÁLKODÁSI SZABÁLYOKRÓL SZÓLÓ 35/2015. (XII. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Szabó Jenő képviselő úr 16:18 órakor elhagyja az üléstermet, így a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence, polgármester: „Ez is ugye ismételten jár a Közgyűlés előtt, sőt, talán már június óta tologatjuk mindezeket, de mostanra átbeszéltük minden részletét ennek a dolognak itt, vagy remélem, hogy most, akinek még esetleg van ezzel kapcsolatos kritikája, az most meg tudja fogalmazni, de több ilyen jellegű kritikát, illetve észrevételt azt kezeltünk a történetben. Úgyhogy bízom benne, hogy nem lesz ilyen. Van-e kérdés, hozzászólás? Úgy látom… Nem kritika. Bocsánat, azért finomítottam. Finomítás, szolid észrevétel. Azt mondja Szeles képviselő úr. Igen. Köszönöm szépen. Szavazzunk akkor, ha nincs további kérdés, hozzászólás. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen

Kósa Roland Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta Igen
Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 30/2026. (X. 26.) önkormányzati rendelete
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A költségvetési biztonság megtartása érdekében és a hatékony szakmai feladatellátás biztosítása végett szükséges módosításokat tartalmazza a rendeletmódosítás, amely összhangban van a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendeletével.
[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a), d) és f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 3. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„*3.* díjbekérő: elnevezésétől függetlenül minden olyan okirat, mely tartalmát tekintve termék beszerzésére vagy szolgáltatás igénybevétele ellenértékének a teljesítést megelőzően történő megfizetését, valamint a megfizetés feltételeit tartalmazza;"
(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 3. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„*5.* előleg: minden olyan, díjbekérő alapján teljesített pénzügyi kifizetés, mely a termék beszerzése vagy a szolgáltatás igénybevétele előtt kerül megfizetésre, kivéve az elszámolási kötelezettséggel adott előleg, a munkabérelőleg, valamint a mindenkor hatályos közbeszerzésekről szóló törvény alapján kötelezően biztosítandó előleg."

2. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A pénzügyi-gazdasági folyamatok zavartalanságának biztosítása érdekében a Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a mindenkori költségvetés végrehajtása során az egyes kiadási és bevételi jogcímeken belül
a) az előirányzat-csoportok között,
b) a kiemelt előirányzatok között, valamint
c) a kiemelt előirányzatokon belül
a tényleges felhasználásnak megfelelő előirányzat-változtatást hajtsa végre, és ennek rendjét szabályozza."

3. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 6. § b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Közgyűlés a szakmai feladatellátás zavartalansága és folyamatossága érdekében, valamint a polgármester utólagos tájékoztatási kötelezettsége mellett jóváhagyja, hogy)
„*b)* az évközi egyéb visszatérülések,
c) a konkrét, meghatározott célú bevételek, valamint"
(terhére a kiadási, valamint a bevételi előirányzatok módosítására, a szakmai feladatok megkezdésére és a kifizetések teljesítésére sor kerüljön.)
(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő d) ponttal egészül ki:
(A Közgyűlés a szakmai feladatellátás zavartalansága és folyamatossága érdekében, valamint a polgármester utólagos tájékoztatási kötelezettsége mellett jóváhagyja, hogy)
„*d)* az átmenetileg szabad pénzeszközök 14. §-ban foglaltak szerinti hasznosításához kapcsolódó bevételek"
(terhére a kiadási, valamint a bevételi előirányzatok módosítására, a szakmai feladatok megkezdésére és a kifizetések teljesítésére sor kerüljön.)

4. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A Közgyűlés az előirányzat-változtatással összefüggésben negyedévente a tárgynegyedévet követő időszakokban - az utolsó negyedév vonatkozásában legkésőbb az Önkormányzat éves költségvetési beszámolójának külön jogszabályban meghatározott elkészítési határidejéig, december 31. napi hatállyal - dönt költségvetési rendeletének módosításáról."

5. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az intézmény a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig - az 1. melléklet szerinti formában és tartalommal - írásban tájékoztatja a Polgármesteri Hivatal pénzügyi feladatokat ellátó szervezeti egységét a hónap utolsó napján fennálló tartozásállományról, valamint írásban jelzi a tartozás fennállásának indokát."

6. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 22. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Amennyiben az intézmény bevételi előirányzatán belül a
a) B3 Közhatalmi bevételek,
b) B4 Működési bevételek vagy
c) B5 Felhalmozási bevételek
rovatcsoportokon az eredeti vagy - ha a bevételek tervezettől történő elmaradása miatt azt csökkentették vagy közgyűlési hatáskörben növelték - módosított bevételi előirányzaton felüli, pénzügyileg teljesült többlete (a továbbiakban: többletbevétel) az előirányzat 30%-át nem haladja meg, akkor azt, de legfeljebb évi 10 000 000 Ft-ot az intézmény felhasználhatja. Ez esetben az előirányzat-módosításra irányítószervi hatáskörben az intézmény adatszolgáltatása alapján, utólag kerül sor.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti rovatcsoportokon a többletbevétel az eredeti vagy - ha a bevételek tervezettől történő elmaradása miatt azt csökkentették közgyűlési hatáskörben növelték - a módosított előirányzat 30%-át vagy az évi 10 000 000 Ft-ot meghaladja, az intézmény vezetője a Polgármesteri Hivatal szakmailag érintett szervezeti egységénél a többletbevétel keletkezésének okát is megjelölve írásban kérelmezi a többletbevétel felhasználásának engedélyezését."

(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 22. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (6) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni az élelmezési tevékenységhez kapcsolódó bevételek, a biztosító által fizetett kártérítés, valamint a régészeti tevékenységet folytató költségvetési szerv régészeti tevékenység ellátásával kapcsolatban kötött megállapodásai, szerződései, pályázatai szerinti bevételek tekintetében."

7. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az intézmény létszámzárlat elrendelése esetén az üres, valamint a megüresedő álláshelyét a polgármester döntése alapján töltheti be."

(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 24. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Intézménynél pótelőirányzati igénnyel nem járó jutalom kifizetésére a mindenkor érvényes jogszabályi előírások betartása mellett a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság döntése alapján kerülhet sor."

(3) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 24. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Intézménynél pótelőirányzati igénnyel járó jutalom kifizetésére a mindenkor érvényes jogszabályi előírások betartása mellett a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság döntése alapján kerülhet sor.

(4b) Intézménynél a kifizetésre kerülő jutalom mértéke éves szinten nem haladhatja meg a „Törvény szerinti illetmények, munkabérek" rovat eredeti előirányzatának 1/12 részét."

8. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 26/A. § (4) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az intézmény előleget)

„a) 2 000 000 Ft értékhatárig a polgármester engedélyével, valamint

b) 2 000 001 Ft értékhatártól a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság engedélyével"

(folyósíthat.)

(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 26/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés a) pontja szerinti polgármesteri engedély nélkül ún. díjbekérő alapján teljesíthető előleg kifizetés, amennyiben az árubeszerzés vagy szolgáltatás-vásárlás összege a bruttó 500 000 Ft-ot nem haladja meg."

9. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 28. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Közgyűlés)

„*b)* az a) pontban foglalttal összhangban a kiadások között legalább a nettó bérleti díjbevétellel azonos összegű felújítási, korszerűsítési és fejlesztési keretet (a továbbiakban együtt: felújítási keret) különít el a (2) bekezdésben meghatározott kiadásokra."

10. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés b) pontjában foglaltakkal összefüggésben átcsoportosított összeget a „Vízgazdálkodási Fejlesztési Alap" elkülönített számlára 2031. év végéig vissza kell pótolni."

11. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. §

A GYŐR-SZOL Zrt. adatszolgáltatása alapján, eredeti előirányzatként vagy évközi előirányzat-módosításként kerül beépítésre technikai tételként az Önkormányzat költségvetésébe

a) az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló bérlemények hasznosításából származó bevétel, valamint ezek üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatos kiadás, továbbá

b) a felszíni parkolással összefüggő bevétel és kiadás."

12. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 32/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A „Bálint Mihály Kulturális Program" kiadási előirányzat felhasználására irányuló kérelmekről, illetve pályázatokról a Humánszolgáltatási Bizottság – havonta legalább egy alkalommal – dönt."

13. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 32/F. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az önkormányzati képviselő az (1) bekezdés szerint meghatározott formanyomtatványt a Polgármesteri Hivatal „HelybenJó! Városrendező Program" kiadási előirányzat kezeléséért felelős szervezeti egységénél nyújtja be. A formanyomtatvány alapján a Polgármesteri Hivatal „HelybenJó! Városrendező Program" kiadási előirányzat kezeléséért felelős szervezeti egysége előterjesztést készít a Közigazgatási és Pénzügyi Bizottság számára. "

14. §

(1) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az átmeneti időszakban új kötelezettség vállalására a Közgyűlés által hozott eseti döntések, valamint a (2) bekezdésben foglaltak kivételével nem kerülhet sor. Az átmeneti időszakban az önként vállalt feladatellátás érdekében a Közgyűlés által esetileg vállalt

kötelezettségek összege nem haladhatja meg a költségvetés általános tartalékának tárgyévet megelőző évi költségvetésben szereplő eredeti előirányzatának összegét."

(2) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az átmeneti időszakban új kötelezettség vállalható
a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály által kezelt kiadási jogcímek esetében)

„*cc)*fejlesztésekkel, beruházásokkal kapcsolatos tervezési jogcímekkel összefüggésben összesen maximum bruttó 150 000 000 Ft, főépítészi stratégiai tervezésekkel összefüggésben összesen maximum bruttó 20 000 000 Ft erejéig;"

(3) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdés c) pontja a következő cd) alponttal egészül ki:

(Az átmeneti időszakban új kötelezettség vállalható
a Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály által kezelt kiadási jogcímek esetében)

„*cd)* nyertes pályázattal összefüggésben, amennyiben azok a tárgyévet megelőző évi költségvetésben szerepelnek, de a közbeszerzési, pályáztatási eljárásuk az átmeneti időszakban indul, maximum a tárgyévet megelőző évi előirányzat-maradvány erejéig;"

(4) A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az átmeneti időszakban új kötelezettség vállalható)

„*g)* a kulturális, sport és városmarketing feladatkörben eljáró szervezeti egysége által kezelt kiadási jogcímek esetében az érintett szervezeti egység által kezelt, a tárgyévet megelőző évi költségvetés eredeti előirányzatának 50 százalékáig;"

15. §

A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet

a) 12. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „Önkormányzat a" szövegrész helyébe az „Önkormányzat és költségvetési szerv a" szöveg és a „200 e" szövegrész helyébe a „200 000" szöveg,

b) 12. § (1) bekezdés a) pontjában a „200 e" szövegrész helyébe a „200 000" szöveg és a „3.000 e Ft-ot el nem érő" szövegrész helyébe a „3 000 000 Ft-ot meg nem haladó" szöveg,

c) 12. § (1) bekezdés b) pont nyitó szövegrészében a „3.000 e" szövegrész helyébe a „3 000 000" szöveg,

d) 12. § (1) bekezdés c) pontjában a „3.000 e" szövegrész helyébe a „3 000 000" szöveg,

e) 12. § (1) bekezdés d) pontjában a „3.000 e" szövegrész helyébe a „3 000 000" szöveg,

f) 12. § (1) bekezdés e) pontjában a „3.000 e" szövegrész helyébe a „3 000 000" szöveg,

g) 15. § (3) bekezdésében a „25.000 eFt-ot" szövegrész helyébe a „25 000 000 Ft-ot" szöveg,

h) 34. § (2) bekezdés j) pontjában a „200.000,-" szövegrész helyébe a „200 000" szöveg lép.

16. §

Hatályát veszti a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet

a) 5. §-a,
b) 28. § (2) bekezdés d) pontja,

17. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pintér Bence	**dr. Bakonyi Bernadett**
polgármester	**jegyző**

(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

8. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT AZ ÁLLATOK TARTÁSÁRÓL SZÓLÓ 24/2007. (VII. 10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Kimondhatjuk, hogy a kutya sokaknak nemcsak egy háziállat, hanem egy társ a mai világunkban, és a kutyatartás szabályai és szokásai is az elmúlt évtizedekben nagyon sokat fejlődtek. A javaslatomnak köszönhetően, amennyiben támogatásra kerül, Győrben mától elkísérhetik a négylábú társak gazdáikat a közintézményekbe, vagy akár az oktatási és sportlétesítményekbe, amennyiben az intézmények azt külön nem tiltják. Fontos tehát elmondani, hogy amit most mi javaslunk, az lehetőséget tesz arra, hogy az intézmény önmaga saját módján szabályozza ezt, és esetlegesen, hogyha úgy érzi, hogy az intézmény érdekeit sérti az, hogy ott egy kutya megjelenjen, akkor egy tiltótáblával ezt egyértelmű jelezni tudja. Fontos még elmondani, hogy a nem kutyások, és az ott dolgozók érdekét és szempontjait, is képviselni kell, ezért a póráz és a szájkosár használata kötelező lesz, hiszen a rendelet értelmében csak így lehet majd kutyával belépni a megjelölt intézményekbe. Kérném a tisztelt Közgyűlést, hogy támogassák az előterjesztést, és legyen a városunk ezáltal is egy kutyabarátabb település."

Pintér Bence, polgármester: "Köszönöm szépen! Megadom a szót Borsi Róbertnek."

Borsi Róbert, képviselő: „Köszönöm a szót Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem is olyan régen emeltem szót ugyanebben a kérdésben, és akkor Alpolgármester úr arcán egy mosolyt, vagy egy bizonyos jelet, jelenetet láttam, ami számomra azt jelentette akkor, hogy valami már folyamatban van. Gondolom, hogy ez az, ami folyamatba lehetett. Szerintem ez egy jó dolog, egy jó ügy. Remélem, a Városháza lesz az első, a Városháza épülete, ahova kihelyezik azt az akár emblémát, hogy azért tudják, mert az emberek többségébe nem viszik be olyan helyekre a kutyát, ahova nem szokták, hogy ide már be lehet jönni. És én nagyon kérem azt, hogy ebben a tekintetben ennél a pontnál ne álljunk meg, hanem a városvezetés találjon ki egy elképzelést, egy ötletet arra, hogy Győrben az üzleteket, a kereskedelmi egységeket, a különböző közös használatú beltereket, azok tulajdonosait hogyan lehet egy olyan programba bevonni, hogy ez minél nagyobb mértékben megvalósulhasson Győrben a kutyabarátok érdekében és a kutyák érdekében. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester úr."

Kósa Roland, alpolgármester: „Köszönöm Képviselő úr a támogató felszólalását, és köszönöm a felvetését is az előző Közgyűlésen. Fontos elmondani, hogy a Kommunikációs Osztály a jövő hét folyamán elkészíti azokat a tervezeteket, amivel mind a két biléta megjelenhet városunkban az arculatunkhoz híven. Az is, hogy egy kutyabarát hely, vagy az is, hogy éppen most arra kérünk tisztelettel minden kutyást, hogy ne hozza be ide a kedvenc négylábúját. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Boncsarovszky Péteré a szó."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Több szempontból is örülök ennek a javaslatnak, méghozzá azért, mert ugye a gyengén látóknak a vakvezető kutyák azok tényleg nagy segítséget tudnak nyújtani és ők is egyébként a körzetemben működő irodával rendelkeznek, úgyhogy ebből a szempontból ez tényleg egy nagy lépés. Arra szeretnék javaslatot tenni, hogy kvázi csináljunk egy open call-t a győri vállalkozóknak, hogy aki kutyabarát helyként tartja magát nyilván, vagy ilyesmi, akkor egyrészt hadd jelentkezzen egy központi, nem tudom, akár a Győr.hu-n vagy a Győr applikációban egy külön aloldal, hogy ez a kutyabarát gyűjtőhelyek, és mellette pedig csináljunk olyan városi matricákat, amit ki tud vinni minden helyre, és akkor nemcsak a győri közintézmények, nem tudom, Alpolgármester úr javaslata csak a győri közintézményekre vonatkozott-e, vagy minden egyes győri üzlethelyiségre és minden másra, és akkor el tudjuk vinni mindenhova azt, hogy igen, ez egy győri validált kutyabarát hely, és akkor a későbbiekben már más hasonló ilyen validációs pontokat is lehetne létrehozni. Úgyhogy ez egy ilyen javaslat, legyen minél több kutyabarát hely, ennek a kutya gazdik nagyon örülnek. Aztán lehet, hogy még majd a későbbiekben más háziállatokat is be lehet nevezni ebbe a kérdésbe. Ezt lehet társadalmasítani."

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester úr."

Kósa Roland, alpolgármester: „Egy zárógondolatot tennék a házi kedvencek témakörébe, az pedig az, hogy kiváló a javaslat, ez el fog készülni. Egy tévhitet szeretnék eloszlatni, és remélem, Horváth Tamás főosztályvezető úr nem fog meg megcáfolni, de jelen pillanatban nincs olyan szabály, hogy általánosságban nem lehet bevinni kutyát kereskedelmi egységekbe. Nincs ilyen szabály. Tehát ezt külön tiltania kell a kereskedelmi egységnek, de most lesz egy pozitív matrica is, hogy egyértelmű legyen, hogy be lehet jönni ilyen helyekre. Köszönöm szépen. Szerintem szavazzunk."

Pintér Bence, polgármester: „Plusz szerintem a vakvezető kutyák biztos vagyok benne, hogy kivételt jelentenek ilyen szempontból, de ez nem gond. Köszönöm szépen. Akkor szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen

Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 31/2026. (X. 26.) önkormányzati rendelete az állatok tartásáról szóló 24/2007. (VII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A rendelet módosításának célja az állatbarát szemlélet erősítése mellett, hogy a humán-egészségügyi, szociális, kulturális és oktatási intézmények, az ügyfélforgalmat lebonyolító közintézmények és a sportpályák üzemeltetői részére biztosítsa a saját hatáskörben döntés lehetőségét az intézményük, illetve létesítményük területére történő kutyabevitel engedélyezéséről, valamint bővíti zárt kutyafuttatók területét.

[2] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az állatok tartásáról szóló 24/2007. (VII. 10.) önkormányzati rendelet a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. §

Az eb beengedése szájkosár és póráz kötelező használata mellett engedélyezett az intézmény, illetve létesítmény házirendjében megfogalmazott szabályok betartása mellett

a) kulturális és oktatási intézmények területére,

b) ügyfélforgalmat lebonyolító közintézmények épületébe,

c) sportpályára.”

2. §

Az állatok tartásáról szóló 24/2007. (VII. 10.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

3. §

Az állatok tartásáról szóló 24/2007. (VII. 10.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésében a „vakvezető” szövegrész helyébe a „segítőkutya” szöveg lép.

4. §

Ez a rendelet 2027. január 1-jén lép hatályba.

Pintér Bence	**dr. Bakonyi Bernadett**
polgármester	**jegyző**

(A rendelet melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

Pintér Bence, polgármester: „Egyrészt egy kicsit nagyobb fegyelmet szeretnék kérni képviselőtársaimtól mások megszólalása alatt is, meg egyébként is. Másrészt, bocsánat, a vagyonrendelet kapcsán nem akarok nagyon visszaugrani, csak annyit szeretnék jelezni mindenkinek, hogy ezt most, amit elfogadtunk, de nagyon szépen kérném az itt jelenlévő gazdasági társaságok képviselőit is, meg aki nincs jelen esetleg azt is, hogy majd ezt tüzetesen nézzék át, hogy pontosan milyen új kötelezettségek vannak ezzel kapcsolatban. Ha kérdés van, akkor pedig várjuk a kérdéseket, és válaszolunk rá. Köszönöm szépen."

***

9. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁNAK MÓDOSÍTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Ugye ez a javaslat járt előttünk. Egyrészt az 1. és 0. kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy ugye egy módosító javaslattal együtt volt ez előttünk, és úgy hagytuk itt ezt a napirendi pontot, úgy halasztottuk el. Úgyhogy azt majd kérném, Képviselő asszony nyilatkozzon arról, hogy mi a helyzet ezzel. Sőt, kezdjük ezzel szerintem, mert utána van értelme bármiről beszélni. Megadom a szót."

Dr. Laczkovits-Takács Tímea: „Köszönöm szépen. Előző ülésen benyújtott korábbi módosító javaslatomat szeretném visszavonni."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Ugye az előző Közgyűlésen elmondtuk azt, hogy miért fontos ez, és a felmerülő kérdéseket közben megvitattuk, kiegyenesítettük. Alapvetően nem változik nagyot a rendelet a legutóbbi formájához képest. Továbbra is ugye többek között például a Statisztikai Csoport, ugye a lakásrendeletet bemutató találkozón is talán kétszer is elhagyta a számat az, hogy na, milyen jó lenne, ha lenne statisztikai csoportunk. Nem véletlen, az elmúlt egy hónapban többször is hangoztattam ezt, mert valóban jó lenne, és remélem, hogy lesz is. Ugyanígy ugye a többi ügy, amiről beszéltünk, mindegyiknek az átszervezése továbbra is fontos. Megadom a szót Borsi Róbertnek."

Borsi Róbert, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt hetekben egy marcalvárosi lakó vetette nekem föl, és ezen felvetés alapján szeretnék egy javaslatot tenni Önnek. Nem módosító javaslatot, hanem egy olyan javaslatot, amit hogyha gondol, akkor építse be, hogy szerintem fontos lenne, hogy a Városházán legyen egy közbiztonsági

vagy egy bűnmegelőzési, közrendvédelemért felelős referens a polgármester irányítása alatt. Erre tennék én javaslatot Önnek. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Tehát akkor ez nem egy módosító javaslat, hanem egy javaslat. Értem. Köszönöm szépen." És még Jegyző asszony is szeretne szólni, és Képviselő úr is, Alpolgármester úr is."

Dr. Bakonyi Bernadett, jegyző: „Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Annyit szeretnék hozzátenni az előterjesztéshez, amit az előzetes egyeztetések alkalmával elmondtam, de nem a Közgyűlés minden tagja hallotta ezt. 2025. évi költségvetés elfogadásakor a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszáma 15 fővel csökkent, amit április 30-ával vagy 30-ig kellett kvázi végrehajtani. Ezt akkor, abban az esetben sikerült úgy megoldani, hogy senkitől nem kellett ezen oknál fogva megválnunk. Viszont én most szeretném kérni ez alkalomból a tisztelt Közgyűlést, hogy a következő közgyűlés költségvetés elfogadásának az alkalmával egy olyan javaslatot szíveskedjenek elfogadni a részemről majd, és beépítését is engedélyezni, amely ennek a 15 főnek a csökkentését, illetve az emelését tartalmazza a hozzá szükséges bértömeggel együtt. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Boncsarovszky Péteré a szó."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt.... Itt a technikus kollégák kicsikét feljebb vitték a potmétereket. Az ügyben szeretnék egy kérdést megfogalmazni, és ez nem egy módosító indítvány, ez kizárólag arra vonatkozik, hogy a civil kerekasztal működése kapcsán szeretném újralendíteni ezt a témát, és ennek a működtetése kapcsán szeretném kérni a hivatalnak innen a segítségét. Én úgy gondolom, hogy nem érdemes külön módosító indítványt fűzni, bár előkészítve megvan, de mégis, hogyha elvi síkon egyet tudunk érteni abban, hogy a Jogi és Önkormányzati Osztály kollegái, akik alapvetően is foglalkoznak a civil ügyekkel, még egy minimális segítségnyújtással tudnának lenni az ügyben, hogy a szervezési feladatokban segítsenek, és valóban egy jól működő civil kerekasztalunk legyen a városvezetéssel együttműködve, felélesztve több témát, akkor ebben kérném szépen a partnerséget Polgármester úr és Jegyző asszony részéről, és természetesen pedig a kollégák részéről is. A Czuczor Gergely Civil és Egyházi Programban lévő együttműködés az jót bizonyított, és ezt szeretném ebből a szempontból is folytatni, és nem pedig egy plusz SZMSZ-ben lévő pont behelyezésével, csak így egy itt lévő szóbeli megállapodással kvázi. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm Képviselő úr. Alpolgármester úr."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy az a tény, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata az utóbbi 2 évben nem változott, az egy problémás helyzet, mivel ahogy egy vállalat életében, vagy egy cég életében is egy szervezetnek fontos, hogy lekövesse azokat a változásokat és azokat a stratégiai célokat, amiket kitűz maga elé annak a szervezetnek a vezetője. Végre elindultunk ezen az úton, és szerintem azt nagyon fontos elmondani, hogy ahogy az élet is körülöttünk dinamikusan változik, úgy nekünk is ezt sok témában le kell követni. A Polgármesteri Hivatal nagyon fontos szerepet játszik abban, hogy a város, mint egy központi működtetője tudja támogatni a társintézményeket, tudja támogatni a cégeket, tudja támogatni a városvezetést, tudja támogatni a képviselőket, és ami a legfontosabb, tudja a lakosok ügyeit intézni és megfelelő határidővel és megfelelő sebességgel tudjanak ide segítségül fordulni. Több változtatást is tartalmaz a PH SZMSZ, a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési

Szabályzata. Kettőt szeretnék kiemelni, és ezáltal a reklám helyévé is tenni. Az egyik, hogy létre szeretnénk hozni, vagy létre fogunk hozni remélhetőleg a mai nappal, november 17-i hatályba lépéssel egy Beszerzési és Közbeszerzési Csoportot. Szeretnénk a beszerzési folyamatokat olyan rendszerbe kezelni, és olyan rendszerbe helyezni, ami a piacon is jól elismert és egy komoly szakmát képvisel. Sőt, ez azért is fontos, mert én úgy tudom, hogy a GYŐR-SZOL-nál is ez a stratégiai cél kitűzésre került, és az a célunk, hogy minden cégünknél és intézményünknél ez az alapelv megvalósuljon, hogy központilag szakemberek által történjen a beszerzés és nem más területek szakemberei, hanem a beszerzési terület szakemberei által történjenek ezek a folyamatok. Ugyanígy igaz a Statisztikai Csoport kérdésköre. Fontos, hogy adatokat, információkat tudjunk gyűjteni a város működéséről, a város jelen helyzetéről és a város múltjáról is, hogy így jobban és hatékonyabban történhessen a döntés előkészítés. Mért volt ez a reklám helye? Azért, mert ilyen munkatársakat várunk. November 17-én nyílik meg a lehetőség arra, hogy megkezdjük a felvételeket. 15-én, bocsánat, nyílik meg a lehetőség arra, hogy megkezdjük a felvételeket, viszont a Kommunikációs Osztály a munkaüggyel közösen már elkészítette azokat a sablonokat, amivel el fogjuk kezdeni ezeket az álláshirdetéseket a jövő hét folyamán. Az a célunk, hogy a piacról olyan szakembereket vonzzunk a Polgármesteri Hivatal működésébe, akik ezért a városért szeretnének dolgozni. Mint két éve városi munkavállaló, a Közgyűlés felhatalmazásának köszönhetően elmondhatom, hogy ez egy nagyon szép és nemes feladat, ahol az ember, amit tesz, azt utána viszont is láthatja a város közterületein, és azokat a fejlesztéseket, amiben közreműködik, azzal találkozhat is, és ez győriként egy felemelő és nagyon jó érzés. Tehát jelentkezzenek minél többen, és arra kérném a Közgyűlést, hogy kezeljük így a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát és a Polgármesteri Hivatal struktúráját dinamikusan és jó szakmai alapokkal, ha kell, akkor változtassunk ezen, és hozzunk létre egy jobb szervezetet. Köszönöm."

Köszönöm szépen! Alpolgármester asszonynak is megadom a szót!

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ugye a múlt alkalommal már elmondtam, hogy milyen fontos az, hogy létrehozzunk egy zöld infrastruktúra csoportot a környezetvédelemmel közösen, hiszen az éghajlatváltozás az tényleg ránk rúgta az ajtót, és sokat kell foglalkoznunk a zöld vagyonunk megőrzésével és fejlesztésével. Ezzel így létrejönne ez a csoport. Közben megtisztítjuk a városüzemeltetési csoport portfólióját is. Ezzel majd a csoport dolgozóinak lehetősége nyílik arra, hogy valóban a városrészekben, a körzetekben ellenőrizni tudják az elvégzett városüzemeltetési feladatokat. Sokkal hatékonyabb ellenőrzést tudnak majd véghez vinni. Ami nagyon fontos még, én azt gondolom a körzetes képviselőknek, hogy végre PH SZMSZ szintjén szabályozásra kerül a helyben jó programmal kapcsolatos ügyintézés, hiszen eddig nem volt benne ez a PH SZMSZ-ben, mostantól itt lesz, dedikált feladatként megjelenik. És ami még fontosabb, ami számomra nagy öröm, hogy a Környezetvédelmi Csoportnál végre megjelenik a beszerzett, bruttó 256 millió forintért az előző ciklusban beszerzett légszennyezettség-mérő autó üzemeltetése, illetve a talajmonitoring rendszer üzemeltetése is. Erre szükséges szakembert felvenni, aki meg tudja majd határozni a mérendő komponenseket és utána a kiértékelésben is a segítségünkre lesz, hiszen amióta egyébként kivitelezésre, működésbe állt a talajmonitoring rendszerünk, tavasszal már találtunk is benne egy szennyezést, egy mesterséges anyag szennyezést, ami egyébként azóta nem jelent meg. Azóta két negyedévben is történt mintavételezés, ebből a tetrahidrofuránból azóta nem találtunk a monitoring kutakban, a vízmintákban ilyen anyagot a határérték közelében, mert volt, amikor egy minimális mértékben jelen volt. Én nagyon fontosnak tartom, hogy ezt monitorozzuk.

Egyrészt törvényi kötelezettségünk is, másrészt pedig a város lakossága szempontjából nagyon fontos, hogy kövessük mind a mennyiségi, mind a minőségi változását a talajvíznek. Én kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy támogassák ezt az előterjesztést és helyezzük új alapokra ezeknek a csoportoknak a működését és legyen hatékonyabb, jobb működése a hivatalnak. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: "Köszönöm szépen. Borsi képviselő úrnak akartam megmondani, hogy tehát jelen pillanatban van közbiztonsági referens a Polgármesteri Hivatal szervezetében egyébként, tehát hogy van ilyen kollégánk, aki nem feltétlenül biztos, hogy azzal foglalkozik amire Ön gondol, vagy nem az a szerepkör, de ezen a néven van ilyen munkakör a Polgármesteri Hivatalban, de beszéljünk majd róla, hogy mi az pontosan, amire Képviselő úr gondolt, hogy mit csinál. Nem feltétlenül most, de akár most is. Megadom a szót."

Borsi Róbert, képviselő: „Bátor voltam, amikor ezt a javaslatot föltettem, hiszen így kezdtem a mondatomat is, hogy egy marcalvárosi polgár javasolta ezt. Ön volt ez a múltkori Közgyűlésen, amikor ugye a közterület-felügyelet című témakörben én különböző kritikákat fogalmaztam meg, és Ön a fejemhez vágta, hogy miért nem teszek módosító javaslatot. Tettem. Ez alapján, akkor csak annyit kérek, hogy hívjon vissza, hogyha keresem, és akkor megbeszéljük ezt a kérdést. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Igen, ez nyilvánvaló, beszéljünk erről. Köszönöm szépen. Jó. Szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen

Kósa Roland Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta Igen
Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

269/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala szervezeti és működési szabályzatának módosítását 2026. november 15-i hatállyal a 1. számú melléklet szerint.

Felelős: polgármester és jegyző
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

10. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖRNYEZETVÉDELMI VEZETÉSI ÉS HITELESÍTÉSI RENDSZERBŐL TÖRTÉNŐ KILÉPÉSÉRE
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Alpolgármester asszonynak."

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ahogy egyébként a KPB ülésén elmondtam, ugye ez az EMASZ-rendszer ez igazából egy vállalatirányítási rendszerekhez kapcsolódó hitelesítési rendszer, amit elsősorban ipari vállalatoknak találtak ki. Magyarországon jelenleg egyébként 27 szervezet alkalmazza ezt a rendszert, ebből csupán 3 darab önkormányzat van, ebből egy Győr, egy a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal, illetve egy a Dunaújvárosi Polgármesteri Hivatal, aki alkalmazza ezt. Nagyon fontos azt kihangsúlyozni, hogy 2007-ben szerezte meg ezt a hitelesítését a Környezetvédelmi Csoport a hivatalnak, azonban az elmúlt 19 évben pályázatok elbírálásánál ez nem jelentett előnyt. Nem tudtuk kihasználni, és nagy valószínűséggel a jövőben sem fogjuk tudni kihasználni, mert a pályázatoknál más stratégiai dokumentumokat kérnek, amivel egyébként rendelkezik az önkormányzat. Van SECAP-unk, van környezetvédelmi programunk, ami felülvizsgálat alatt van, van klímastratégiánk, aminek hamarosan befejeződik a felülvizsgálata, van fenntartható városfejlesztési stratégiánk, illetve készül a zöld infrastruktúrafejlesztési és az IFA-akcióterv, zöld infrastruktúrafejlesztési akcióterv amely egy új előírás lesz. Jelen pillanatban még nem kötelező az Unióban, de abba az irányba haladunk a szabályozás alapján, hogy ez is kötelező lesz, ahol meghatározzuk, hogy a zöld infrastruktúránkat hogyan fogjuk fejleszteni, és ezekre a projektekre fogunk tudni majd pályázni. Úgyhogy amit kiemelnék még a környezetvédelem szempontjából, ugye, hogy a SECUP-ban, a 2018-as bázisévhez képest az önkormányzat egyébként vállalta, hogy 2030-ig legalább 40%-kal törekszik csökkenteni a széndioxid-kibocsátását. Tagjai vagyunk a Klímabarát Települések Szövetségének is. Amióta hozzám tartozik a környezetvédelem, azóta a tagtelepülésekkel elkezdtük szorosabbá fűzni a viszonyunkat, megjelenünk a rendezvényeken, hazahozzuk azt a tudást, azokat a jó gyakorlatokat, amik már más

településeknél vannak. És itt az anyagi részét emelném még ki, hogy a 2026-os költségvetésben az EMASZ megszerzésére 4 millió forintot előirányoztunk, amit én azt gondolom, hogy a gyakorlatban ennél hasznosabb dologra is fordíthatunk, mégpedig a terveim szerint arra fogjuk felhasználni, hogy a mérőautóhoz megfelelő áramvételi lehetőséget alakítsunk ki a városban, hogy az ipari kibocsátóknak 2 ponton a városban tudjuk monitorozni a kibocsátását. Ugye sok a lakossági panasz, több városrészből érkezik. Vannak olyan esetek, amikor meg is nevezik a lakosok, hogy vélelmezik, hogy honnan érkezhet ez a kibocsátás. Szakemberekkel felvettük már a kapcsolatot, ezekhez a cégekhez a jogszabályban előírtak szerinti mérési pontokat kijelöltük már, és itt szeretnénk ebből az összegből majd áramvételi lehetőséget kialakítani, hogy végre 2024 óta munkába álljon a mérőautó, ami egyébként azóta a GYŐR-SZOL telephelyén áll. Úgyhogy bízom benne, hogy még idén megvalósulhat ez, és hamarosan konkrét mérési eredményekkel szolgálhatunk a Közgyűlésnek. Kérem, támogassák ezt az előterjesztést. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen Alpolgármester asszony. Nincs további kérdés, hozzászólás. Azt javaslom, hogy szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

270/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2026. október 30. napjával

megszünteti a Környezetvédelmi Vezetési és Hitelesítési Rendszer (EMAS) Győr Megyei jogú Város Polgármesteri hivatalában való működtetését és ugyanezen nappal kéri az EMAS nyilvántartásból való törlését a nyilvántartást vezető környezetvédelmi hatóságtól.

2. A Közgyűlés felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tagság megszüntetéséhez szükséges nyilatkozat aláírására és megküldésére az EMAS nyilvántartást vezető környezetvédelmi hatóság részére, valamint a kilépéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételére.

3. A Közgyűlés a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Közigazgatási és Pénzügyi Bizottsága Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében rögzített átruházott hatáskörét egyedileg magához vonja, és egyúttal elrendeli az alábbi előirányzat-változtatásokat:

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetése terhére
„308084 EMAS II. (389/2004. (X. 14.) Kgy. határozat alapján" c. jogcímről:
Kiadások

Személyi juttatások:	- 190.000 Ft
Munkaadókat terhelő járulékok:	- 30.000 Ft
Dologi kiadások:	- 3.780.000 Ft

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetése javára
„308157 Önkormányzati környezetvédelmi feladatokra" c. jogcímre
Kiadások

Dologi kiadások:	+ 4.000.000 Ft

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

4. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat-változtatásnak a 2026. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester
Határidő: a költségvetési rendelet IV. negyedéves módosításával egyidejűleg

***

II. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR BELVÁROSÁT ÉRINTŐ KERÉKPÁROS ÚTVONALAK ÉS MIKROMOBILITÁSI PONTOK ÚJRATERVEZÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Alpolgármester úrnak."

Dr. Tóth Péter, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót. Néhány gondolatot szeretnék hozzátenni ehhez az anyaghoz, egy kicsit plusz információkkal szolgálni, mint ami ebben az anyagban található. Elsőként szeretném megköszönni a hivatal munkatársainak, illetve a közútkezelő munkatársainak az együttes munkáját, merthogy ez egy ilyen közös munka volt. Egyrészt egy nagyon jó helyzetfeltárás a

belváros közlekedésével kapcsolatosan, másrészt meg nagyon jó ajánlások vannak a végén, amiket hát még át kell gondolni, illetve ezeknek a megvalósítását azt majd még tervezni is kell a jövőben. Miért készült el ez az anyag? Azért, mert van egy Győr Projektes projekt, ami a Virágpiac közelében készül kialakítani egy kerékpáros centrumot és a képviselő urak arra kérték a hivatalt, hogy ennek kapcsán nézzék meg, hogy hogy működik ez rendszerbe téve. És nemcsak kerékpáros, hanem mikromobilitási szempontból is, merthogy már nemcsak kerékpárral közlekednek a közlekedés csillapította övezetekben a belvárosban, hanem egyéb közlekedési eszközökkel is. Ezt a munkát elvégezte a hivatal. És amit még ehhez elmondanék az az, hogy két dolog, az egyik az, amikor mozognak ezek az emberek, a másik meg, amikor meg akarnak állni és valahova le akarják rakni az eszközeiket, illetve hogy kik ezek az emberek. Az egyik ilyen csoport az a hivatali közlekedők, a másik pedig a turizmus, illetve a szabadidős közlekedők. Két külön történet, két külön csoport. Mindegyiknek más és más infrastruktúra, mindenkinek más irányai vannak a belvárosban. Az biztos, hogy a belváros egy meglehetősen zsúfolt terület. Közterületek használatáról van szó, közterületek átalakításáról, meg újragondolásáról, illetve azzal kapcsolatosan kell még gondolkodnunk, hogy a belváros része annak a, egyébként korábban elfogadott kerékpáros koncepcióból leírt rendszernek, ami azt mondja, hogy a város legyen átjárható kerékpárral észak és dél irányban, kelet és nyugat irányban. Ennek a részeit készítjük mi elő, hogy a különböző ilyen infrastrukturális hiányok azok megvalósuljanak majd, és ki legyen ez töltve. Ennek kapcsán nagyon sok beavatkozás történt, és néhányat felsorolnék, ami az elmúlt két évnek a szüleménye, és közvetve, vagy közvetlenül a belvárost érintette. Az egyik az az, hogy létrehoztunk egy kerékpáros kerekasztalt, amiben a szakma, illetve civil szervezetek szoktak összegyűlni, beleértve itt a rendőrséget, közútkezelőt, a GYŐR-SZOL-t. Nekik szoktuk megmutatni azokat az ötleteinket, amiket szeretnénk végrehajtani a városban, és akkor ehhez kapunk mindig valamilyen tanácsot, vagy felhasználói oldalról, vagy szakmai oldalról. Ennek mentén van a városnak egy kerékpáros nagykövete is, aki meg hát ezeket a híreket viszi, és aztán próbál tenni annak érdekében, hogy ez minél nagyobb körben ismertté váljon. Ennek a kerékpáros kerekasztalnak, és itt felhívnám a figyelmet arra, hogy Borsi képviselő úr az egyik bizottsági ülésen arra kérte, hogy mindenféle ilyen szemléletváltó programokat, meg szemlélet alkotó programokat készítsünk. Ezek zajlanak egyébként, 2 éve folyamatosan zajlanak ilyenek a városban, előtte is voltak, ezeket próbáljuk most összefogni. Mobilitási hét keretében több ilyen program is volt. Zajlik egy bringasuli program a városban, ahol gyerekekkel foglalkoznak a tekintetben, hogy a közlekedést azt hogyan kéne megoldani kerékpárral úgy, hogy betartjuk a szabályokat. Kerékpáros támaszok kerültek kihelyezésre. Itt kérek elnézést, egy kicsit a belvárosban kaptunk néhány kritikát. A kikerült kerékpártámaszok nem úgy néznek ki. Beszéltem igazgató úrral, megoldjuk, szebbek lesznek, megígérjük. De kerültek ki kerékpártámaszok a belvárosban, mert nagyon sok helyen nem lehetett lelakatolni a kerékpárt. Összevissza kerültek lakatolásra a kerékpárok. Amik meg kint voltak kerékpár elhelyezésre alkalmas eszközök, azok pedig nem modern, vagy nem olyan eszközök, amihez az ember egy nagyon-nagyon drága kerékpárt szívesen lakatolna le. Úgyhogy ezen is szeretnénk változtatni. Lehet látni, hogy változik ez a helyzet a városban. A közútkezelőnek körülbelül olyan 100 kerékpártámasza van betárazva minden évben. Itt hívom fel a képviselő urak és hölgyek figyelmét, hogy amennyiben olyan hely lenne a területükön, ahova ilyen kerékpártámaszt szeretnének, keressenek meg, beszéljük meg, és aztán egy szakmai egyeztetés után ez akár ki is helyezhető. Ha nem jönnek ötletekkel, akkor nekünk van egy olyan 650-es listánk, amit 2 évvel ezelőtt az intézményeinktől kértünk be. Mi ezeket próbáljuk intézni azóta folyamatosan. Így kerülnek ki iskolákhoz, óvodákhoz és közintézményekhez kerékpártámaszok, kerékpártárolók. Aztán van egy Zechmeister Programunk, ami a tavalyi év költségvetésébe került be és 50 millió forintot gondoltunk mi különböző kisebb-nagyobb beruházásokra, ami kerékpáros infrastruktúrához kapcsolható. Ennek eredménye már itt látható a Baross híd

környékén, szintén a belváros. Ezek a kerékpártámaszok vagy lábtámaszok, amit az idősebb korosztálynak gondoltunk. Kaptam ezért is kritikát, de az idősebb korosztálytól nagyon-nagyon pozitívak a visszajelzések. Most azon gondolkodunk, hogy hova lehet még kitenni ilyet a városba. A Baross híd mind a két oldalára kerültek ki ilyen támaszok. Kisebb-nagyobb ilyen útberuházások és további ötleteink is vannak egy zárható kerékpártároló elhelyezésre, ami szintén a belvárost fogja segíteni. Vannak TOP pályázataink, ezt most nem sorolnám fel, mert ennek nincs köze a belvároshoz, de újragondoljuk például a térségi kapcsolataikat is, kapcsolatainkat is. Kerékpáros témában tárgyalásokat folytattunk a Megyei Önkormányzattal és a Versenyképes Járások Programban bent van egy kerékpáros út koncepciónak a megalapozása, amivel a város közigazgatási határánál véget érő kerékpárutakat valahogy folytatnánk valamerre, valamilyen irányba, és ezeket bekötnénk valamilyen nagyobb rendszerbe, hogy elérhetőek legyenek a környező települések is, és adjanak valami olyan hálózatot, amiben például szabadidős kerékpározást lehet működtetni. És akkor az utolsó 2 dolog, amiben mindenképpen szerettem volna pár szót ejteni, az egyik az a Manfred, illetve a GyőrBike rendszer, hiszen a belváros tele van GyőrBike lerakópontokkal, és lehet látni, hogy a GyőrBike kerékpárok eltűntek egy hónappal ezelőtt a városból, és a helyükre Manfred kerékpárok érkeztek. Ez egy közösségi kerékpárkölcsönző rendszer. Az eredeti rendszert azt a város építette fel egy 100%-os Európai uniós pályázat keretében, aztán bővítette további pályázatokból és aztán a fenntartási időszak lejárta után ezt a Győr Projekt kapta meg, ez körülbelül egy tízéves történet, 2015-ben kezdődött. Nem nagyon kezdett ezzel mit a város, tehát nem nagyon gondolta tovább, innovációt nem tett bele a város, nem volt hozzá gondolat, hogy ezt még hova kellene elvinni, hogy kellene fejleszteni, illetve elment mellette a technológia is, és elment mellette a világ is. Csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy eközben a budapesti Bubi rendszer 3-szor újult meg, tehát teljesen új kerékpárok, teljesen új szoftveres háttér és teljesen új működése van a Bubinak. Közben a GyőrBike ugyanaz, mint 2015-ben volt. Jelentős költséget jelentett ez a városnak, mi utánanéztünk, 2026 nyarán összesen 4 bérletes használta ezt a rendszert, miközben elköltöttünk a működtetésére 20 milliól forintot évente. A szoftveres költségekkel ez együtt 32 millióra rúgott évente. Tehát én azt gondolom, 4 ember bérletes tevékenységét 32 millió forinttal évente megtámogatni nem biztos, hogy egy kifizetődő dolog. Ekkor gondoltuk azt, hogy akkor mi ezt a szerződést – mert éppen lejárt a szerződése a Győr Projektnek a működtető céggel – mi azt mondtuk, hogy ezt ne hosszabbítsuk meg ezt a szerződést, nem sok értelme van, illetve azt mondtuk, hogy a szoftver háttért szolgáltató céggel is szüntessék meg a szerződést. Így aztán magára maradt a rendszer. A kerékpárok kint voltak, és aztán kirakták rá, hogy nem működik. Mi kerestük a lehetőséget, hogy ehelyett valami mást találjunk. Mi szerettük volna elszerezni a GyőrBike rendszert, és odaadni valakinek, hogy működtesse. Nagyon sokkörös tárgyaláson voltunk túl nem találtunk olyan céget, olyan befektetőt, olyan piaci alapon működő vállalkozót, aki ezt átvette volna tőlünk és működtetné. Így jött képbe a Manfred, amelyik egy startup cég, és a Csepel Kerékpárgyártó Zrt.-nek a 100%-os tulajdonában van. Velük tárgyaltuk le azt, hogy egyrészt elvitték a kerékpárokat, tehát az a kérdés, hogy hol van a GyőrBike, ez Csepelen van, és átnézik őket. Nem fognak elveszni, valószínű átalakulnak, visszahozzuk őket. Hogy milyen jövőt szánunk nekik, azt még nem tudjuk, merthogy egy állapotfelmérés alatt van a teljes flotta, 233 kerékpárról van szó, mínusz azokat, amiket megrongáltak és elloptak az elmúlt 3 hónapban. Erről csinálunk egy felmérést, hogy ez pontosan mennyi. Visszaérkeznek ezek a kerékpárok is és valamit fogunk vele kezdeni, csak még nem tudjuk, hogy milyen állapotban vannak. A Csepel Gyár fogja ezt felmérni. És megérkeztek a Manfred kerékpárok, amiket aztán azóta lehet használni. Nekik nem adunk, nem fizetünk nekik úgy, mint ahogy a GyőrBike rendszer működtetéséért fizettünk, ők fizetnek a közterület használatáért, hasonlóképpen, mint a DOTT. Tehát bevételt termel a városnak az, hogy ezek a kerékpárok kint vannak közterületen. És itt említeném meg azt, hogy a mobilitási pontokról is szó esik

ebben az anyagban. A mobilitási pontok átalakítása én azt gondolom, ez az egyik legfontosabb része a belvárosi beavatkozásoknak. Onnan indultunk ki, hogy a GyőrBike pontok már eleve ilyesfajta mobilitási pontok. Mit jelent egy mobilitási pont? A lakosság is lerakhatja az eszközeit, értve ez alatt a kerékpárokat, meg a rollereket, illetve azok a cégek, akik szeretnék a közterületet használni, és piaci alapon működtetnének közösségi kölcsönző rendszereket, legyen az roller vagy kerékpár, szintén elhelyezhetik ide a kerékpárjaikat. Tehát a jövőben mi innen indulnánk ki, és ennek valami arculatot adnánk táblákkal, hogy ez hogy nézzen ki. A jó példa, vagy a jó gyakorlat az egyrészt testvérvárosunkból, Poznanból érkezett, illetve Budapestről, ahol az úgynevezett BKK Mobi-pontok már nagyon régóta üzemelnek. Ez a terv. Tehát hogyha mi mobilitási pontokban gondolkodunk, akkor ez a cél, meg ez a jövő. Az anyagban vannak lehetséges mobilitási pontok meghatározva. Mi a jövőben azon gondolkodunk, hogy itt hogy lehet kialakítani ilyen pontokat. Egyrészt egy kicsit azt a zavart és káoszt, amit az összevissza lerakott rollerek meg kerékpárok okoznak, azt javítanánk, jobban nézzen ki a belváros ezáltal. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Ha esetleg kérdés van, nagyon szívesen válaszolok."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönjük szépen Alpolgármester úrnak. Kimerítő volt szerintem Alpolgármester úr tájékoztatója a fontos fejlesztésekről, amik történnek Győr kerékpáros infrastruktúrájában és mikromobilitásában. Megadnám a szót Antal Imrének."

Antal Imre, képviselő: „Köszönöm a szót. Én is úgy gondolom, ez egy kimerítő anyag volt, és kimerítő tájékoztató, és nagyon is nagyon köszönöm ezt az anyagot, már amit megérthettem belőle, mert azért egy picit szakmai nyelven fogalmazott, de a közemberek számára is szerintem vannak benne elég jól érthető részek, és támogatni fogom. Amennyiben Alpolgármester úr nem hozta volna szóba ezeket a belvárosban elhelyezett keréktámaszokat, akkor is szóba hoztam volna, mert nemcsak a városvezetés kapott ezzel jelzéseket, hanem én is, és én is szörnyűnek találom. Tehát ez egy elhibázott döntés volt, és remélem, hogy korrekciója ennek hamarosan megtörténik. Köszönöm szépen. Támogatni fogom az előterjesztést."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. No, akkor szavazzunk, amennyiben nincs további hozzászólás, illetve kérdés esetleg. Nincs, akkor szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen

Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

271/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Győr belvárosát érintő kerékpáros útvonalak és mikromobilitási pontok újratervezésére vonatkozó javaslatot az 1. számú melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

12. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A TERMÉSZETKÖZELI VÍZPARTI TERÜLETEK MEGÓVÁSÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester úré a szó.”

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Őrizzük meg vízparti területeinket, ne legyen beépíthető a Holt-Rábca part, a holtág környezete és a likócsi partszakasz sem. Ez a városvezetésünk javaslata itt az októberi Közgyűlésen. Egyre erősebben érinti városunkat is a klímaváltozás. A nyaraink egyre forróbbak és az éves csapadékmennyiség csökken. A zöldterületeink lassabban és nehezebben regenerálódnak. Ezek a tények, és a 2 part menti területet érintő, a likócsi IT Campus és a Hajós Alfréd utca rendezési tervi folyamat kapcsán megfogalmazott és a városvezetésünkhöz eljuttatott lakossági vélemények arra késztettek bennünket, hogy újragondoljuk a jelentős zöldterülettel rendelkező vízparti területeink beépíthetőségét. Javaslatunk célja, hogy Győr városa stratégiai céljául a folyóparti zöldterületek megóvását tűzze ki, és a nagy rendezési terv módosítás során tegyük a jelenlegi rendezési terv szerint beépíthető területeket be nem építhetővé. Októberben térképre tettük a városban található ilyen területeket. Ezek zöld értékként történő meghagyására teszünk tehát most javaslatot. Melyek ezek? A Hajós Alfréd utca melletti Rábca-parti önkormányzati telkek, az Aqua Sportaréna mögötti KSP besorolású vízparti városi telek, a holtág melletti üdülőövezetnek kijelölt önkormányzati telkek, a likócsi IT Campus területeként megjelölt magántulajdonú telek, és a Városréti part menti telek, ami

úgyszintén nem önkormányzati tulajdonban van. Hiszem, hogy városunknak kell ebben a kérdésben példát mutatnia, így a kijelölt területek döntő többsége önkormányzati tulajdonban van. Az előterjesztés egyúttal tartalmazza az IT Campus rendezési terv módosításának visszavonását is. Ettől még a telek besorolása nem lesz zöldterület, hiszen az közel 30 éve már lakófunkció besorolást kapott, de a teljes javaslat elfogadásával Győr városa amellett teszi le a voksát, hogy a nagy rendezési terv módosítás során az ilyen típusú jelenlegi rendezési terv szerint beépíthető területeket be nem építhetővé tesszük. Köszönjük a győriek észrevételeit és leveleit a fenti kérdéskörben. A likócsi IT Campust érintő rendezési tervi módosítás a javaslatunk alapján tehát visszavonásra kerülne, a Hajós Alfréd utca viszont végigfut jelen formájában, mert az rendezi az utca szélességét, mivel a jelen rendezési terv belelóg az utca elején található lakóingatlanokba. A be nem építhetőség, vagy zöldterületté alakítás, tehát a nagy rendezési terv elfogadása során megy majd végbe. Ez egy fontos technikai érv miatt van, mivel a rendezési tervünk újraszabályozása során lehet, hogy csereterületeket kell adnunk és zöldterületeket kell kijelölnünk. Hogyha ezt most megtesszük, akkor ezt a cserelehetőséget elveszítjük. Ezért az a célunk, hogy ezt majd a nagy rendezési tervben tegyük meg. Győr városvezetése elhivatott zöld értékeink megóvásáért. Kérném Önöket, hogy támogassák az előterjesztést."

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Szeles Szabolcsnak."

Prédlné Németh Margit képviselő asszony 16:59 órakor elhagyja az üléstermet, így a Közgyűlés 16 fővel ülésezik tovább.

Szeles Szabolcs, képviselő: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Több olyan terület is elhangzott, amely az általam képviselt választókerületet érinti. Jómagam is kaptam leveleket, észrevételeket, és Alpolgármester úrral egyébként egyeztettünk erről. Szerintem egy korrekt egyeztetésen átbeszéltük, és tájékoztatott Ő is erről az álláspontról. Abszolút egyetértünk ebben a kérdésben. Tényleg olyan zöld területekről van szó azon a környéken, amelyeknek a jellegét érdemes megőrizni, és érdemes így gondolkodni róla. Ezt egy mondattal talán a Hajós Alfréd utca tekintetében kiegészíteném, és egyébként erről beszélgettünk, nem akarok előreszaladni, ott a híd lába mellett beszéltünk arról, hogy ott egy olyan pihenőpark, játszótér övezet jöhetne létre, ez egyébként is így volt tervezve. Meglátjuk, mi lesz a többi pontos sorsa, majd kiderül, de ezt a részen ezt fenntartanám, és ebben is azt hiszem, hogy egyetértettünk. De köszönöm én magam is támogatni fogom ezt az előterjesztést."

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Hajtó Péternek."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Nekem egy hiányérzetem van, amit szeretnék a lehetőség szerint már a következő közgyűlésen orvosolni, hiszen területekről rendelkezünk most, hogy megóvjuk a zöldterület jellegét, és szeretném felkérni Huszár Gábor képviselőtársamat, hogy csatlakozzon a javaslatomhoz, és a következő közgyűlésre készítsük el közösen a kiskúti területet a műjégpálya mellett, hogy az is megkaphassa azt a zöldövezeti védelmet, amit most megadunk bizonyos területeknek, és az ott élők is érezhessék és tudhassák, hogy ez a jövőben is zöldterület marad. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Megadom a szót Alpolgármester úrnak."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Alapvetően egyetértek, hogy a Kiskút liget ligetes része az természetesen legyen zöldterület. Most is az, ugye véderdő besorolásba van annak a jelentős része, egy ingatlanról beszélünk. Ugye alapvetően az itteni, vagy ebben az előterjesztésben a rendezési elv az az volt, hogy jelenleg is jelentős biológiai aktivitás értékkel rendelkező területeket vizsgáltunk meg, ahol már most az elmúlt évtizedekben sok fa, növényzet jelent meg, és mindegyik felsorolt terület amúgy beerdősült terület, tehát kívülről nézve ezek valójában erdők, rendezési tervről nézve ezek bizony beépítésre szánt területek. Ugye az érintett terület, ahol visszavonásra került a nemzetközi iskola építési kérdése, amúgy az egyetem kérésére, ott amúgy nincsen fa, ettől még lehetne, de nincsen fa, és arra a területre amúgy a város tudtommal nem is tervez még fát ültetni, hiszen ugye a majális is ott kerül megtartásra. Tehát az egy fontos rendezvénytér, és emiatt ez egy kicsit szerintem más kategóriába esik, mint az, ahogy mi ezt a kérdést megközelítettük és vizsgáltuk. Nem akarom ezt a vitát kinyitni, csak szerettem volna tisztázni, hogy mi a különbség a kettő között. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további hozzászólás, szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 16 fő - 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Távol
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

272/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a készülő településterv kidolgozása során irányadó szempontként határozza meg a település természeti és táji értékeinek megőrzését, a természetközeli területek védelmét, valamint a fenntartható területhasználat elősegítését.

2. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a készülő településtervben felülvizsgálatra kerüljön azon, korábban beépítésre szánt területként kijelölt területek övezeti besorolása, amelyek esetében a természetközeli jelleg megőrzése, a természeti értékek védelme és a természetvédelmi szempontok érvényesülése érdekében a beépítésre nem szánt övezetbe sorolás indokolt lehet.

3. A Közgyűlés a 184/2026. (VI.25.) Kgy. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

***

13. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK SZTM 2026-016 SZÁMÚ „GYŐR-ADYVÁROS VÁROSRÉSZ ÉS SZIGETHY ATTILA ÚT -IFJÚSÁG KÖRÚT – TIHANYI ÁRPÁD ÚT – SZAUTER FERENC UTCA – FEHÉRVÁRI ÚT ÁLTAL HATÁROLT TERÜLETEN A WEKERLE LAKÁSÉPÍTÉSI PROGRAM SZERINTI VÁROSRÉSZ KIALAKÍTÁSA" TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester úré a szó."

Prédlné Németh Margit képviselő asszony 17:04 órakor visszatér a terembe, így a Közgyűlés 17 fővel ülésezik tovább.

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Városvezetésünk, és reméljük, hogy a közgyűlési döntés után városunk célja is az legyen, hogy csatlakozzon a Wekerle Sándor Bérlakásépítő Programba, hiszen városunk és a Győrben élők számára kiemelt téma a megfizethető lakhatás kérdése. A most indítandó rendezési terv módosítás egy nagyszabású, 520 lakásos bérlakásépítő projekt alapjait teremti meg rendezési tervi szinten. A célunk, hogy a következő hónapokban a győriekkel, a képviselő-testülettel, és reményeink szerint a kormánnyal közösen kimunkáljuk a terv részleteit, annak minden egyes apró pontját. A projekt elindulásával városunkban folytatódhat a bérlakásépítések évszázados hagyománya, több évtizedes kihagyás után. Én azt gondolom, hogy ez városunk közös stratégiai érdeke. Előzetesen egyeztettünk a körzet képviselőjével és bizottsági elnök úrral is, Fűzy András bizottsági elnök úrral is. Köszönöm ezúton is a támogató hozzáállásukat, és a konstruktív javaslatukat. Ezt az egyeztetés sorozatot folytatni fogjuk. Az a célunk, hogy október 25-ig beküldjük ezt az adatszolgáltatást, és az első adandó alkalommal, amikor a minisztériummal vagy az államtitkársággal tárgyalni tudunk, akkor Győr városát, mint egy komolyan vehető partnert, és a Wekerle Sándor Program egy kiemelt szereplőjét tudjuk

bemutatni, és képesek legyünk arra, hogy újra bérlakások épülhessenek városunkban. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Megadom a szót Fűzy András képviselő úrnak."

Fűzy András, képviselő: „Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én csak azt szerettem volna megköszönni.... megköszönném, ha tényleg kaphatnék egy ilyen hosszabb kábelt. Mindig beakadok itt, már meg lett ígérve. No, mindegy, most ne a kábel hosszúságával hosszabbítsuk meg a rövid közgyűlésünket, ha javasolhatom, hanem most egy ilyen.... Mennyi időm van bizottsági elnökként hozzászólni Polgármester úr? Korlátlan. Hát akkor mindenki így a hosszú hétvége előtt szerintem mindenki élvezettel hallgatná a véleményemet a Wekerle Programról. Köszönöm szépen azt a tájékoztatást. Viszont én azt szeretném kiemelni, hogy látszik, hogy milyen részletesen foglalkozott vele Alpolgármester úr is, illetve akikkel közösen előkészítette az anyagot, és egy tényleg átgondolt és egy olyan komplex tervet ismerhettünk meg, ami a legfontosabb, hogy több évtizede nyitott kérdésként lévő területnek a beépítését oldaná meg, illetve ott a környéknek a közlekedését és infrastruktúráját tudja fejleszteni. Úgyhogy ezt örömmel támogatjuk, és gratulálok a munkához. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Boncsarovszky Péternek."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azt szeretném megköszönni, hogy ebben a kérdésben és ennek a napirendi pontnak a tárgyát képező anyagnak az előzetes egyeztetésébe bevontak. Ez múlt héten megtörtént, de előtte már Polgármester úrral röviden, még egy 3 percben ismertette ezt a koncepciót magát, de a második egyeztetést szeretném itt Imre képviselőtársamnak is mondani, hogy az jóval tartalmasabb volt és részletesebb. Úgyhogy a lényeg az az, hogy én örömmel állok annak elébe, hogy e tekintetben a lakossággal még egyeztessünk, és vannak még kimunkálandó témák, és innen én is szeretném megragadni azt a lehetőséget, hogy megköszönjem azoknak a kollegáknak, akik bár megbízásból, de mégis szívüket lelküket beletették ebbe a feladatba, és első változatnak úgy gondolom, hogy egy elég jó anyag került itt elénk és kerülhetett a Közgyűlés tagjainak a számítógépére, mert ekkora anyagot senki nem rakott ki. Úgyhogy a lényeg az, hogy bízom benne, hogy a kormánynál is jól fog landolni ez a kérdés, és bízom benne, hogy legalább azok az országgyűlési képviselők, akik ma itt voltak, hasonlóan fognak lobbizni ezért. És csak 2:45 volt az egész, de annyi se, 1 perc 15. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, és akkor szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen

Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

273/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az SZTM 2026-016 számú, „Győr-Adyváros városrész, Szigethy Attila út -Ifjúság körút – Tihanyi Árpád út – Szauter Ferenc utca – Fehérvári út által határolt területen a Wekerle Lakásépítési Program szerinti városrész kialakítása" tárgyú településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás – általános eljárásban történő – lefolytatásával egyetért, annak megindításáról dönt.

2. A Közgyűlés a településterv módosításához szükséges, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó, a határozat 1. sz. mellékletét képező feljegyzést jóváhagyja.

3. A Közgyűlés megállapítja, hogy a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.

4. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson le egyeztetéseket az új településterv készítését végző Spatialist Magyar Területfejlesztési Tervező és Kutató Iroda Kft.-vel, valamint az ITI Magyarország Kft.-vel a 2026. szeptember 4-én aláírt közbeszerzési Tervezési Szerződés módosításával kapcsolatban.
Felhatalmazza továbbá a Tervezési szerződés módosítására és aláírására, valamint az eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

14. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT FOGORVOSI MUNKAKÖR BETÖLTÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Van-e kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Alpolgármester asszonynak."

Dr. Balog-Farkas Renáta, alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót. Csak azért kértem, mert a körzetemet érintő praxisról van szó, hiszen Török doktor úr hosszú évek óta ellátja a fogorvosi teendőket ott az egyik fogorvosi körzetben. Ő jelezte, hogy nyugdíjba kíván vonulni a jövő év elején. Ezúton is köszönöm az ő munkáját, és amit még el fog látni ebben a néhány hónapban, és én örömömet szerettem volna kifejezni, hogy nem marad üres a praxis, hiszen van rá jelentkező, sikerült értékesíteni a praxisjogot, tehát hogy folytonos lesz a fogorvosi ellátása az ebben a körzetben élőknek is. Úgyhogy köszönöm a doktor úr munkáját, és Bereczki Katalin doktornőnek pedig majd jó munkát kívánok március elsejétől. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

274/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése igazolja, hogy a Győr, Kör tér 79. szám alatti rendelőben működő 080096353 ágazati azonosító számú alapellátó fogorvosi szolgálat betöltése ellátási érdekből indokolt.

2. A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 080096353 kódszámú fogorvosi praxist 2027. március 1-jétől Dr. Bereczki Katalin lássa el a praxisengedély megszerzése esetén.

3. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az 1. sz. melléklet szerinti előszerződés megkötésére.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

15. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA FENNTARTÁSÁBAN MŰKÖDŐ KULTURÁLIS INTÉZMÉNYEKBEN FOGLALKOZTATOTTAK MUNKÁJÁNAK, SZOLGÁLATI IDEJÉNEK ELISMERÉSÉRE
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Borsi képviselő úrnak, tanácsnok úrnak."

Borsi Róbert, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Bár egy másik előterjesztésnél Alpolgármester úr úgy fogalmazott a bizottsági ülésen, hogy nekünk a kapcsolatunk olyan, hogy messziről közelítünk egymás felé, ettől függetlenül úgy érzem, hogy a mai napon több pozitív hozzászólásom is volt, úgyhogy ezt tudjuk be akkor ebbe a közelítésbe. Azt javaslom, szóval azt gondolom, hogy ez egy jó elképzelés, hogy a kulturális intézményeinkben csináljanak, vagyis hát ők csináljanak egy szabályzatot, ami alapján ezeket az elismeréseket az intézmény dolgozói nyilván az eltöltött időt figyelembe véve dolgozzák ki. Van, ahol van ilyen, van, ahol nincs ilyen, van, ahol szokásjog alapján van ilyen. Tehát ez teljesen jó, hogy van egy ilyen elképzelés, hogy legyen megfogalmazva, hogy miért jár. Viszont azt gondolom, hogy a teljes elismeréshez azon túlmenően, hogy…. nyilván nem tudom még mik lesznek a javaslatok, hogy mondjuk egy oklevelet átadjunk valakinek, mert 20 éve ott dolgozik, az szerintem kevés. Tehát ennek az elismerésnek igenis fontos, hogy legyen anyagi jellegű, hogy mondjam, honoráriuma is, hiszen én azt gondolom, hogy jelkép, vagy egy ajándéktárgy, de lehet, hogy valamelyik kombinációja, úgy gondolom, hogy ezzel lehet valamit úgy igazán elismerni. Na, most nyilván ezt olvastam az anyagban, hogy erre van utalás, viszont ez teljes egészében az intézményekre van bízva, és ugye tudjuk a kulturális intézményeinkről, hogy a néhány főstől egészen a több 100 fős foglalkoztatottig létszám előfordul. Nyilván más költségvetési helyzet is van ezekben a különböző intézményekben, mozgásterek is nagyobbak. Én azért azt javaslom, meg azt kérem Polgármester úrtól is, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor ebbe az önkormányzat egy külön soron vagy valamelyik programba beépítve, vagy az intézmények költségvetésén belül külön soron, vagy valahogy

szerepeltessünk mi is ehhez összeget, hiszen azt gondolom, hogy nemcsak maguknak az intézményeknek, hanem a városnak is méltó, hogyha megköszöni ezeknek az embereknek. Nyilván nem százmilliókról beszélek, de én nem terhelném csak az intézményeinket ezzel. Szerintem az önkormányzatnak magában is kötelezettséget kell erre majd vállalnia a költségvetés tervezésekor. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Alpolgármester úré a szó."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Kulturális intézményeinkben közel 700 munkatárs dolgozik nap mint nap városunk kultúrájáért. Sokan több évtizede végzik ezt a szolgálatot alázattal, becsülettel, kreativitással és odaadással. Ugye 2020 óta a kulturális intézményeinkben dolgozó művészek, szakemberek, munkatársak nem közalkalmazotti státuszban dolgoznak, hanem a Munka Törvénykönyve szerint. Ezáltal kikerültek abból a közalkalmazotti szabályzásból, ami ezt a jubileumi kérdést törvényileg kezelte és rendezte. 2025. októberéig szólt az az átmeneti rendelkezés, amiben ők ezekre a jubileumi díjazásokra jogosultak voltak. Azt gondolom, hogy Győr városa és Győr város intézményei, mint felelős munkáltató el kell, hogy ismerje azon munkatársak munkáját, akik évtizedeken át szolgálnak egy adott ügyet és dolgoznak egy adott intézményben. Ugye fontos elmondani, hogy nyilvánvalóan a közalkalmazotti létből a munkatörvénykönyvi státuszba való átsorolás sok egyéb más változást is hozott a munkatársak életében. Azt gondolom, hogy egy olyan folyamat előtt állunk, ahol most a Közgyűlés felkéri, és felhatalmazza az intézmények vezetőit, hogy ezt a kérdést igenis stratégiai szinten kezeljék, hozzanak létre egy belső szabályzatot. A jövő hét folyamán ki fogjuk küldeni a levelet, ahol elkérjük a javaslatokat az egyes intézményektől. A pénzügyi mozgásterünk, mint önkormányzat még nem tudjuk, hogy nagyobb lett-e. Ha nagyobb lett, akkor természetesen megpróbálunk a lehetőségeinkhez mérten támogatást nyújtani ebben, ha pedig jelen pénzügyi helyzetben kell tovább dolgoznunk a következő években, akkor az intézményeket kérjük meg arra, hogy a lehetőségeikhez mérten oldják meg a jubileumi javadalmazást. A városvezetés természetesen partner lesz ebben, hogy ebben közösen találjunk megoldásokat. Az a célunk, hogy ezek ne csak a gesztusok szintjén, hanem a sok évtizedes áldozathoz méltó módon kerülhessenek megünneplésre és megjutalmazásra. Ugye fontos elmondani, hogy a multinacionális vállalatokban is van ennek hagyománya, nem mindig pénzügyi az az a díjazás, vagy az az elismerés, amit kap egy adott munkatárs. Elindul ez a párbeszéd, az a célunk, hogy ezt kiszámíthatóan és jól csinálják az intézményvezetők, és ne legyen ebből feszültség. Sajnos tapasztaltam több intézményünkben azt, hogy feszültség keletkezett abból, hogy 30 éve ott dolgozó munkatársak esetleg úgy érezték, hogy nem lettek kellően megbecsülve. A Közgyűlés felhatalmazásával az a célunk, hogy az intézményvezetőket segítsük abban, hogy ez a megbecsülés ne maradjon el, és aki a kultúránkért tesz, az kapja is meg azt az elismerést, amit megérdemel. Köszönöm szépen. Kérem, támogassák az előterjesztést."

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Prédlné Németh Margit képviselő asszonynak."

Prédlné Németh Margit, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Örömömet szeretném kifejezni, mert amikor láttam ezt az előterjesztést, akkor nagyon nagy örömmel olvastam, hogy Önökben megfogalmazódott ez a jutalmazási mód, mert valóban, én azért is tudom ezt testközelből átérezni, mert ezen a területen dolgozom, és emlékszem, amikor kikerültünk a közalkalmazotti besorolásból, mennyire sokan sajnálták, hogy így el fognak esni a megbecsülésnek attól a formájától, ami egyrészt egy oklevél, másrészt leginkább egy anyagi juttatás volt, hiszen tudjuk, hogy ezen a területen azért nem olyan

nagyon jó a fizetés. Itt mindenki leginkább elköteleződésből, meg a jó dolgokért való dolgozásért, és a nézőkért, és akik oda belátogatnak az intézményekbe, azokért végzik a munkát. Úgyhogy én ezt nagyon nagy örömmel olvastam, és régen úgy volt, hogy egy, illetve kéthavi bért tudtunk fizetni díjazásként, ami nagyon nagy segítség volt, és nagy öröm volt, úgyhogy én nagyon remélem, hogy sikerül nemcsak az oklevelet és az elismerést, hanem valamiféle anyagi forrást is találni, hiszen az én munkatársaim közül is többen beleesnek ebbe a lehetőségbe. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, és szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

275/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kezdeményezi, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő közgyűjteményi, közművelődési, előadó-művészeti intézmények a foglalkoztatottak munkájának, hűségének és szolgálati idejének elismerése érdekében belső szabályzatot alkossanak. A Közgyűlés felhívja az érintett, jelen határozat szerinti szabályzattal nem rendelkező közgyűjteményi, közművelődési és előadó-művészeti intézmény vezetőjét, hogy a jelen határozat szerinti belső szabályzatot 2027. január 1. napi kezdő hatállyal alkossa meg.

2. A Közgyűlés meghatározza, hogy az erkölcsi és anyagi elismerésre való jogosultság alapja az adott intézménynél folyamatosan fennálló munkaviszony/korábbi közalkalmazotti jogviszony időtartama, azzal, hogy az elismerést megalapozó foglalkoztatási jogviszony időtartama visszamenőleg is érvényesíthető, valamint a fentieken kívül az intézmény egyéb elismerési elveket is alkalmazhat.

Felelős: intézményvezetők a belső szabályzat megalkotására
Határidő: 2026. december 31.
Felelős: intézményvezetők a szabályzat megalkotásának megtörténtéről szóló tájékoztatásra
Határidő: 2027. január 10.

***

16. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A RÓMER FLÓRIS MŰVÉSZETI ÉS TÖRTÉNETI MÚZEUM IGAZGATÓHELYETTESÉNEK MEGBÍZÁSÁHOZ EGYETÉRTÉSI JOG GYAKORLÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Igazgató urat köszöntöm a teremben. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadja a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Tartózkodott
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen

Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

276/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 7. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján egyetért az irányítói jogkörébe tartozó Römer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum költségvetési szervnél Vajk Ádám Bálint 2026. november 1-jétől 2030. október 31-ig terjedő időtartamra szóló igazgatóhelyettesi megbízásával.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

***

17. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A DR. KOVÁCS PÁL KÖNYVTÁR ÉS KÖZÖSSÉGI TÉR ELŐLEG KIFIZETÉSÉRE IRÁNYULÓ KÉRELMÉNEK ENGEDÉLYEZÉSÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Igen
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen

Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Igen
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

277/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet III. fejezet 16. alcím 26/A. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján engedélyezi, hogy a Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér az öttevényi könyvtár felújításához kapcsolódóan a könyvtári bútorok gyártásának és helyszíni telepítésének megrendelése kapcsán felmerülő előleg összegét az AVA-FA Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9025 Győr, Ikrényi u. 11. (0267/11. hrsz); adószám: 12837124-2-08; képviselő: Gyurics Endre ügyvezető) által kiállított díjbekérő levele alapján szerződés aláírását követően bruttó 4.429.443,- Ft előleg címen kifizessen.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

***

18. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR VÁROS EGYES KIEMELT KULTURÁLIS RENDEZVÉNYEINEK SZERVEZÉSÉVEL ÖSSZEFÜGGŐ FELADATELLÁTÁSRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Megadom a szót Alpolgármester úrnak."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ez a javaslat két fontos stratégiai célt is érint. Az egyik fontos stratégiai cél az a városunk cégeinek a profiltisztítása. Városvezetésünknek az a célja, hogy az elkövetkezendő időszakban profiltiszta cégeket tudjunk a város tulajdonában és birtokában. Ez azért fontos, hogy könnyen és jól mérhető legyen az a teljesítmény, amit egy adott cég a rábízott közfeladatban, vagy önként vállalt feladatban elvégez. A Győr Projekt Kft. kapcsán az volna a célunk, és ez egy komoly és nagy feladat az elkövetkezendő évekre, hogy létesítményüzemeltetés területén, mind sport, mind a rábízott kulturális funkciójú létesítmények területén is minél inkább a rentábilis és erős piaci működés felé tartson és hasson. Korábban is az volt az álláspontunk és az álláspontom, hogy van egy korlátja annak, hogy egy ügyvezető vagy egy cégvezető vagy egy cég hány típusú feladatot, hány fókuszú feladatot tud ellátni. Ez volt az egyik oldala ennek az előterjesztésnek. A másik oldala viszont, és fontos oldala az az, hogy van egy

nagyon erős kulturális intézményrendszerünk. Ez a kulturális intézményrendszer sokszor sok éven át, sőt sok évtizede bizonyítja azt, hogy a rábízott feladatokat mindig a lehető legmagasabb minőségben és a legnagyobb odaadással látja el. Ezek a kulturális szakemberek – én úgy érzem, és minden egyes költségvetés tárgyalásnál tapasztalom is – vágyják az új feladatot és önmaguk proaktívan is jelentkeznek esetlegesen új feladatokért. Ez a javaslat ugye arról szól, hogy a kulturális nagy rendezvényeinket osszuk szét a kulturális intézményeink között, hiszen ebben az intézményrendszerben már most is ott van az a munkatársi létszám, aki képes ezeknek a feladatoknak az ellátására. Sőt, ahogy azt mondjuk, a Győrkőcfesztivál is és a Vaskakas Bábszínház közössége is megmutatja, ezek a rendezvények igazi ékkövei tudnak lenni városunknak, hiszen ő számukra ez nem egy rendezvény, hanem a rendezvény, amit a legnagyobb kreativitással és egész éves munkával tudnak szervezni. Azt gondolom, hogy ez az átszervezés egy költséghatékonyabb feladatellátást tud eredményezni, hiszen a munkatársi és személyi költségeket már amúgy is a költségvetésünkben tudjuk. Ezen felül fontos eleme az, hogy az intézményeink használnak rendezvény infrastruktúrákat, ami hogyha a cég és intézmény viszonylatában kerül használatra, alapesetben is piaci tényezőket vezet be ebbe a működésbe, és nem a lehető legköltséghatékonyabb üzemeltetést eredményezi az intézményeink szempontjából. Az a célunk, hogy az intézményrendszerben a Győri Filharmonikus Zenekar kapja meg azt a rendezvényes eszközparkot, amivel utána támogathatja a városi rendezvényeinket, és ezáltal az intézmény és intézmény közötti bérleti viszonyokban vagy használati viszonyokban sokkal kedvezőbb árazást tud alkalmazni a Filharmónia. Fontos azt elmondani, hogy egy bizonyos szempontból egy történelmi pillanatban vagyunk, ugyanis lejárt, jövő évben fog lejárni, jövő év elején az az Európai Uniós pályázatból fakadó fenntartási kötelezettség, ami egyáltalán lehetővé teszi azt, hogy profiltisztítást végezzünk, és átgondoljuk, hogy milyen típusú rendezvényeket szeretnénk mi a jövő évben megtartani. A városvezetésünk azt gondolja ebben, hogy a kevesebb több, fókuszáljunk azokra a rendezvényekre, aminek van helyi hagyománya, vagy városrészi hagyománya, amik valóban megkülönböztetnek minket az általános rendezvénypiactól, és olyan különleges értéket tudnak nyújtani mind a győrieknek, mind a környéken élőknek, ami turisztikai célponttá tudja tenni még jobban városunkat. Azt is fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy az elmúlt két évben a Győr Projekt Kft.-ben kulturális szakemberek és rendezvényszervezők keményen dolgoztak azért, hogy a városi rendezvények színvonalát az anyagi lehetőségekhez mérten megőrizzék, és minőségi rendezvényeket szervezzenek. Szeretném megköszönni ezt a munkát, amit Ügyvezető asszonnyal ezek a munkatársak elvégeztek. Szeretném kihangsúlyozni, hogy az előterjesztésnek van egy eleme, ugye egy státusszal növelnénk a Győri Filharmónia létszámgazdálkodását. Ez azt irányozza elő, hogy a Filharmónia és a hivatal keretén belül, tehát az önkormányzat rendszerén belül azok a munkatársak, akik jelen pillanatban ezt a feladatot ellátják a Győr Projektben, őnekik lesz helyük ebben a rendszerben, tudnak jönni közalkalmazottként továbbra is a városi rendezvényekért és a városi rendezvényeken dolgozni. Szeretném azt, hogy a városunk kulturális rendezvényei továbbra is mindannyiunk közös élményei legyenek, továbbra is mindannyiunk közös olyan ünnepi pillanatai lehessenek, ahol megélhessük azt, hogy milyen kiváló és csodás értékek vannak ebben a városban, és milyen jó Győrnek lenni. Azt gondolom, hogy ez az átszervezés egy korlátozott költségvetési lehetőségekkel rendelkező időszakban is lehetőséget teremt arra, hogy megfelelő minőségekben tudjunk rendezvényt szervezni. Még egy pontot szeretnék említeni, ez pedig a külsős rendezvényszervezők viszonya és helyzete városunkban. Itt is a kevesebb több elvét szeretném hangsúlyozni. Az előterjesztés tartalmazza azt, hogy egy kulturális rendezvény vagy nagy rendezvény pályázatot is kiírjunk külső szereplők számára. Habár a Bálint Mihály Program alapvetően képes ilyen típusú eseményeket támogatni, mégis azt gondolom, hogy egy sokkal jobban tervezett és strukturált feladatellátásban meggyőződhetünk arról, és támogathatjuk a külső

szereplőket abban, hogy magasabb minőségű rendezvényeket szervezhessenek városunkban. A jövő év elején a költségvetés elfogadásával, hát vagy párhuzamosan kiírjuk a pályázatot, vagy azt követően nyilván tudjuk csak befogadni azt, de a célunk, hogy már év elején egy pályázatos keretrendszerben időpontokat, témákat és akár helyszíneket megjelölve tudjuk a külsős rendezvényszervezőket ebbe a városba csalogatni, és a lehető legmagasabb minőségű rendezvényeket ebbe a városba hozni. És itt még egy fontos alapelvet fontos elmondani, hogy a győriek számára az, hogyha a Széchenyi téren vagy a Dunakapu téren zajlik egy rendezvény, nem egyértelmű, hogy ez egy önkormányzati szervezésű esemény, vagy ez egy külsős esemény. És ez egy minőségbiztosítási probléma, hiszen könnyen lehet, hogy egy külsős esemény, ami a lehető legköltséghatékonyabban, és ezáltal lehet, hogy nem a legmagasabb minőségben jelenik meg a városunk számára, az beárnyékolhatja a magasabb minőségű városi rendezvényeinknek a renoméját és a megítélését. Közös felelősségünk, hogy az az érték, az a vásárlóerő, ami ebben a városban megjelenik, az valóban értékként és nem elinflálható tételként jelenjen meg városunk életében, és azt a minőséget, amit a kulturális intézményeink, vagy korábban a Győr Projekt biztosított, azt igenis egy támogatással, keretrendszerbe szervezve, de külső szereplőktől is el tudjuk várni. Erről szól tehát ez a két javaslat, vagy ez a javaslat ennek a 2 részével. És köszönöm szépen a kulturális intézményvezetők nyitottságát, és szeretném megköszönni Osztályvezető asszony előkészítő munkáját, és még egyszer szeretném megköszönni a Győr Projekt Kft. és az ezen témakörben dolgozó munkatársak eddigi áldozatos munkáját. A cél az, hogy egy költséghatékonyabb és még jobb feladatellátást tudjunk biztosítani Győr városának. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Megadom a szót Borsi Róbertnek."

Borsi Róbert, képviselő: „Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én viszont rögtön azzal szeretném kezdeni, hogy ha a Közgyűlés meghozza a döntést, akkor is azt gondolom, hogy a Győr Projekt Kft.-t megilleti az a köszönet, illetve a munkatársait, és személyesen Serfőző Esztert is, Szombati-Serfőző Esztert, – tudom, hogy ez fontos számára – hogy megköszönjük azt a munkát és energiát, amit néha lehetetlen helyzetben hozzátettek ehhez az idei évhez, és a tavalyi évhez is. És a hozzászólásom többi részét a Közgyűlés tagjainak, illetve személyesen Polgármester úrnak szeretném elmondani, mert Alpolgármester egyrészt a telefonját nézegeti, másrészt meg úgyis ismer minden részletet. Szóval ebben a témában egy icipicit kritikusabb vagyok, mint azt az előző hozzászólásaimban tekinthették meg, vagy ahogy találhattak, mert az a helyzet, hogy akár ez lehetne egy érdekes, egy jó javaslat, amit támogatni lehet. Mert ha van egy rendszerünk, és lejárt különböző projekteknek a fenntartási időszaka, és most újra tudjuk gondolni azt, hogy mi az, amit szeretnénk megtartani, mi az, amit szeretnénk megújítani, milyen elemeket szeretnénk behozni, és ennek van egy koncepciója, akkor azt gondolom, ez egy fontos kérdés, és erről beszélnünk kell. Tehát miért vagyunk most itt ebben a pillanatban? Miért kell erről dönteni? Hát nyilván azért kell most erről dönteni, mert a rendezvények megszervezéséhez idő kell, költségkalkulációk. Tehát nyilván, hogyha az intézmények meg lesznek bízva ezzel a feladatkörrel, akkor nekik erre készülni kell, tervezni kell, árajánlatokat kell bekérni, hogy a költségvetéskor, amit terveznek, azt be tudják majd nyújtani. Nyilván, hogy a költségvetésük rendben legyen. Ez eddig szép és jó, csak a történet ott hibázik, és ennek elsősorban szakmai hibáját látom Alpolgármester úrnál, hogy mi történt ebben az ügyben? Kulturális Osztályvezető asszony szeptember elején összehívott egy munkacsoportot. Ez a munkacsoport abból a célból jött létre, hogy a főleg fő intézményeinket, a nagyobb intézményeinket – Színház, Vaskakas, Generációk Háza, stb. – azt a 6 intézményt, vagy 7 intézményt, annak vezetőjét meghívja egy közös gondolkodásra. Az első szakmai hibát én abban látom, hogy például a Győr Projekt Kft. vezetőjét erre a megbeszélésre nem hívták meg. Már csak azért is, mert akkor is, hogyha ez volt az elképzelés, hogy gondoljuk tovább,

nyilván nekik az elmúlt két évből rengeteg tapasztalatuk van, Tehát szerintem ez egy komoly probléma volt. A 2. probléma az volt, amikor találkoztunk szeptember 10-én délután 3 órakor Alpolgármester úrnál. Elindítottunk egy folyamatot, voltak olyan kedvesek meghívni. Megismertük az első 0.0 verziót Polgármester úr, és akkor arról beszéltünk, hogy ezt az előterjesztést, vagy azt az anyagot ne mutassuk senkinek, mert ez egy nem kész szakmai anyag, ez csak egy belső használatra szóló anyag. További egyeztetések következnek a témában. További egyeztetések nem történtek. Két héttel ezelőtt kaptam a többi képviselőtársamhoz hasonlóan tisztelt Polgármester úr, egy kész előterjesztést, amiben gyakorlatilag a mi javaslatunk egy része nem volt benne, és ami a legfontosabb, hogy azok sem voltak benne, amik nincsenek ide leírva. Mert ugye ezek a koncepciónak a további elemei egész pontosan azok, hogy mit akarunk csinálni például a belváros területén, hogyan kívánunk engedélyeket adni külsős rendezvényekhez, hogyan kívánjuk ezt szabályozni. Nem volt benne például. És még egy csomó olyan dolog, mint például a városrészi rendezvények. És én nem szeretném azt, hogy ezt úgy kezeljük, hogy ez volt a fontos, ezt vigyük át és akkor ezeket a többit elfelejtsük. Mert ez, ezek az elemek.... Alpolgármester úr például egy szóval nem említette a városrészi rendezvényeket, csak az Ön által tervezett szabályozás. Tehát ne ültesse be a képviselőtestület egyéni képviselőit abba, hogy aztán a végén el legyenek felejtve a városrészi rendezvények. Egy szóval nem említette őket. Úgyhogy ez egy nagyon fontos elem és én sajnálom, hogy erről nem tudunk komplexen beszélni. Tehát ezért mondom, egy csomó ilyen eljárás közbeni – a lehet így nevezni – hiba történt a dologba, ami miatt nem tudom azt mondani, hogy a teljes képet látjuk, és ez egy nagyon jó előterjesztés, egy nagyon jó anyag. A másik, és ezt azért szeretném, hogy megértsék, mert Alpolgármester úr ezt nem értette meg. A tavalyi évben tettem, mondtam 3 dolgot, amit kulturális tanácsnokként szeretnék megvalósítani, erre tettem le előterjesztés javaslatot és a tavalyi évben azért nem erőltettem, mert nem szerettem volna személyi kérdések miatt ebből politikai vitát nyitni, mert annál fontosabbnak tartottam és szakmaibbnak azt a gondolatot, hogy Győrbe jöjjön létre a Kulturális Tanács az intézményvezetőkből, hogy ezen menjen akár kampány előtt, vagy kampány közben egy politikai vita. Éppen ezért, amikor vége volt az országgyűlési választásoknak, megkerestem az Ön alpolgármesterét jó szándékkal, hogy mivel előtte évben azt mondta, hogy ez egy jó javaslat, ezért hozzuk be közösen. Nem ez történt. Azt a munkacsoportot, ami egyébként arra a célra jött létre, hogy ezeket a mostani nagy rendezvényeket hogyan kívánják átszervezni, elnevezték Kulturális Kreatív Munkacsoportnak, és azokat a részfeladatokat, amit egyébként én a Kulturális Tanácsnak a feladatkörébe szántam, elkezdték kitárgyalni. Mi következik ebből? Az, hogy az intézményvezetők tavaly is jó ötletnek tartották ezt, az gyakorlatilag, hogy ezeket a közös együttműködésen meg gondolkodáson alapuló dolgokat kezdik el kidolgozni amellett, hogy ezekről a nagy rendezvényekről beszélgetnek, hiszen ezt olvashattam Alpolgármester úr levelében és az anyagban. Viszont levittük garázsszintre. Tehát egy munkacsoport, ez egy nem hivatalos találkozó, ez nem hivatalos megbeszélés, még akkor is, hogyha jegyzőkönyv készül, mert nincs, ami szabályozza. Az én javaslatom az lett volna, és ezért szerettem volna a Közgyűlés által elfogadott határozatban létrehozni ezt, hogy ez egy legitim történet legyen, emeljük magasabb szintre ezt a Kulturális Tanácsot, és tulajdonképpen egy tanácsadó, javaslattevő testületként hozzunk döntéseket. Valamiért Alpolgármester úr ezt, szakmai féltékenységből, vagy milyen egyéb meggondolásból nem tartotta támogathatónak, én ezt nem tudom. Én azt kérem, hogy bárhogy is menjen ez az előterjesztés, én tartózkodni fogok emiatt az egy dolog miatt. Abban nyitott vagyok, hogy gondoljuk újra, és a rendezvényeket beszéljük át, de én ezt csak úgy tudom elfogadni, ha részese vagyok kulturális tanácsnokként egy folyamatnak és egy döntéshozatalnak. És nyilván akkor én is azt fogom javasolni a saját frakciómnak meg a többi frakciónak is, hogy támogassuk, mert ez egy támogatható történet, és segíteni fogok ennek a kommunikációjában úgy, ahogy egyébként idén kellett

Alpolgármester úr, amikor be kellett jelenteni, hogy nem lesz nyárzáró, mert a győriek kíváncsiak voltak, csak éppen Önnek le kellett mondani a sajtótájékoztatót és én maradtam ott, aki ezt a jó hírt bejelentette. Tehát hogy itt nagyon sok olyan dolog van, amiben úgy érzem, hogy nem volt korrekt a városvezetés részéről Alpolgármester úr. Én nem haragszom ezért, tehát hogy tulajdonképpen nem érzelmi alapon közelítem meg, viszont nagyon kérem arra, hogy ez egy jó döntés, jó ötlet a Kulturális Tanács, Ön is ezt mondta. Beszéljük át, hozzuk létre és akkor ezt az egész folyamatot azt kérem Öntől, hogy próbáljuk meg, nyilván nemcsak velem közösen, de valahogy próbáljanak meg engem is úgy bevonni kulturális tanácsnokként, hogy a szakmai véleményemet és észrevételeimet bele tudjam tenni. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr! Megadom a szót Hajtó Péternek."

Hajtó Péter, képviselő: „Köszönöm szépen szót. Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nekem éenne pár kérdésem. Lévén, hogy 10 éven keresztül, 2013-tól 2023-ig volt szerencsém piaci alapon rendezvényeket szervezni, mondhatnám míg Dézsi Csaba András meg nem ölte a bulit, addig én ezt a feladatot elvégezhettem nagy tisztelettel a városnak, és láttam abban a piaci potenciált, hogy egy külső rendezvényszervező cég az hogyan tud boldogulni ebben a városban, és számos világsztárt is tudtunk elhozni és azt gondolom, hogy az egész akkori csapat nevében is büszkék lehetünk a megvalósított eseményre. Észrevételem lenne szakmailag. Elsősorban azt gondolom, hogy jó, hogyha visszakerül a rendezvény a kulturális intézményekhez, hiszen én azért emlékszem, hogy még akkor '13-tól nagyon-nagyon sok éven keresztül jöhettem Főosztályvezető asszonyhoz és már október-novemberbe meg tudtuk beszélni, hogy milyen rendezvények valósulnak meg és nagyon komoly szakmai egyeztetésekkel kiszámítható, jól tervezhető évnek állhattunk neki, és azt gondolom, hogy egy komoly munka folyt a külsősök és a Kulturális Osztály között és ez, ennek minden előnyét élvezhettük a tekintetben, hogy nem kellett aggódnunk, hogy keresztbeszervezés van, mint azért most sok helyen látjuk, hogy egyszer csak nőnek ki a rendezvények és egymással néha konkurálnak is. Én azt gondolom, hogy a Győr Projekt Kft.-nél is jó helyen voltak, és valóban erőn felül teljesített minden kolléga a rendelkezésre álló forrásból megvalósítani rendezvényeket, és jó volt látni egyébként, hogy olyan szakemberek dolgoznak ezen, adott esetbe a Kulturális Osztályból is kiválva, akik ott álltak péntek este, szombaton a Dunakapu téren, találkozhattunk a színpad mellett, és nemcsak szakmai, de sokszor fizikai munkát is végeztek a hölgyek azzal, hogy megmozgatták azokat az eszközöket, ami kellett egy megvalósításhoz, és gyakorlatilag rendelkezésére álltak a közönségnek, a fellépőknek és mindenkinek. Úgyhogy ehhez gratulálok és köszönjük a munkájukat. Szakmai észrevételem lenne, nem tudom, hogy a 2027-es pályázati rendszert, azt mondták, hogy a költségvetéshez kell ezt majd kötni. A 2027-es költségvetést valamikor február vége, március elején fogjuk, feltételezem, elfogadni. Ez a pályázati rendszer a 2027-es rendezvényekre vonatkozik-e? Ugyanis én azt gondolom, hogyha februárba és márciusba szeretnénk kiírni egy 2027-es külsős rendezvényekre, akkor ott nem nagyon lehetnek minőségi elvárások, ha szabad így fogalmazni, hiszen majd mindenki a maradékból fog dolgozni. Tehát van-e arra lehetőség, hogy a városvezetés megvizsgálja, hogy kiírja akár már most ezeket a pályázatokat? Hiszen azért a szakmának már november-decemberben készülni kell a következő év nyarára. Illetőleg hát Alpolgármester asszonyhoz fordulnék, hátha hiányzik Szentiványról a Szentiváni Fesztivál, és be tudják vonni ezt a pályázandó keretek között. Én azt gondolom, hogy Szentivánon ez egy jó rendezvény volt. Nekem néha fáj a szívem, mikor megkeresnek, hogy csinálom-e újra, és azt látja az ember, hogy ez ugye elhalt. Én azt gondolom, hogy színes programja volt ez a rendezőknek. Úgyhogy összességében én támogatni tudom az előterjesztést, és jó munkát

kívánok azoknak, akik ebben részt fognak venni és azt gondolom, hogy a minőséggel biztos, hogy nem lesz probléma. Ha ezt a pályázati lehetőséget megvizsgálják, azt pedig köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm Képviselő úr. Boncsarovszky Péteré a szó."

Boncsarovszky Péter, képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Még Alpolgármester úrral a Humánszolgáltatási Bizottsági ülésen volt egy kérdés-válasz beszélgetésünk, és annak a beszélgetésnek az eredményét és az ott kihangosított konszenzusos pontokat szeretném most is elmondani. Az egyik a pályázatokhoz kapcsolódik. A pályázatoknál a civil szervezetek részvétele, bevonása, vagy ebből a szempontból való megjelenése. Abban egyeztünk meg, és az került ott kvázi leütésre, hogy ez egy külön értékelési szempont lehet ezeknél a pályázatos rendezvényeknél. Ez szerintem már egy jó ügy. A következő kérdés az pedig az, hogy milyen rendezvények lesznek a fiatalok számára? És ott is elmondtam, hogy adott esetben el lehetne gondolkodni azon, hogy egy nagy mainstream előadót elhívjunk. Erre Alpolgármester úrnak volt egy gondolata, de fel kell azért mégis tennem a kérdést a barátaimmal való egyeztetések alapján is, meg a győri fiatalokkal való egyeztetések alapján is, hogy milyen lenne mondjuk, hogyha Győrben, a Dunakapu téren telt házas Dzsúdló koncert lenne ahelyett, hogy mondjuk nem tudom, ki volt itt az elmúlt években. Meg lehet nézni egy ilyen helyzetet is és lehet, hogy nemcsak ebből a szempontból menne ez az ügy nagyot. Lehetne akár Co Lee koncertet is, ilyenre is nagy igény volna. És ami még szerintem egy 3. szempont, és érdemes beszélni róla, és szerintem Alpolgármester asszonynak a zöld szemléletét ebből a szempontból lehet, közös pontot találunk. Érdemes lenne szerintem beszélni arról, hogy az is legyen egy értékelési szempont, hogy mennyire fenntartható egy rendezvény, és ezt külön érdemes vizsgálni reklámanyagok szempontjából, olyan anyagok szempontjából, hogy tegyük fel, eldobható evőeszközök kérdése, ételek, amik ott vannak, azokkal mit csinálnak a végén, kidobják-e mindet a szemétbe, vagy elvitetik egyáltalán feldolgoztatni, vagy adott esetben lehet, hogy vannak olyan rászoruló csoportok, akik ezt tudnák hasznosítani. Ilyen kérdésekről szerintem még érdemes lehet egyeztetni, úgyhogy a fenntarthatóságnak ezt a szemléletét örülnék, hogyha még be tudnák helyezni ebbe az egészbe. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester úrnak adom meg a szót."

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen az észrevételeket, a kritikákat, és nyilván megfogadja a városvezetés mindegyiket, ahogy eddig is tette. Teljesen jogos az észrevétel, hogy a pályázat kimunkálása az még egy előttünk álló feladat, és megvizsgáljuk azt, hogy mennyire tudjuk ezt a lehető legkorábban nyilvánossá tenni, hogy lesz egy ilyen, mennyire tudjuk ezt előrehozni, hogy ez a pályázat lefolytatásra kerülhessen. Tanácsnok úr természetesen nyitottak vagyunk arra, hogy szélesebb körben, meg Képviselő úr, itt Bizottsági Elnök asszony, Kulturális Tanácsnok úrral is közösen munkáljuk ki, hogy mik azok az értékelési szempontok, ahogy mi ezt a lehető legjobbnak látjuk. A fontos elmondani, hogy azért az előterjesztés elfogadásával nem véget ért a munka, hanem elkezdődik Osztályvezető asszony és az intézményvezetőkkel közösen, és így fogunk tovább haladni ezen az úton. Köszönöm szépen. Kérném a támogatásukat."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 17 fő - 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Tartózkodott
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Tartózkodott
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Tartózkodott
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

278/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 244/2024. (XII. 20.) Kgy. határozatának 1. a., továbbá a 2. pontját hatályon kívül helyezi.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés dönt arról, hogy az alábbi, többségében kiemelt szabadtéri városi rendezvények 2027. január 1-jétől kezdődően tervezetten a következők szerint kerülnek megvalósításra:

a. a Generációk Művelődési Háza szervezésében valósul meg a Győri Tavaszi Fesztivál, melynek része a Húsvéti vásár;
b. a Győri Nemzeti Színház szervezésében valósul meg a DunaFeszt rendezvény, melynek része a Nyárnyitó koncert;
c. a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum szervezésében valósul meg a Szent László Napok;
d. a Győri Filharmonikus Zenekar szervezésében valósul meg a Győri Rotary Fröccsnapok, a Barokk Esküvő, a Győri Bornapok – melynek része a Nyárzáró koncert, valamint az Advent Győrben programsorozat;
e. Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Kulturális Osztálya szervezésében

valósulnak meg a március 15., az augusztus 20., továbbá az október 23. nemzeti és állami ünnepekhez kapcsolódó megemlékezések.
A fentiekben fel nem sorolt kulturális ágazatot érintő feladatokat, szolgáltatásokat, továbbra is Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Kulturális Osztálya, valamint az Osztály szakmai irányítása alá tartozó kulturális intézmények látják el.

3. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést a Győr Projekt Kft. ügyvezetőjével annak érdekében, hogy a jelen Határozat 2. pont szerinti feladatok ellátásához szükséges eszközök térítésmentesen Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába kerüljenek.

Felelős: polgármester, ügyvezető
Határidő: egyeztetések lezárására 2026. november 15.

4. A Közgyűlés a jelen Határozat 2. pontja szerinti feladatok ellátására a 2027. évre szükséges előirányzat fedezetet biztosítja.

5. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges előirányzat fedezet 2027. évi költségvetésben történő biztosításáról gondoskodjon.

Felelős: jegyző
Határidő: a 2027. évi költségvetés tervezésekor

6. A Közgyűlés Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének összeállítása és végrehajtása során alkalmazandó általános gazdálkodási szabályokról szóló 35/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) III. fejezet 14. alcím 24. § (1) bekezdésében foglaltak alapján engedélyezi
- a Győri Filharmonikus Zenekar engedélyezett létszámának 2027. január 1. napjától 1 álláshellyel történő fejlesztését, mellyel az intézmény 8 órára átszámított engedélyezett álláshelyeinek száma 2027. január 1. napjától 104 főről 105 főre emelkedik.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

7. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy az 1 fő 8 órára átszámított engedélyezett létszámhoz rendelt személyi juttatást és a kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót a 2027. évi intézményi költségvetés keretszámaiban biztosítsa.

Felelős: jegyző
Határidő: a 2027. évi költségvetés tervezésekor

8. A Közgyűlés a jelen Határozat 2. pontja szerinti rendezvényeken kívül, bizonyos programok, rendezvények szervezésére pályázat kiírását rendeli el.

9. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a jelen Határozat 8. pontjában meghatározott pályázatok kiírására, továbbá a Humánszolgáltatási Bizottságot a beérkezett pályázatok bírálatára azzal, hogy a pályázatok elbírálása során figyelembe veszi a Kulturális Kreatív Munkacsoport véleményét.

Felelős: polgármester

Határidő: pályázat kiírására a mindenkori éves önkormányzati költségvetés elfogadását követő 15 munkanapon belül

10. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy a jelen Határozat 8. pontja szerinti cél megvalósításához a 2027. évi költségvetésben legfeljebb 20.000.000,- Ft összegű támogatási keretösszeget különítsen el.

Felelős: jegyző
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi költségvetési rendeletének összeállításával egyidejűleg

11. A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt, hogy a 2027. évi költségvetést követően a jelen Határozat 8. pontja szerinti cél megvalósításához a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával a mindenkori költségvetési rendelet tervezetében tegyen javaslatot a támogatási keretösszegre.

Felelős: jegyző
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata mindenkori költségvetési rendeletének összeállításával egyidejűleg

***

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen az előkészítő munkát mindenkinek, az intézmények vezetőjének, Osztályvezető asszonynak, Alpolgármester úrnak, a Közgyűlésnek pedig a támogatást. Azt is köszönöm, hogy ez egy alaposan előkészített előterjesztés volt, alaposan végig tárgyalt történet. 30 perc szünetet hirdetek."

***

17:42 órakor Pintér Bence polgármester úr órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A Közgyűlés 18:14 órakor folytatja munkáját

Borsi Róbert, Fűzy András, Antal Imre, dr. Fekete Dávid, Hajtó Péter képviselő urak nem térnek vissza, a Közgyűlés 12 fővel ülésezik tovább.

***

19. NAPIRENDI PONT

TÁJÉKOZTATÓ A 132/2026. (V. 28.) KGY. HATÁROZAT VÉGREHAJTÁSÁRÓL (GYŐR+ MÉDIA ZRT. ARCHÍVUM)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „A Győr Plusz Média Zrt. archívumáról van itt szó. Ugye tavasszal határoztunk arról, hogy ezt gyűjtsük össze. Erről a beszámolót mellékeltük az előterjesztésben. Van-e kérdés, hozzászólás? Annyit… Alpolgármester Úr."

Kósa Roland, alpolgármester: „Egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék tenni és szeretném felhívni a győriek figyelmét arra vonatkozóan, hogy azt gondoljuk, hogy a Győr+ Média korábbi tevékenysége az fontos, hogy az utókornak megmaradjon és látható legyen. Ezzel kapcsolatban tettünk lépéseket, és a Győr+Média Zrt., ha minden igaz, a következő hetekben újra fogja aktiválni a honlapot, amin aktív médiatevékenység nem történik, mindösszesen a korábbi évek anyagai lesznek megtekinthetőek."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Van-e kérdés, nincs több kérdés. Szavazzunk! Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 12 fő - 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Távol
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Távol
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Távol
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

279/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 132/2026. (V. 28.) Kgy. határozat eddigi végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a fenti határozatban foglalt átadás lezárásáról a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

***

Borsi Róbert képviselő úr 18:16 órakor visszatér az ülésterembe, így a Közgyűlés 13 fővel ülésezik tovább.

20. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A DRIVING URBAN TRANSITIONS PARTNERSHIP 2026. ÉVI TRANSZNACIONÁLIS PÁLYÁZATI KIÍRÁS KERETÉBEN „TRANSFORM15" ÉS „CENTRIC" CÍMMEL PÁLYÁZATOK BENYÚJTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor azt javaslom, hogy szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 13 fő - 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Távol
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Távol
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

280/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja a Driving Urban Transitions Partnership 2026. évi transznacionális pályázati kiírás keretében a „TRANSFORM15" és „CENTRIC" című pályázatok támogatói előírásoknak megfelelő

benyújtását.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázatokkal (beleértve azok nyertessége esetén azok megvalósításával) kapcsolatos valamennyi döntés meghozatalára, eljárási cselekmény megtételére, dokumentum (nyilatkozat, szerződés) aláírására, kiadására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Driving Urban Transitions Partnership 2026. évi transznacionális pályázati kiírás keretében a „TRANSFORM15" és „CENTRIC" című pályázatok nyertessége esetén projektenként legfeljebb bruttó 37.500 Eurónak megfelelő forintösszeg, azaz összesen 75.000 Eurónak megfelelő forintösszeg értékben fedezetet biztosít a 2027. évi költségvetési előirányzatai között.

Felelős: polgármester
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi költségvetési rendeletének összeállításával egyidejűleg

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával – gondoskodjon a 2027. évi költségvetés előkészítése során a pályázatok nyertessége esetén a szükséges forrás, de legfeljebb projektenként bruttó 37.500 Eurónak megfelelő forintösszeg, azaz összesen 75.000 Eurónak megfelelő forintösszegű előirányzat rendelkezésre állásáról.

Felelős: jegyző
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi költségvetésének összeállításával egyidejűleg

***

21. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A CITIZENS, EQUALITY, RIGHTS AND VALUES (CERV) PROGRAM DAPHNE FELHÍVÁSA KERETÉBEN, A GYERMEKVÉDELMI RENDSZEREK MEGERŐSÍTÉSÉRE IRÁNYULÓ PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Egy módosítást kell itt eszközölnöm közben határozati javaslatban. Tehát a határozati javaslat így lesz pontos. Az első pontban található mondat egészüljön ki azzal, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata vezető partneri és a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr konzorciumi partneri részvételével. Az 5. pontban található mondat pedig azzal egészüljön ki, hogy az engedélyezett létszám emeléséről, valamint a tartós finanszírozás biztosításáról külön döntési javaslatot terjesszen a Közgyűlés elé. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor tehát ebben a formában újra kérném, hogy szavazzunk a 21. napirendi pontról. Szavazás indítható."

Borsi Róbert képviselő úr 18:16 órakor visszatér a terembe, így a Közgyűlés 14 fővel ülésezik tovább.

Fűzy András képviselő úr 18:17 órakor visszatér a terembe, így a Közgyűlés 15 fővel ülésezik tovább.

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

281/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a Citizens, Equality, Rights and Values Programme keretében meghirdetett „CERV-2026-DAPHNE-CHILDREN" című felhívásra a gyermekvédelmi rendszerek megerősítésére irányuló „Gyerekbiztos Győr" című pályázat támogatói előírásoknak megfelelő benyújtását, Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata vezető partneri és a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr konzorciumi partneri részvételével.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázattal (beleértve azok nyertessége esetén azok megvalósításával) kapcsolatos valamennyi döntés meghozatalára, eljárási

cselekmény megtételére, dokumentum (nyilatkozat, szerződés) aláírására, kiadására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Citizens, Equality, Rights and Values Programme keretében meghirdetett „CERV-2026-DAPHNE-CHILDREN" című felhívásra a gyermekvédelmi rendszerek megerősítésére irányuló „Gyerekbiztos Győr" című pályázat nyertessége esetén legfeljebb bruttó 60.000 EUR-nak megfelelő forintösszegű fedezetet biztosít a 2027. évi költségvetési előirányzatai között.

Felelős: polgármester
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi költségvetési rendeletének összeállításával egyidejűleg

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy – a Polgármesteri Hivatal hatáskörrel rendelkező szervezeti egységének bevonásával – gondoskodjon a 2027. évi költségvetés előkészítése során a pályázat nyertessége esetén a szükséges forrás, de legfeljebb bruttó 60.000 EUR-nak megfelelő forintösszegű előirányzat rendelkezésre állásáról.

Felelős: jegyző
Határidő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2027. évi költségvetésének összeállításával egyidejűleg

5. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Család- és Gyermekjóléti Központ Győr által a projekt keretében tervezett négy további álláshely létesítésének, valamint a projekt lezárását követően a tovább-foglalkoztatás lehetőségének a létszámgazdálkodási és költségvetési hatásait vizsgáltassa meg, az engedélyezett létszám emeléséről, valamint a tartós finanszírozás biztosításáról külön döntési javaslatot terjesszen a Közgyűlés elé.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

***

22. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK A TUDOMÁNYBARÁT TELEPÜLÉS MOZGALOMHOZ CSATLAKOZÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Alpolgármester Úr, kívánsz-e hozzáfűzni esetleg egy rövid kiegészítést? Köszönöm szépen! Alpolgármester úré a szó."

Dr. Tóth Péter, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Én csak annyit szeretnék kérni… Igen, van egy nagyon hosszú szövegem, amiben elmondom, hogy ez miről

szól, de azt gondolom, hogy van egy honlap, ahol ez elolvasható, mindenki olvassa el, hogy ez miért jó. És még egy nagyon fontos dolog, hogy ennek nincsen a városra nézve költségvonzata. Ez inkább csak egy kötelezettségvállalás a tekintetben, hogy mi szeretjük a tudományt, a tudományos ismeretterjesztést, és együtt szeretnénk működni a Magyar Tudományos Akadémiával, amit tavaly ünnepeltek 200 éves évfordulóját. Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Amennyiben nincs kérdés, szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma .. fő - .. igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja a határozatot.

282/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

282/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozik a Magyar Tudományos Akadémia által indított Tudománybarát Település Mozgalomhoz.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a csatlakozással kapcsolatos nyilatkozat megtételére, valamint az Önkormányzat képviseletére.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

***

23. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZVILÁGÍTÁSI HÁLÓZATÁNAK ENERGIAHATÉKONYSÁGI FEJLESZTÉSÉRE IRÁNYULÓ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ELŐKÉSZÍTÉSÉRE VONATKOZÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a Városstratégiai Bizottság 2026. október 13-i, a Közigazgatási Bizottság 2026. október 15-i ülésén tárgyalta az előterjesztést. Azt a véleményt fogalmazták meg, hogy a határozati javaslat kerüljön oly módon kiegészítésre, hogy az előterjesztés első számú mellékletét képező műszaki összefoglalóban ismertetett lámpatest típusok mellett a velük legalább egyenértékű típusokra is vonatkozzon az előzetes piaci felmérés. És kérném a bizottsági elnököket, hogy szíveskedjenek megtenni módosító indítványukat. Ez ugye vélemény volt ott csak, tehát hogy ezzel egy… Fűzy képviselő úrnak megadom a szót."

Fűzy András, képviselő: „Be is kapcsoltam, megy ez itt, lassan beletanulok, tehát olyan vagyok, mint az elefánt, nehezen tanulok, könnyen felejtek. A Stratégiai Bizottság megtárgyalta és támogatja természetesen ezt a LED-korszerűsítést, csak annyit kértünk szépen, hogy a műszaki anyaghoz kérném szépen a módosítóval a határozati javaslathoz hozzáírni azt, hogy legalább a műszaki tartalommal megegyező típusokra is, tehát ne csak az adott kiírt típusra kérjünk árajánlatot az előzetes ajánlatkérésnél. Köszönöm szépen."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen, akkor ez egy módosító indítvány, amit az előterjesztő, aki én vagyok, befogadok a javaslatba. Köszönöm szépen. Akkor, ha más kérdés, hozzászólás nincs, akkor azt javaslom, hogy szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosított határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen

Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

283/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező műszaki összefoglalóban ismertetett, - vagy az abban foglaltakkal legalább egyenértékű műszaki tartalmú - Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete által előkészített a város közvilágítási hálózatának 70 Watt és afeletti teljesítményű, nagyfogyasztású lámpafejek energiatakarékos LED-es korszerűsítésére irányuló tervével.

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy készítse elő az előzetes piaci konzultációhoz szükséges dokumentumokat, továbbá vizsgálja meg a beruházás finanszírozási lehetőségeit, és a forrás biztosítására vonatkozóan nyújtson be előterjesztést a Közgyűlés elé 2027. március 31. napjáig.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

24. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A „SZOCIÁLIS ALAPSZOLGÁLTATÁSOKHOZ ÉS EGÉSZSÉGFEJLESZTÉSHEZ KAPCSOLÓDÓ PROGRAMOK GYŐRBEN" CÍMŰ, TOP PLUSZ-3.2.1-23-GY1-2025-00002 AZONOSÍTÓSZÁMÚ PROJEKT KONZORCIUMI PARTNERE, AZ EMBERSÉG DIÁKSPORT EGYESÜLET RÉSZÉRE VISSZATÉRÍTENDŐ TÁMOGATÁS NYÚJTÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Van-e kérdés, hogy hozzászólás? Megadom a szót Alpolgármester Úrnak!"

Kósa Roland, alpolgármester: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Közgyűlés! Ebben a

felszólalásban szeretném megköszönni az EMBERsÉG DSE vezetésének, hogy közösen elindultunk ezen a pályázati úton, ami sokkal rögösebb lett, mint ahogy azt mi gondoltuk, és ez nem a mi hibánkból történt, hanem az irányító hatóság hibájából. Szeretném itt felhívni a tisztelt lakosság és a győriek figyelmét arra a méltatlan helyzetre, amivel városunk és a pályázatban résztvevők kerültek, ugyanis a pályázat elfogadása után, a szakmai terv elfogadása után, a támogató nyilatkozatok kiadása után jelentkezett az idei év elején, vagyis hát a közepén a pályázatot kiíró hatóság, és teljes mértékben átszabta azokat a keretfeltételeket, ahogy mi ezt a pályázatot elindítottuk. Én azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan és végtelenül inkorrekt eljárás. Azért kell ez az előterjesztés, és azért adjuk ezt a támogatást, ugyanis ez olyan szervezeteket is nagyon nehéz helyzetbe hoz, mint az EMBERsÉG Diáksport Egyesület, akik tényleg társadalmi elhivatottságból, szívvel-lélekkel dolgoznak és számukra egy pár milliós költségtétel óriási nehézségeket okoz, és erre teljes mértékben érzéketlen volt az irányító hatóság, és utólag változtatta az alapvető feltételeit a pályázat elszámolásának. Köszönöm minden intézménynek, minden intézményvezetőnek, minden egyesületnek és minden pályázati osztályon dolgozó szakembernek azt a munkát, amit belefektettünk abba, hogy ki tudjuk munkálni ezt a helyzetet, és remélem, hogy a jövőben az Európai Uniós pályázatok hazai szinten sokkal jobban kerülnek majd koordinálásra. Köszönöm!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen. Szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

284/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 221018 „Pályázatok előkészítéséhez kapcsolódó kiadások" 2026. évi előirányzata terhére az EMBERsÉG Diáksport Egyesület (9022 Győr, Liszt Ferenc utca 42., adószám: 18903032-1-08) 2.055.000,- Ft (azaz kettőmillió-ötvenötezer forint) visszatérítendő támogatásban részesüljön.

Felelős: Pintér Bence polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatással kapcsolatos pénzügyi megállapodás megkötésére, melynek keretében felhatalmazza a célok és a visszafizetési feltételek és határidő megállapítására, illetve szükség esetén a megállapodás módosítására is.

Felelős: Pintér Bence polgármester
Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. október 31.

***

25. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT ALAPÍTVÁNYOK TÁMOGATÁSÁRA A „KÉPVISELŐI KEZDEMÉNYEZÉSEK KERETE" KIADÁSI JOGCÍM TERHÉRE

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk. 4 határozati javaslat lesz. Elsőként az 1. határozati javaslatról szavazunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az 1. határozatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol

Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

285/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére 300.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Kölcsey Iskoláért Alapítvány (székhelycím: 9024 Győr, Szent Imre u. 33.; adószám: 19111036-1-08) számára, Lego Robot szakkör eszközvásárlásának támogatására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. október 29.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

***

Pintér Bence, polgármester: „A 2. határozati javaslatról szavazunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a 2. határozatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen

Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

286/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére 400.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Krúdy Alapítvány a tanulókért (székhelycím: 9024 Győr, Örkény István u. 8-10.; adószám: 18510119-1-08) számára, szakmai tantárgyak oktatásának, és iskolai rendezvények (szakmai napok, szalagavató) finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. október 29.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

***

Pintér Bence, polgármester: „3. határozati javaslatról szavazunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a 3. határozatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen

Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

287/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére 400.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a Baksa Kálmán Alapítvány a tanulókért (székhelycím: 9012 Győr, Hajnal u. 3.; adószám: 19285315-1-08) számára a Győri SZC Baksa Kálmán Két Tanítási Nyelvű Gimnázium folyosóján elhelyezendő Culligan Purity hálózati vízadagoló beszerzésének a finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. október 29.
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

***

Pintér Bence, polgármester: „A 4. határozati javaslatról is szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a 4. határozatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

288/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Képviselői kezdeményezések kerete" kiadási jogcím terhére 400.000,- Ft összegű támogatás átadásáról dönt a „Marcalvárosi Arany" Alapítvány (székhelycím: 9024 Győr, Örkény István u. 6.; adószám: 18973808-1-08) számára, technikai eszközök (projektorok, szünetmentes tápegység) finanszírozására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a támogatásról szóló pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melyek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint a felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésének kezdeményezésére 2026. október 29.

az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint

***

26. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A „BÁLINT MIHÁLY KULTURÁLIS PROGRAM" KERETBŐL ALAPÍTVÁNY TÁMOGATÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Kérdést, hozzászólást nem látok, Szavazzunk! Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

289/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetése terhére a Bálint Mihály Kulturális Program kiadási jogcímről a „Gyermekeinkért Lépésről Lépésre" Alapítvány (9023 Győr, Szigethy Attila utca 62. VII/19., adószám: 18532652-1-08, képviseletre jogosult: Gellért Tünde) „A Mi Diótörőnk" című táncmesejáték megvalósítása céljából 1.500.000,- Ft,

azaz Egymillió-ötszázezer forint támogatásban részesüljön.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a pénzeszköz átadási megállapodás előkészítésére és aláírására, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzeszköz átadási megállapodásban szereplő célok, valamint felhasználási és elszámolási határidők esetleges módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a megállapodások megkötésének kezdeményezésére azonnal;
az elszámoltatás tekintetében a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint

***

27. NAPIRENDI PONT

JAVASLAT A „CZUCZOR GERGELY CIVIL ÉS EGYHÁZI PROGRAM" KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT FELHASZNÁLÁSÁRA ALAPÍTVÁNYOK ÁLTAL BENYÚJTOTT PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSÁRA

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Kérdése, hozzászólása nincs. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol

Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

290/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Czuczor Gergely Civil és Egyházi Program" kiadási előirányzat terhére az 1. sz. mellékletben felsorolt alapítványi szervezeteknek – a megjelölt összeggel és felhasználási céllal – forrást biztosít, összesen 1.469.902, - Ft összegben.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a pénzeszköz átadási megállapodások előkészítésére és aláírására, valamint az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátására, melynek keretében felhatalmazza a pénzügyi megállapodásban szereplő célok és elszámolási határidők módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: a megállapodás megkötésének kezdeményezésére a döntést követő 15 napon belül
az elszámolás elvégzésére a 42/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet szerint.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

28. NAPIRENDI PONT

TÁJÉKOZTATÓ A KÉPVISELŐK GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE ÉS ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGAINAK ÜLÉSEIN VALÓ RÉSZVÉTELRŐL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Kérdést, hozzászólást nem látok. Szavazzunk! Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen

Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Tartózkodott
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

291/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Dr. Dézsi Csaba András képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Fűzy András képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

3. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Hajtó Péter képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 16/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Huszár Gábor képviselőt figyelmezteti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

***

29. NAPIRENDI PONT

TÁJÉKOZTATÓ A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATOKRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés - melynek létszáma 15 fő - 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

292/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a polgármester által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

30. NAPIRENDI PONT:

TÁJÉKOZTATÓ A BIZOTTSÁGOK ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATAIRÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez? Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozatot.

Név	Voks
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

293/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a bizottságok által átruházott hatáskörben hozott, 1. számú melléklet szerinti döntésekről szóló tájékoztatót, és ezzel a döntésekért való felelősséget viseli.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található.)

***

Pintér Bence, polgármester: „Bocsánat, nem tudok elmenni még sem amellett, hogy még az előbb a 29-esnél, hogy most már tényleg elképesztőnek tartom azt, hogy Nádorváros képviselete nem megoldott a Közgyűlésben, tekintve, hogy a Dézsi Csaba András képviselő úr egyszerűen nem jár be a közgyűlésekre. Ez szerintem felháborító. Én szeretném megkérni a környező körzeteknek a képviselőit, hogy képviseljék Nádorvárost is, mert Nádorváros képviselője nem hajlandó bejárni a közgyűlésre. Borsi képviselő úrnak megadom a szót."

Borsi Róbert, képviselő: „Polgármester úr! Annyi helyesbítést szeretnék kérni, hogy Nádorváros egy része az én képviselői körzetemhez tartozik, egy része a Tamáséhoz, és lehet, hogy még a Huszár Gáborhoz is tartozik egy rész. Tehát, hogy ne általánosítsunk ebben a kérdésben, mert itt vagyok az ülés eleje óta."

Pintér Bence, polgármester: „Pontosítok, tehát Nádorváros azon része, amely Dézsi képviselőhöz tartozik jelen pillanatban. De ezek szerint akkor Nádorváros, mint olyan képviselve van. Kérném, hogy azokat a részeit is képviselje akkor az egész közgyűlésen, amit jelen pillanatban most már hónapok óta nem képvisel Dézsi Csaba András képviselő úr. Felháborítónak tartom."

***

31. NAPIRENDI PONT:

JAVASLAT FELTERJESZTÉSI JOG GYAKORLÁSÁRA A ZÁRTKERTI FEKVÉSŰ INGATLANOKRA VONATKOZÓ ÖNÁLLÓ ÖVEZETI SZABÁLYOZÁS LÉTREHOZÁSA CÉLJÁBÓL

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Ez is egy olyan téma, ami egyébként kifejezetten érinti például Dézsi Csaba András képviselői körzetét egyébként. Hajtó Péternek megadom a szót."

Hajtó Péter, képviselő: „„Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Expolgármester Úr egyébként egyetlen bizottságin sem volt, úgyhogy nem hiszem, hogy sokat tudna hozzátenni ehhez a kérdéshez. Na, de a szót azért kértem, mert módosító indítványom lenne, illetve egy kiegészítés. Osztályvezető Asszonnyal egyeztettünk erről, és ha mondhatom a közös munka eredménye az előterjesztés, ugyanis a felterjesztési jogról szóló előterjesztés jelenleg nem rendezi azoknak a sorsát ugye, akiket már érint a kérdés, és szeretném kiegészíteni az előterjesztést azzal, hogy kerüljön bele, hogy azon ingatlanok tekintetében, ahol telekalakítás eredményeként nem tud kialakulni minimális 1500 négyzetméteres telekméret, ám az ingatlanon korábban jogszerű épület került elhelyezésre, a meglévő épület átalakítható, illetve bővíthető a 10 százalékos megengedett legnagyobb beépítettségig. Az 1000 négyzetmétert el nem érő méretű telkek esetén a megengedett legnagyobb beépítettség kialakultnak minősül, az nem növelhető. Ezzel gyakorlatilag szeretném kiegészíteni az előterjesztést, ezt oda is adom akkor, hogy meglegyen írásban. Köszönöm."

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm. Befogadom a módosító javaslatot, Képviselő Úr, és megadom a szót."

Hajtó Péter, képviselő: „Még csak egy pillanatra, köszönöm szépen a szót, és szeretném

megköszönni a Hivatal munkatársainak a munkát, és Polgármester Úrnak az előterjesztést. Azt gondolom, hogy ez egy fontos lépés, és egy, mondhatom, hogy most már közös munkának az eredménye, hogy ez elindulhat, és nagyon remélem, hogy sikerrel jár ez az előterjesztés. Úgyhogy köszönöm szépen mindenkinek, aki ebbe munkát tett és időt és energiát szánt rá! Köszönöm szépen!"

Pintér Bence, polgármester: „Köszönöm szépen! Akkor tehát az így módosított javaslatról szavazunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen
Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

294/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított felterjesztési jogával élve kezdeményezi Magyarország Kormányánál, hogy a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendeletben hozzon létre egy új beépítésre nem szánt területfelhasználási kategóriát a zártkerti fekvésű ingatlanokra vonatkozóan. A felterjesztés terjedjen ki azon ingatlanokra is, ahol telekalakítás eredményeként sem tud kialakulni a minimális 1500 m^2-es telekméret, ám az ingatlanon korábban jogszerűen épület került elhelyezésre, esetükben a meglévő épület átalakítható, illetve bővíthető a 10%-os

megengedett legnagyobb beépítettségig. Az 1000 m^2-t el nem érő méretű telek esetén a megengedett legnagyobb beépítettség kialakultnak minősül, az nem növelhető.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a jelen előterjesztésben foglaltak alapján a felterjesztő levelet készítse el és küldje meg Magyarország Kormánya részére.

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megtett intézkedésekről, a felterjesztésre érkezett válaszokról és az esetleges szakmai egyeztetések eredményéről a Közgyűlést 90 napon belül tájékoztassa.

Felelős: polgármester
Határidő: haladéktalanul

***

32. NAPIRENDI PONT:
JAVASLAT AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONBAN LÉVŐ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK TISZTSÉGVISELŐI TISZTELETDÍJÁT MEGÁLLAPÍTÓ 5/2025. (I. 24.) KGY. HATÁROZAT MÓDOSÍTÁSÁRA ÉS KAPCSOLÓDÓ DÖNTÉSEK MEGHOZATALÁRA
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként került csatolásra.)

Pintér Bence, polgármester: „Van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, azt javaslom, hogy szavazzunk. Szavazás indítható."

Pintér Bence polgármester úr megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozatot.

Név	**Voks**
Rosinger Timea	Igen
Szakács András	Igen
Dr. Laczkovits-Takács Tímea	Igen
Szeles Szabolcs	Igen
Prédlné Németh Margit	Igen
Diligens Tibor	Távol
Antal Imre	Távol
Hajtó Péter	Igen
Kovács Tamás	Igen
Borsi Róbert	Igen
Boncsarovszky Péter	Igen
Szabó Jenő	Távol
Fodor Roland	Távol
Huszár Gábor	Igen
Fűzy András	Igen

Dr. Nagy Richárd László	Igen
Dr. Dézsi Csaba András	Távol
Dr. Fekete Dávid	Távol
Pintér Bence	Igen
Kósa Roland	Igen
Dr. Balog-Farkas Renáta	Igen

Továbbá egy önkormányzati képviselői hely betöltetlen.

295/2026. (X. 22.) Kgy. határozat

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságok hatékonyabb és arányosabb működtetése érdekében az 5/2025. (I. 24.) Kgy. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„1.) **GYŐR-SZOL Zrt.**

a.) igazgatóságának elnöke:	a mindenkori minimálbér 400%-a
b.) igazgatóságának tagjai:	a mindenkori minimálbér 250%-a
c.) felügyelő bizottságának elnöke:	a mindenkori minimálbér 160%-a
d.) felügyelő bizottságának tagjai:	a mindenkori minimálbér 120%-a

2.) **Esély Közhasznú Nonprofit Kft.**

a.) felügyelő bizottságának elnöke:	a mindenkori minimálbér 50 %-a
b.) felügyelő bizottságának tagjai:	a mindenkori minimálbér 25 %-a

3.) **Xantus János Állatkert Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

a.) felügyelő bizottságának elnöke:	a mindenkori minimálbér 100 %-a
b.) felügyelő bizottságának tagjai:	a mindenkori minimálbér 75 %-a

4.) **GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

a.) felügyelő bizottságának elnöke:	a mindenkori minimálbér 130 %-a
b.) felügyelő bizottságának tagjai:	a mindenkori minimálbér 100 %-a

5.) **Győri Térségfejlesztési és Projektmenedzsment Korlátolt Felelősségű Társaság**

a.) felügyelő bizottságának elnöke:	a mindenkori minimálbér 130 %-a
b.) felügyelő bizottságának tagjai:	a mindenkori minimálbér 100 %-a

6.) **GYŐR-PROJEKT Kft.**

a.) felügyelő bizottságának elnöke:	a mindenkori minimálbér 130 %-a
b.) felügyelő bizottságának tagjai:	a mindenkori minimálbér 100 %-a.”

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozatot írásban közölje a gazdasági társaságok vezetőivel, továbbá felkéri a gazdasági társaságok vezetőit a végrehajtáshoz szükséges számfejtési, nyilvántartási és közzétételi intézkedések megtételére. A tiszteletdíjak és a kifizetőt terhelő közterhek fedezetét az érintett társaságok személyi jellegű ráfordításai között kell biztosítani, a kifizetésre vonatkozó törvényi korlátok figyelembevételével.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. november 01. napjától folyamatos

***

ZÁRT ÜLÉST MEGELŐZŐEN:

Pintér Bence, polgármester: „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerint a Közgyűlés zárt ülést tart többek között az érintett kérésére személyi ügy tárgyalásakor, valamint vagyonával való rendelkezés esetén.

Az ismertetett rendelkezésre tekintettel
- a „Javaslat a 265/2026. (IX. 28.) Kgy. határozat módosítására",
- a „Javaslat Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatói munkakörének betöltésére", valamint
- a „Tájékoztató a győri vízi élménypark üzemeltetésével kapcsolatos munkacsoport tevékenységéről" című napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelek el.

Kérem kedves Vendégeinket, hogy az üléstermet szíveskedjenek elhagyni!"

***

ZÁRT ÜLÉST KÖVETŐEN

A Közgyűlés 18:51 órakor nyilvános üléssel folytatja munkáját.

Pintér Bence, polgármester: „Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozat tartalmát.

A Közgyűlés módosította a 265/2026. (IX. 28.) Kgy. határozatát, és a Győr-Pér Repülőtér Kft. ügyvezetőjének visszahívására, valamint a Társasági Szerződés módosítására vonatkozó módosított előterjesztés tárgyalását és a végleges döntéshozatalt a Közgyűlés 2026. decemberi ülésére halasztja.

A Közgyűlés Győr Megyei Jogú Város Levéltára igazgatójának 2027. január 1. napjától 2031. december 31. napjáig terjedő 5 éves határozott időtartamra Bagi Zoltán Péter urat nevezte ki, akinek itt is és most is gratulálok.

A Közgyűlés a 243/2026. (IX. 28.) Kgy. határozatában foglaltakat kiegészítette azzal, hogy a munkacsoport a vízi élménypark működtetéshez kapcsolódóan a gazdasági társaság alapítását a veszteségfinanszírozás lehetséges módozatainak figyelembevételével vizsgálja meg és terjessze a Közgyűlés elé."

***

NAPIREND UTÁN

Pintér Bence, polgármester: „A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 225/C. § (2) bekezdésének előírása alapján tájékoztatom a tisztelt Közgyűlést, hogy 2026. szeptember hónapban 2 nap szabadságot vettem ki, a szabadság ütemtervtől eltértem. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e kérdést, illetve bejelentést tenni. Nem látok

ilyet. Úgyhogy tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a Közgyűlés következő ülése és a Közmeghallgatás időpontja munkaterv szerint 2026. november 26. Ennek a konkrét módozatairól fogunk még egyeztetni. Köszönöm a képviselők munkáját, az érdeklődők figyelmét."

Pintér Bence polgármester úr a Közgyűlést 18:53-kor bezárja.

K. m. f.

Pintér Bence
polgármester

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE
2

Dr. Bakonyi Bernadett
jegyző

GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS
4
JEGYZŐJE