



- Dr. Herold-Szabó Viktória, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza
- Dr. Darázs Judit, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály jogásza
- Takács János – a P Park Kft. ügyvezetője (továbbiakban: **Fejlesztő**)
- Vargáné Papp Katalin - bizottsági titkár

**Távolmaradását előzetesen jelezték:** Takács Gábor, és Fodor Roland bizottsági tagok

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Tisztelettel köszönti a mai városstratégiai bizottsági ülésen megjelenteket. Kéri, hogy a Bizottság tagjai a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy az ülésen 9 bizottsági tag - a megválasztott bizottsági tagok több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Javasolja, hogy a 2. napirendi pontot vegye le a Bizottság a napirendről. Javaslatát azzal indokolja, hogy az előterjesztők között olvasható a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság is, mely Bizottság holnapi nap fogja csak tárgyalni az előterjesztést. Megjegyzi, hogy bár a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnöke jelen van a mai ülésen, mint bizottsági tag, de gyakorlatilag még nem tárgyalta azt az előterjesztést, amiről a Városstratégiai Bizottságnak dönteni kellene a mai ülésen.

Ismételten javasolja, hogy a 2. napirendi pontot a Bizottság ne is tárgyalja, és ne is döntsön róla.

**Dr. Sík Sándor, a bizottság elnöke:** Kérdezi a teremben lévő jogászokat, hogy jogilag helytálló-e a Képviselő Úr kijelentése.

**Dr. Bakonyi Bernadett, aljegyző:** Válaszában kifejti, hogy nem feltétele a mai bizottsági döntésnek az, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság már tárgyalta-e az előterjesztést, vagy nem. Kijelenti, hogy a Városstratégiai Bizottság előtt véleményezésen van az előterjesztés. Megjegyzi továbbá, hogy ha a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság a tárgyalása után nem fogadja el, akkor az előterjesztés nem mehet Közgyűlés elé. Ebben az esetben meg kell újra futtatni a véleményezésen.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Véleménye szerint, ha egy előterjesztésben egy adott bizottság az előterjesztő, akkor az előterjesztését csak egy határozattal tudja megtenni. Ha ilyen határozat nincs, szerinte az előterjesztés sem létezik.

**Dr. Bakonyi Bernadett, aljegyző:** Az elhangzottakra reagálva előadja, hogy az előterjesztést most úgy is tárgyalhatná a Városstratégiai Bizottság, hogy az egyik részről sincs aláírva. Előadja továbbá, hogy abban az esetben, ha az elhangzott módosító javaslat szavazásánál úgy dönt a Bizottság, hogy nem tárgyalja meg, és leveszi napirendjéről a javaslatot, akkor a Közgyűlés előtt rendkívüli bizottsági ülést kell összehívni a napirend megtárgyalására. Hangsúlyozza, hogy nincs jogi akadálya annak, hogy a mai Városstratégiai Bizottság megtárgyalja a napirendet, ugyanúgy, ahogy a mai nap korábban a Közigazgatási és Közrendvédelmi Bizottság is megtárgyalta.

**Dr. Sík Sándor, a bizottság elnöke:** Köszöni a módosító javaslat jogi háttérének tisztázását. Kérdezi, hogy van-e valakinek egyéb észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban?

Nem jelzi senki, ezért megkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak Pollreisz Balázs bizottsági tag módosító javaslatáról, miszerint a napirendről kerüljön le a 2. napirendi pont.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 9 fő – 1 igen, 7 nem, 1 tartózkodó - szavazattal nem fogadta el a módosító javaslatot.

Ezután felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az eredeti napirendi javaslatról.  
Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 9 fő – 8 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirendet.

### 6/2023. (III. 21.) VSTRB HATÁROZATA

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága az alábbiak szerint fogadja el a **2023. március 21-i** ülésének napirendjét:

#### Napirend:

- 1. Javaslat közterület kialakítási terv jóváhagyására  
(Győr – Pinnyéd, Szent Vendel utcáról nyíló lakóterület fejlesztés útépítés, vízi közmű ellátás)**  
Előterjesztő: Bocsoki Szilveszter főosztályvezető
- 2. Javaslat az önkormányzat működését érintő egyes rendeletek módosításáról**  
Előterjesztő: Dr. Dézsi Csaba András polgármester  
és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

#### 1. NAPIRENDI PONT

**Javaslat közterület kialakítási terv jóváhagyására  
(Győr – Pinnyéd, Szent Vendel utcáról nyíló lakóterület fejlesztés útépítés, vízi közmű ellátás)**

*(az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül becsatolására)*

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** A Fejlesztő jelzésére reagálva kéri, hogy az Elnök Úr adja meg a szót a Fejlesztőnek.

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Előadja, hogy szeretne egy határozat módosítási javaslattal élni.

Ennek értelmében kifejti, hogy a rendezési terv 2018 évi elfogadása óta áll az ingatlanfejlesztés. Az Önkormányzat akadályozza a projekt megvalósulását, annak ellenére, hogy annak jelentős része az Önkormányzat tulajdona, vagyis közös fejlesztés.

Véleménye szerint a határozati javaslat második pontjának határozatban hagyásával végleg megköti az Önkormányzat a saját kezét is. Álláspontjuk szerint az útépítés várható költségeinek a projektre terhelése ellehetetleníti a beruházást, miközben a terület képviselője korábban írásban is támogatta azt. Ez idáig Pinnyéden semmilyen fejlesztéshez nem kértek hasonló arányú külső közterületi fejlesztést, sőt az önkormányzati képviselő közbenjárására, ellentételezés nélkül lehetett a családi házas telkekre első lépcsőben négy, majd hat lakásos társasházat építeni. Ez a forgalom megy most a Szent Vendel úton. Megjegyzi a terület nem egy újonnan beépítésre kerülő szántó, ahol nagy a felértékelődés miatti értékkülönbözöt, hanem több mint 30 éve építési terület, aminek már Németh Iván korábbi főépítész is

módosította a rendezési tervét. Ők most a lakásszámot a 2018-as rendezési tervhez képest csökkentették.

Véleménye szerint a terület visszafejlesztése zajlik, vagyis kevesebb lakást lehet beépíteni, úgy hogy az Önkormányzat területe is fejlesztésre kerül.

Mindezek értelmében kéri a második pont törlését a határozati javaslatból!

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Kérdezi Bozsoki Szilveszter Főosztályvezető Urat, hogy kíván-e hozzászólni az elhangzottakhoz?

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Előadja, hogy az említett fejlesztési terület Pinnyéden a Szent Vendel utcáról nyílik két útsatlakozással. A Fejlesztő egy párhuzamos feltáró utat építene saját területen belül.

Véleménye szerint, aki ezen a területen telket fog venni, a Szent Vendel utcát fogja használni.

Előadja, hogy a Szent Vendel utca most olyan állapotban van, hogy a jelenlegi forgalmat sem tudja biztonságos keretek között lebonyolítani, így az Önkormányzat szakmai álláspontja az, hogy semmilyen új lakóterületet nem lehet rányitni. Az Önkormányzat a tavalyi év második felében megbízást adott a KÜLÖNÚT Mérnökiroda Kft.-nek a Szent Vendel utca kiviteli terveinek elkészítésére, az utépítési engedély megszerzésére.

Előadja továbbá, hogy amikor a Fejlesztő azt mondja, hogy irreálisan magas ennek az útfelújításnak a költsége, nem tudja, hogy mire alapozza kijelentését, mivel kiviteli tervek és építési engedély nélkül 2023-ban még nem volt beárazva a terv, vagyis nem lehet tudni a költségét.

Az, hogy belekerült az előterjesztésbe, hogy a Fejlesztőnek mindenképpen vállalnia kell a Szent Vendel utca Jávor Pál utca és a Diós utca közötti szakaszának felújítását, az elengedhetetlen kötelezettség, a pontosítása – miszerint milyen szelvényszámok közötti szakaszt kell felújítani - a későbbi Településrendezési Szerződésben (továbbiakban: TRSZ) lesz. Úgy gondolja, hogy az első lépés egy jóváhagyott Közterület Kialakítási Terv (továbbiakban: KKT), és utána egy TRSZ-ben lehet majd pontosítani az elvárt, illetve elvárható műszaki tartalmat.

Pontosításként előadja, hogy nincsen szó közös fejlesztésről. Észak-dél tájolásban nézve északon az Önkormányzatnak van egy területe, amit ha úgy adódik, értékesíteni fog. Kijelenti, hogy az Önkormányzat semmiképpen nem fog építési telkeket kialakítani, és közterület fejlesztéseket végrehajtani.

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Összegezve az elhangzottakat előadja, hogy most a Bizottságnak egy Közterület Kialakítási Tervet kell elfogadnia, és a TRSZ a későbbiek folyamán kerül aláírásra.

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Kijelenti, hogy a TRSZ feltétele a jóváhagyott KKT.

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy módosító javaslatot kizárólag a Bizottság tagjai tehetnek.

**Dr. Bakonyi Bernadett aljegyző:** Kiigazítja az elhangzottakat azzal, hogy módosító javaslatot a Bizottság tagjai és az előterjesztő tehet.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Tisztázni szeretné, hogy jól érti-e, hogy a Fejlesztő javaslatát az előterjesztő nem fogadja el?

Kérdezi az előterjesztőt, hogy a Fejlesztővel lefolytatott előzetes egyeztetéseken volt-e szó az útszakasz felújításáról, ha igen, miben állapodtak meg?

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Kijelenti, hogy egyértelműen az elejétől fogva tájékoztatva volt a Fejlesztő arról, hogy mindenképpen feladata lesz a Szent Vendel utca egy bizonyos szakaszának a rendbetétele, felújítása. Megjegyzi, hogy arról nincs tudomása, hogy 2018-ban mi volt, de amikor a jelen KKT tervezés alatt volt, és véglegesítésre került, akkor már szó volt róla.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Kérdése, hogy a Fejlesztő ezt akkor elfogadta?

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Válaszában kijelenti, hogy nem fogadta el, mert még nem lehet tudni, hogy ennek mekkora költsége lesz. Akkor még nem álltak rendelkezésre kiviteli tervek, illetve költségvetés. Nem volt mit beárzni. Mostanra ezek a tervek már rendelkezésre állnak, 1-2 héten belül a költségvetés is elkészül, amit egy vállalkozó kivitelező már be tud árazni. Akkor lehet majd látni a feladat nagyságrendjét.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Az elhangzottakat összegezve előadja, hogy ha jól érti - bár még nem lehet tudni mekkora a költség, amire a Fejlesztő azt mondja, hogy nem tudná vállalni (azzal együtt, hogy feltételezi, azért van annyi szakmai tapasztalata, hogy be tud árazni egy ilyen beruházást saját magától is) - a Bizottság ma arról kellene hogy döntsön, hogy csak akkor hagyható jóvá ez a KKT, ha vállalja a beruházást a Fejlesztő. Ezt mind úgy, hogy a Bizottság sem tudja, hogy ez mennyibe kerül.

Kérdése, hogy ezen az útszakaszon kívül a Fejlesztő vállalt más közérdekű fejlesztéseket is?

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Nem tud róla, de a feltételek rögzítése a TRSZ-nek a része, és nem a KKT-nak.

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Az elhangzottakra reagálva előadja, hogy amikor 2018-ban elfogadásra került a rendezési terv, akkor Révi Zsolttal és dr. Rákosfalvy Zoltánnal történő megbeszéléseik és megállapodásaik során kifejezetten sürgette az Önkormányzat ennek a beruházásnak a minél előbbi megkezdését. Gyakorlatilag akkor történt az a bizonyos fakivágás, ami után dr. Rákosfalvy Zoltán azt mondta, hogy álljon meg a projekt, mert ha az embereknek problémájuk van a fakivágással, akkor legyen szüneteltetve és újra átbeszélve a fejlesztés. A polgármester választás után pedig történt, ami történt.

Mindenféle útépités, és mindenféle egyéb kötelezettségek nélkül megvolt a megállapodás az Önkormányzattal, melyet véleménye szerint mindenki ismer, aminek egyáltalán nem volt tartalma a Szent Vendel utca.

Megjegyzi továbbá, hogy ez a Szent Vendel utca 30-40 éve is már ott volt, amikor a terület a tulajdonukba került, és senki nem kérte a felújítását. Ez a terület már régen belterületbe lett vonva, nem egy szántóföld, amiből most csinálnának fejlesztési területet. Véleménye szerint ennyi erővel az összes foghíjtelken, ahol lebontanak egy házat, lehetne kérni egy buszmegállót, és egy útfelújítást a beruházótól.

Megjegyzi, hogy 2018-ban azért volt olyan sürgős a fejlesztés elkezdése, a fakivágás megkezdése, mert akkor az Önkormányzatnak érdeke lett volna egy államtitkárral elcserélni a templom melletti területet. Úgy véli, mindenki ismeri a templom körüli „herce-hurcát”, és pontosan tudja mindenki, hogy mi történt.

Véleménye szerint ezek után azt mondani, hogy kell az az út, amikor korábban senki nem tudott róla semmit, érdekes mondat.

Előadja, hogy ő akkor kezdte ennek a területnek a fejlesztését, mikor még teljesen más volt a főépítész és a városvezetés. Azt gondolja, logikus dolog az, hogy ha létrejön egy fejlesztés, akkor körülötte meg kell oldani a közlekedést. Csak nem mindegy, hogy milyen rentabilitása van valaminek.

Úgy látja, hogy ez a projekt „meg lesz fojtva”, ha ezt az útfelújítást kérik. Előadja, hogy ő tud várni bármeddig, de kérdése, hogy az Önkormányzat területei hogyan fognak fejlődni, ha ők nem fejlesztik a területet. Hogyan fogja tudni az Önkormányzat eladni a saját építési területeit, ha nem lesz az út megcsinálva.

Úgy gondolja, hogy pont „fordítva kellene a lovon lovagolni”. Először meg kellene csinálni a fejlesztést, hogy abból jöjjön létre eladható terület. Ha létrejött az eladható terület, annak az árából meg lehet csináltatni az utat.

Az, hogy megcsináltatni az utat úgy, hogy először valaki rakja bele a pénzét, és majd lehet, hogy el lehet adni a területet, ma nem kivitelezhető dolog.

Úgy gondolja, hogy ezzel nem az ő projektje áll meg, hanem az Önkormányzat projektje, Pinnyéd városrész fog megállni ott, ahol van.

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Kérdése, hogy az nem merült föl, hogy esetleg az utépítés közös beruházásként történne az Önkormányzattal?

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Előadja, hogy akkor, amikor a Szent Vendel utca első szakasza elkészült a Strabag beruházásában, akkor a KÜLÖNÚT Mérnökiroda Kft. elkészítette a terveit. Ehhez, mint területtulajdonos lerekesztett a saját területéből, hogy a kerékpárutat meg tudja tervezni a Kft. Ekkor 2018-as évet írtak. Az elkészült és jogerős tervek alapján kértek a Strabagtól egy költségvetést az utépítésre, ami akkor 306 millió forint volt. Megjegyzi, hogy jelen esetben nem csak egy kopóréteget kérnek az útra, mellyel semmilyen problémájuk nem is lenne, hanem teljes pályatestépítésről és közműcseréről van szó, vagyis kb. 80 cm mélységig kérik a teljes pályatest cseréjét úgy, hogy közben megy rajta a forgalom. Ez nem az az utépítés, amit a Tatai úti projektnél, egy szántó földön szeretnének megvalósítani. Ez az az utépítés, melynél működő forgalom alatt közműveket kell cserélni, úgy hogy Pinnyéd városrész közben ne szűnjön meg működni.

Úgy gondolja a Szent Vendel utca nem a fejlesztést kiszolgáló út, hanem Pinnyéd városrészt kiszolgáló út.

Előadja, hogy ha 2018-ban 306 millió forint +ÁFA volt az út költségvetése, a kerékpárúté 60 millió forint volt, ezért nem gondolná, hogy ma lényegesen olcsóbb volna, úgy is, hogy tudja most egészen más a piac, és most az építők jönnek szívességért, hogy kapjanak munkát.

Véleménye szerint, ha most elfogadásra kerül ez a KKT, és meg tudják csinálni az engedélyes terveket, és pecsét is lesz rajtuk, akkor tudnak költségvetést csináltatni. Azzal a költségvetéssel már le lehet ülni. Ha most az Önkormányzat megköti a kezét, és előírja a Főosztályvezető Úrnak, hogy kötelezően meg kell csináltatnia a Fejlesztővel a Szent Vendel utcát, akkor a Főosztályvezető Úrnak nem lesz mozgási lehetősége, nem fog tudni semmilyen megállapodást kötni.

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Úgy gondolja, hogy jelenleg az előterjesztés egy tervről szól, amiben van egy kitétel, ami szerint a Szent Vendel utca felújításának a TRSZ részét kell képeznie.

Jelenleg – árak nélkül - ennyit lehet tudni. A Fejlesztő által elmondottakban van igazság, nehéz lesz úgy összehozni a TRSZ-t, hogy mindenkinek jó legyen, de egyértelműen ez a cél. Ahhoz, hogy TRSZ-t lehessen kötni a KKT-t jóvá kell hagyni. Egyértelmű, hogy a Szent Vendel utca felújítása nem maradhat el, része kell legyen a TRSZ-nek. Az utca egy szegély nélküli, nagyon rossz állapotú út, de 2018-ban jobb állapotban volt, mint 2023-ban. Az hogy

2018-ban mi volt, az egy dolog, most 2023-at írunk, azóta az út állapota folyamatosan romlott, és romlik a mai napig. A Fejlesztő által említett tárgyalások következnek majd most.

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Összegezve az elhangzottakat előadja, hogy ha jól érti, akkor a TRSZ – a Szent Vendel utca kivitelezését tekintve - akár közös megegyezéssel is kialakulhat a jövőben?

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Kijelenti, hogy véleménye szerint nem. Szerinte ez most arról szól, hogy a Fejlesztőnek kötelezettségként vállalnia kell az út megépítését.

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:** Kijelenti, hogy a Fejlesztőnek meg kell építenie az utat a Jávor Pál utcától a Diós utcáig.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Megerősíti véleményét, hogy igen, ez most nem arról szól, hogy majd megállapodhatnak.

**Bárány István, a bizottság alelnöke:** Előadja, hogy eddig úgy gondolta, hogy az előttük lévő napirend arról szól, ami a címe, vagyis hogy egy KKT-ről lesz szavazás.

Annyiban igazat ad a Fejlesztőnek, hogy akkor ma a Bizottság a határozati javaslat elfogadásával egy kötelezettségvállalásról is fog szavazni. Kijelenti, hogy ez nem így szokott történni. Alap esetben a KKT-t a Bizottság kizárólag olyan szempontból nézi meg, hogy műszakilag megfelelő-e az adott helyszínre. A TRSZ megkötését megelőző alkufolyamat, annak kérdése, hogy az adott Fejlesztő mit bír el, az gyakorlatilag egy másik napirend. A maga részéről kijelenti, hogy úgy, hogy ő nem tud semmit, és fogalma sincs mire kötelez egy győri vállalkozót - akit mint képviselő, ugyan úgy képviselnie kell, mint a lakosságot – nem tud dönteni.

Kérdezi, hogy a Bizottság ma miért nem kizárólag a KKT-ről szavaz, hiszen ez a Bizottság hatásköre. A TRSZ megkötése előtt lesz majd egy olyan tárgyalási folyamat, aminek a végén eldől, hogy lesz-e fejlesztés, vagy nem.

Kijelenti, hogy a maga részéről csak a KKT-ről szavaz. Amennyiben nem változik a határozati javaslat, akkor tartózkodni fog.

Előadja, hogy az Önkormányzat úgy gondolja, hogy minden egyes lakóövezet fejlesztéshez hozzákapcsolható a múltban elmaradt útfejlesztés. A saját területéről is tud példát említeni, mint például a Ciklámen utcai kivezetés, vagy a Csutora utcát érintő fejlesztés. Példának hozza fel a Bácsai úti kerékpárutat, ami forráshiány miatt ugyancsak nem tudott úgy megépülni, ahogy szeretnék volna.

Kijelenti, hogy a Bizottság hatásköre a KKT jóváhagyásáról szól. Véleménye szerint a Bizottság tagjai egyéb ismeretek hiányában, felelősen nem tudnak dönteni más témában.

Előadja továbbá, hogy az SZMSZ szerint a Bizottság Közterület Kialakítási Tervet hagy jóvá, és nem egy meg nem kötött TRSZ-nek az alkupozícióját köti meg. Kijelenti, hogy nem vitatkozni szeretne, kizárólag a hatáskört szeretné tisztázni.

A műszaki tartalommal kapcsolatban kérdezné, hogy a jelen KKT megfelel-e a jövőbeni parkolási elvárásoknak, vannak a közterületen plusz parkolók? Előadja véleményét, miszerint a mostani KKT-kal az baj, hogy 1 lakáshoz 1 db parkolót követelhetünk meg, úgy is, hogy mindenki tisztában van vele, hogy a lakásokban élő családok nem 1 db autóval működnek.

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Válaszában előadja, hogy lakásonként telken belül 2 db, a közterületen 1 db parkolót – vagyis lakásonként 3 db parkolót - tartalmaz a tervdokumentáció.

**Bárány István, a bizottság alelnöke:** Kérdezi, hogy milyen módon lehetett előírni telken belül 2 db-ot?

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Válaszában kifejti, hogy ennek a területnek egy nagyon speciális rendezési terve van. Ha megnézi a Bizottság, akkor láthatja, hogy a városban egyedülálló módon, szinte cm-re pontosan meg vannak határozva az építési módok, építési helyek, építési magasságok, melyeket anno Révi Zsolt főépítész határozott meg.

Előadja, hogy a területen önszántából szeretne saját erőből óvodát, közparkot, tavat, és éttermet építeni. Ugyanígy szeretné a meglévő templom parkolóit bővíteni. Úgy gondolja, hogy sok olyan dolgot rakatott bele már az eredeti rendezési tervbe, amiket sok fejlesztő feladatként áthárít az Önkormányzatra.

Kijelenti, hogy ők fordítva működnek, ők szeretnék megépíteni például az óvodát, mert úgy gondolja, hogy ha nem építi meg az óvodát, akkor azok az emberek, akik nem a Kossuth utcai óvodába szeretnék járattani a gyermekeiket, nem jönnek majd oda lakni sem. Kijelenti, hogy már épített óvodát, vannak most is ilyen működő óvodák Győrben.

Előadja, hogy azért tettek 6 m-es előkertet a telkekre, mert egy ilyen hosszon már meg tud állni egy mai autó anélkül, hogy kilógná a járdára. Ennek értelmében a garázs előtt már meg tud állni egy autó, a garázsban van a 2. hely, és amennyiben a Főosztály kérésének megfelelően a közterületen is kialakulnak parkolók, akkor ott tud megállni majd a 3. autó.

Megjegyzi, hogy azért csinálnak egy oldalsó garázsos megoldást a zárt sorú beépítés mellett, hogy a garázson keresztül menve akár még kettő autó is meg tud állni a saját telken.

A területtel kapcsolatban a rendezési terv már önmagában tartalmaz TRSZ kötési kötelezettséget, vagyis kizárólag TRSZ-szel építhető be, véleménye szerint érthetetlen ez a túlzott óvatosság, hogy már a KKT szakaszában ki kelljen mondani, hogy utat kell építeni.

Úgy gondolja, hogy ha az aktuális városvezetés majd úgy gondolja, hogy a költségvetés ismeretében meg kell építeni az utat, akkor a TRSZ úgy fog majd megkötteni.

Véleménye szerint ugyanúgy ki lesz szolgáltatva akkor is az Önkormányzatnak, mint most.

Úgy véli, ha ez így marad, akkor az Önkormányzat is ki lesz szolgáltatva saját magának.

Felolvassa az előterjesztés egy mondatát:

„Az övezetben telekalakításra és az ingatlan beépítésére Településrendezési Szerződés (TRSZ) megkötését követően kerülhet sor.”

Ez az előírás az érintett 04817, 04818, 04820, 04823, 04824, 04825, 04826 számú építési övezetekre a jelenleg hatályos rendezési tervben, és a GYÉSZ 103. §-ában egyedi előírásként szerepel.

Nem tudnak, de nem is szeretnék tőle eltérni. Olyan dolgot kérnek, ami már alapvetően le van írva, és már 2018-ban is le volt.

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Kiegészítve az elhangzottakat előadja, hogy az építési előírások betartatása, és az engedélyezés a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának hatásköre, akik a TRSZ megkötését nem kérik számon az építőtől. Ezek az előírások kizárólag a GYÉSZ-ben vannak benne, és az eljáró hatóság ezt joggyakorlatában figyelmen kívül hagyja. Ezzel az Önkormányzat nem tudja az érdekeit kikényszeríteni. Ha a Fejlesztő nem köt TRSZ-t, akkor is kap telekalakítási és építési engedélyt. Ezért próbálja az Önkormányzat már a legelején rögzíteni a feltételeit.

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Kérdezi, hogy akkor miért ülnek itt, miért van szükség a Bizottsági ülésre?



Kijelenti, hogy megvárhatná, hogy fél év múlva lejárjon a változtatási tilalom, és akkor nem kellene semmiről sem beszélgetni. Ha úgy van, ahogy a Főosztályvezető Úr mondja, akkor nem kér semmit, akkor nekiáll, és épít. De ez nem így van. Addig nem tud telket alakítani, amíg az Önkormányzat nem adja jóváhagyását.

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Összegezve az elhangzottakat kérdezi, hogy most arról van-e szó, hogy a KKT egy biztosíték lenne? Mert ha nincs a TRSZ kötelezővé téve, akkor nem kötelezi semmi a Fejlesztőt arra, hogy kössön TRSZ-t?

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:** Előadja, hogy az, hogy a Szent Vendel utca állapota olyan, hogy nem engedhető rá az az 50 db ingatlan, azzal a 100 autóval, az egy alap indok, egy nulladik pont. Lehet akármilyen beruházói érdek, akármilyen költségvetés, ezt kell szem előtt tartani.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Kérdezi a Fejlesztőt, hogy mivel a TRSZ-t meg kívánja kötni, nyitott-e arra, hogy a Szent Vendel utca felújítása a TRSZ-ben szerepeljen, úgy, hogy abban foglalt közös megállapodással, mint beruházó – nem teljes egészében - részt vesz? Másik kérdése, hogy ha nem hajlandó aláírni úgy a TRSZ-t, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontja marad, akkor egyáltalán nem hajlandó aláírni?

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Válaszában előadja, hogy nem ezt mondta. Ha így marad, akkor sokkal nehezebb dolguk lesz. Előrevetíti, hogy ha egy olyan költségvetése lesz majd a jövőben elkészülő útnak, az az egész projekt létét veszélyeztetni fogja. Egyszerűbb lesz semmit sem csinálni.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Reagálva az előzőekre kifejti, hogy ha jól érti, akkor van egy beruházási javaslat, egy kész terv, egy KKT, és a Fejlesztő most úgy nyilatkozott, hogy ha ez a határozati javaslat 2. pontja így marad, akkor a beruházást nem fogja preferálni, hátrébb fogja tenni.

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Megerősíti az elhangzottakat, miszerint valóban nem mindegy, hogy milyen költségvetése lesz a beruházásnak.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** A Főosztályvezető Úrtól kérdezi, hogy amikor azt említette, hogy a Kormányhivatal a TRSZ meglétét nem vizsgálva adja ki az engedélyeket, akkor úgy értette, hogy attól függetlenül, hogy most a Bizottság hogy dönt, és lesz-e aláírt TRSZ, a Fejlesztő meg tudja valósítani a beruházást?

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**  
Nem.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Akkor ha jól érti, mindenképpen kell TRSZ-t kötni. Előadja, hogy ő sem emlékszik olyanra, hogy lett volna olyan KKT-t elfogadó határozati javaslat a Bizottság előtt, ahol a TRSZ különböző pontjaira lett volna utalás. Úgy gondolja, hogy a Főosztály a későbbiekben úgy tud majd tárgyalni a TRSZ tartalmáról, hogy a végén megszülethet az a döntés, ami az útfelújítási kötelezettséget tartalmazni fogja. Azzal, hogy ha a Bizottság kiveszi a kompromisszum lehetőségét, veszélyezteti a Szent Vendel utca felújítását. A Bizottság hatásköre szerinte csak a határozati javaslat 1. pontjára terjed ki.

Úgy véli, hogy ha most azt mondja a Bizottság, hogy a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, akkor valószínűleg a Szent Vendel utca nem lesz felújítva.

Úgy gondolja, hogy ha megadja a Bizottság a lehetőséget a Főosztálynak, akkor a TRSZ megkötése előtt, a költségvetés ismeretében alkudozni tudnak majd a felek egymással a mindenki számára megfelelő megállapodás reményében.

Előadja, hogy mivel a Fejlesztő jogilag nem tehet módosító indítványt, ezért ő javasolja az előterjesztésben lévő határozati javaslat 2. pontjának törlését. Ezzel a módosítással tudja csak elfogadni a határozati javaslatot.

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Továbbra is javasolja a 2. pont megtartását, mert azzal már most egy kötelezést tesz az Önkormányzat a Fejlesztőre. Az Önkormányzat előre prognosztizálja az elvárásait, ami véleménye szerint a fejlesztés létjogosultságának az alapja.

Előadja, hogy azt, hogy a Szent Vendel utca mekkora szakaszát kell felújítania, majd a költségek ismerete mellett lehet pontosítani, annak érdekében, hogy ne lehetetlenítsék el a projektet.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Kijelenti, hogy a határozat javaslat 2. pontjában említett Jávor Pál utca és Diós utca közötti szakasz egy elég konkrét szakasz. Véleménye szerint, ha most nem lesz előre lerögzítve a szakasz, és szabad keze marad a feleknek, akkor majd a későbbi tárgyalások alatt ki tudják alakítani annak pontos meghatározását. Ezért lenne jobb szerinte kivenni a 2. pontot.

**Bárány István, a bizottság alelnöke:** Kérdezi, hogy lehetséges-e jogilag, hogy a határozati javaslatot a Bizottság pontonként szavazza meg? Ha van rá lehetőség, akkor azt kéri.

*(A kérdésre a teremben ülő jogi képviselőktől, és a technikus kollégától – mikrofon használata nélkül - „igen” válasz érkezett.)*

**Borsi Róbert, a bizottság tagja:** Kérdezi, hogy a helyi képviselőnek, az Alpolgármester Úrnak mi volt az álláspontja ebben a kérdésben?

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Mielőtt válaszolna a kérdésre – azért, hogy minden jelenlévő tisztában legyen vele - előadja, hogy a rendezési tervek elfogadása rendszerint nem így működik, ahogy ők most itt beszélgetnek. Normálisan úgy működik, hogy egy beruházó megcsináltatja a KKT-t, melyet a Városstratégiai Bizottság elfogad. Addigra a beruházóval megbeszélésre kerül, hogy mi mindent kell neki megcsinálnia, vagyis a beruházó mielőtt nekifog a rendezési tervmódosításnak, a fejlesztésnek, előtte megkapja azokat a feltételeket, amiket teljesítenie kell. Ha ezeket vállalja, akkor nekiáll az előkészítő munkáknak, ha nem, akkor eleve nem is kerül a Bizottság elé a döntés. A Bizottsági döntés után jön a rendezési terv módosítása.

Előadja, hogy ez egy fordított helyzet. Nekik 2018 óta érvényes rendezési tervük van a területre. Most arról kell beszélni, aminek alap esetben a rendezési terv elkészítése előtt kellett volna megtörténnie.

Megjegyzi, hogy ez ügyben a legdurvább kérdést Nits Mária ügyintézőtől kapta, mely úgy hangzott, hogy készített-e beépítési tanulmányt? Nem értette a kérdést, visszakérdezésére, miszerint egy kész rendezési tervnél miért kellene beépítési tanulmányt készíteni, azt a választ kapta, hogy az akkori főépítész kérése a beépítési tanulmányterv. Ezek után be kellett mutatni a már hatályos rendezési terv mellé az azt anno alátámasztó beépítési tervet, mert az Önkormányzatnál azok már nem voltak meg.

Úgy gondolja, hogy ebben az ügyben mindenki „fordítva ül a lovon”. A területre hatályos rendezési terv van, amiről már beszélgetni sem kellene, és most mégis arról van szó, hogy milyen kötelezettséget kell neki vállalnia.

Előadja, hogy el fogja fogadni a Bizottság döntését, és amennyiben így marad, és a költségvetés összeáll, legfeljebb úgy dönt, hogy nem éri meg majd megcsinálnia.

Megjegyzi, hogy jó lett volna, ha ugyanez a mondat 2018 előtt is elhangzik, mert akkor nem csinált volna semmit. Megmaradt volna a Németh Iván féle rendezési terv, amivel kapcsolatban semmilyen kötelezettsége nem volt. Építhetett volna 120 db lakást mindenféle további beszélgetés nélkül.

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Kijelenti, hogy a terület feltárása során nyilvánvaló hogy új utca kialakítása történik. Kérdése, hogy ezek az utcák átadásra kerülnek önkormányzati tulajdonba?

Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő): Igen.

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Úgy véli, hogy a TRSZ-nek ezeket tartalmaznia kell, hiszen erről szólt mindig is. A közművek általában önkormányzati tulajdonon vezetnek keresztül. Ha a TRSZ nem kerül megkötésre, akkor a közművesítés sem tud megvalósulni. A TRSZ megkötése lehetőség a város kezében. Amennyiben a közművek nem tudnak megépülni, nem lesz építési lehetőség sem.

Összegezve az elhangzottakat kérdezi, hogy akkor ezek szerint a határozat javaslat 2. pontja nem is szükséges?

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Válaszában előadja, hogy nem feltétlenül szükséges. Jobb lett volna az elején tisztázni a feltételeket, ez volt az elvárás, de valójában nem feltétlenül szükséges.

**Borsi Róbert, a bizottság tagja:** Szeretné megismételni az előbb feltett kérdését, miszerint a terület önkormányzati képviselőjének mi az álláspontja?

Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő): Válaszában előadja, hogy amikor először beszéltek a fejlesztésről Szeles Szabolccsal, akkor még Révi Zsolt volt a főépítész, és a polgármester is más volt. Akkor Szeles Szabolcs írásban támogatta ezt a fejlesztést, úgy ahogyan van. Leírta, hogy messzemenőig támogatja, és hogy mennyi jó dolog van a fejlesztésben. Ő kérte azt, hogy ha lehet, néhány parkoló legyen biztosítva a templomhoz. Ehhez képest kb. 11 db parkolót alakítottak ki. Ez volt a múlt.

Amikor a fakivágásos események zajlottak, akkor újra leültek egy tárgyalóasztalhoz. Akkor az a kérés hangzott el Szeles Szabolcstól, hogy az egész rendezési tervnek álljanak neki, csinálják meg a módosítását. Akkor még a Füke Péter főosztályvezetővel történtek megbeszélések ez ügyben, amiken elhangzott egy olyan megállapítás, miszerint a templom és a buszforduló között a 10 db telek túl sok kikötés a Szent Vendel utcára. Kérte, hogy próbálják meg megoldani 3 kikötéssel, az önkormányzati területekkel együtt is. Erre a kérésre elkészült egy teljesen új rendezési terv koncepció, egy 3 db útsatlakozásos lakóparkos megoldással. Ez a Szeles Szabolcsnak nem tetszett, mert túl zártnak vélte a lakóparkos kialakítást. Nehezményezte, hogy a projekt nem nyitott a közösség felé. Ezek után több – közel 100 db - terv is készült.

Előadja, hogy bármit leraktak az asztalra, semmi nem volt jó, akárhányszor is javították a kérések alapján. Eldöntötte, hogy teljesen felesleges bárkinek az igényét kiszolgálni, mert

nem tud mindenkinek megfelelni. Úgy döntött, elfogadja a meglévő rendezési tervet úgy, ahogy van, hiába látta, hogy lehetne rajta javítani.

Kijelenti, hogy ez most centiméterre pontosan az a rendezési terv, amit 2018-ban elfogadtak. Ha ez jó az Önkormányzatnak, jó, ha nem jó, akkor változtassa meg. Neki mindegy mi történik.

A kérdésre válaszolva előadja, hogy Szeles Szabolcsnak folyamatosan változott a véleménye. A legvégén eljutott odáig, hogy mindenkinek megengedte Pinnyéden, hogy a családi házas telekre négylakásos lakóházat építsen, majd utána 6 lakást építsen. Ő volt az, aki kijárta mindenhol, itt a Bizottságnál is, hogy ezek a változások átmenjenek. Majd amikor olyan nagy lett a forgalom Pinnyéd városrészben, hogy már az utak nem bírták, akkor rájött arra, hogy valakivel meg kell csináltatni.

Úgy gondolja, azért ő lett megtalálva ezzel, mert már csak ő maradt egyedül a pinnyédi fejlesztők közül. A többi fejlesztőnek – bár ők szántóföldre szeretnének családi házakat, társasházakat építeni – sem fér már bele. Szeles Szabolcs kifejezetten szeretné ezt az utat, de ő úgy gondolja, hogy pontosan a Szeles Szabolcsnak kéne sokkal jobban látnia a gazdasági körülményeit ennek a beruházásnak.

A válasz a kérdésre, hogy Szeles Szabolcs véleménye folyamatosan változott.

Megjegyzi, hogy a Szeles Szabolccsal kb. 8 hónapja nem beszélt, így az, hogy most mi az álláspontja, nem tudja.

Úgy látja, hogy Szeles Szabolcs rábízta a Főosztályvezető Úrra a probléma megoldását. Kijelenti, hogy ő 4 évig küzdött Szeles Szabolccsal, és semmi sem volt jó neki.

#### **Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

Kijelenti, hogy Pollreisz Képviselő Úr módosító javaslatát nem támogatja.

Előadja saját módosító javaslatát, miszerint kerüljön ki a második pont szövegéből az a rész, miszerint a Jávor Pál utca és a Diós utca közötti szakaszra vonatkozna a felújítás. Arra szeretné kérni a Bizottságot, hogy szavazza meg úgy a határozat javaslatot, hogy a 2. pont bennmarad úgy, hogy a Fejlesztőnek részt kell vennie a Szent Vendel utca felújításában. Ezzel a kötelezettség benne maradna, de a kötelezettség részletezése a TRSZ része lesz.

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Kijelenti, hogy ez egy teljesen elfogadhatónak tűnő, korrekt, problémamegoldó, és előremutató javaslat.

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Kijelenti, hogy ő is elfogadhatónak tartja a módosítást.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Kijelenti, hogy mivel a Főosztályvezető Úr, mint előterjesztő módosító javaslatát a Fejlesztő is elfogadta - amit tudomása szerint a Bizottságnak nem kell külön megszavaznia - így saját módosító indítványát visszavonja. Ennek értelmében a Bizottságnak az előterjesztő által módosított szövegű határozati javaslatról kell szavaznia. Ezzel a módosítással már ő is tudja támogatni a határozat javaslatot.

**Dr. Bakonyi Bernadett, aljegyző:** Kéri, hogy a félreértések elkerülése végett, az előterjesztő mondja jegyzőkönyvbe a határozat javaslat módosított 2. pont szerinti szövegét.

#### **Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:**

A kérésre felolvassa a módosított szöveget, miszerint:

„A Városstratégiai Bizottság további feltételként előírja, hogy a KÜLÖNÚT Mérnöki Iroda Kft. által készített 394/2022. munkaszámú út-, közmű- és kerékpárút kiviteli tervek alapján a

Szent Vendel út megépítésére vonatkozó kötelezettségvállalást a megkötendő településrendezési szerződésnek tartalmaznia kell.”

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Kijelenti, hogy nem így hangzott el.

*(A teremben – mikrofon használata nélküli, egymás szavába vágó – szóváltás alakult ki)*

**Dr. Bakonyi Bernadett, aljegyző:** Véleménye szerint – leszűrve a szóváltásban elhangzottakat - a módosítani kívánt szövegrésznek az alábbi formában kellene megjelennie: „A Városstratégiai Bizottság további feltételként előírja, hogy a KÜLÖNÚT Mérnöki Iroda Kft. által készített 394/2022. munkaszámú út-, közmű- és kerékpárút kiviteli tervek alapján a Szent Vendel út kialakításában, fejlesztésében részt vállal”

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:** Úgy gondolja, hogy a „területével közvetlenül szomszédos szakaszának megépítését vállalja” szerepeljen a szövegben.

*(A teremben ismételtlen – mikrofon használata nélküli, egymás szavába vágó – szóváltás alakult ki)*

**Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (Fejlesztő):** Véleménye szerint a „részt vállal” egy puhább megfogalmazás, mint a „területével közvetlenül szomszédos szakasz”-t vállalja. Kijelenti, hogy a Bizottság döntése az, hogy mit fogad el.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Kijelenti, hogy a Bizottság a „részt vállal”-t fogadja csak el, abban egyeztek meg.

Takács János, a P Park Kft. ügyvezetője (**Fejlesztő**): Ha így lesz, akkor az egy könnyebb megállapodást jelent később a Főosztályvezető Úrnak.

**Bozsoki Szilveszter, Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály főosztályvezetője:** Előadja, hogy az óvoda többre kerül, mint a kért Szent Vendel utcai felújítás, és az útfelújítás fontosabb is lenne, mint az óvoda.

Ismételtlen megteszi a módosító javaslatát:

„A Városstratégiai Bizottság további feltételként előírja, hogy a KÜLÖNÚT Mérnöki Iroda Kft. által készített 394/2022. munkaszámú út-, közmű- és kerékpárút kiviteli tervek alapján a Szent Vendel út megépítéséből a fejlesztő kötelezettséget vállal a megkötendő településrendezési szerződés keretein belül.”

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az ismertetett módosítás szerint. Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 9 fő – 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

### **7/2023. (III. 21.) VSTRB HATÁROZATA**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „**Győr – Pinnyéd, Szent Vendel utcáról nyíló lakóterület fejlesztés útépítés, vízi közmű ellátás közterület kialakítási terve**” munkacímet viselő közterület kialakítási tervet

jóváhagyja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti nyilatkozatokban foglalt feltételekkel.

2. A Városstratégiai Bizottság további feltételként előírja, hogy a KÜLÖNÚT Mérnöki Iroda Kft. által készített 394/2022. munkaszámú út-, közmű- és kerékpárút kiviteli tervek alapján a Szent Vendel út megépítéséből a fejlesztő kötelezettséget vállal a megkötendő településrendezési szerződés keretein belül.

Felelős: a Városstratégiai Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

## **2. NAPIRENDI PONT**

### **Javaulat az önkormányzat működését érintő egyes rendeletek módosításáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)*

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Előadja, hogy már a bizottsági ülés elején jelezte, hogy nem ért azzal egyet, hogy a 2. napirend itt van a Bizottság előtt. Ezt a kijelentését most is tartja, ezért nem is szavazta meg a napirendet.

A tartalmát végigolvasva viccesnek tartja, hogy ismételt a Kormányhivatal kötelezte az Önkormányzatot különböző jogsértéseket orvosolandó módosításokra.

Előadja, hogy az elmúlt Közgyűlés végén benyújtott egy előterjesztést, melyre a Jegyző Asszony tett egy törvényességi észrevételt. Többek között formai hibára hivatkozott, mikor leírta, hogy nem színes nyomtatásban lett benyújtva az előterjesztés, ezért el kellene utasítani.

Megállapítja, hogy a Bizottság előtt lévő előterjesztés is fekete-fehér nyomtatásban lett feltéve a szerverre. A Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnál is fekete-fehérben van fent, és az e-mail-ben elküldött is az. Előadja, hogy véleménye szerint formai hibás az előttük lévő előterjesztés, ezért kéri, hogy a Bizottság ne szavazzon róla, hiszen formai hiba miatt - majd ha a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta - úgyis újra elő kell majd terjeszteni.

**Dr. Bakonyi Bernadett, aljegyző:** Kijelenti, hogy az eredeti előterjesztés színes, tehát a formai követelményeknek megfelel. Megjegyzi, hogy az igaz, hogy az előterjesztés Borsi Róbert – mint előterjesztő - aláírását nem tartalmazza, de a Polgármester Úrét igen, tehát ennek a formai követelménynek is megfelel.

Előadja, hogy azzal, hogy hogyan lett feltöltve nem tud vitatkozni, de ígéri, hogy pótolni fogják a színes példány feltöltését a kollégái.

A következőkben az előterjesztés érdemi részével kapcsolatban megjegyzi, hogy mint mindenki látja, a Bizottság előtt lévő un. saláta rendelet több rendeletet is tartalmaz. Az első rendelet, amit a Képviselő Úr is megemlített, az a Kormányhivatal 2022. június 12-én egy szakmai segítségnyújtás keretében – tehát akkor még nem törvényességi eljárás keretében – felhívta az Önkormányzat figyelmét arra, hogy a Kúriának a behivatkozott határozata szerint is, a közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, aminek tartalmát az 1988. évi I. törvény határozza meg. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény szerint fizetési kötelezettséget előírni, fizetési kötelezettségeknek a körét, a mértékét, a mentességeknek a körét és mértékét kizárólag törvényben, törvényi felhatalmazás alapján lehet önkormányzati rendeletben meghatározni. Ez alapján a behajtási rendelet 2022. október 17. napján módosításra került azzal, hogy a meghatározott övezetekbe való behajtási engedély kötelező marad továbbra is, de úgy, hogy nem más, mint ügyintézési díjat számol fel az Önkormányzat ezért. Ezt követően, miután a rendeletmódosítást elfogadta a Közgyűlés, a Kormányhivatal januárban egy törvényességi felhívásban megállapította, hogy teljesen

mindegy, hogy az Önkormányzat milyen díjnak hívja, a díj, az díj, és erre sincs felhatalmazása az Önkormányzatnak. Ennek értelmében a behajtási engedélyért nem számolhat fel az Önkormányzat sem ügyintézési díjat, sem sürgősségi díjat, sem az elektronikus kulcsért fizetendő díjat. Ezért a Kormányhivatal felszólította az Önkormányzatot arra, hogy ezt a díjkiszabást szüntesse meg. Ennek tesz eleget a jelen módosítás. Hozzáteszi, hogy ez elég nagy érvágás a tekintetben, hogy ez a Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezetének bevételeit jelentette.

Közben megjegyzi, hogy megérkezett Pollreisz Balázs Képviselő Úr elé az előterjesztés színes nyomtatásban.

Visszatér az előző mondanivalójához, és előadja, hogy a rendszert továbbra is működtetni kell, a behajtási engedélyeket továbbra is rendes eljárásban fogja folytatni az Útkezelő, csak most már ingyen. A rendszer kezelése továbbra is pénzbe kerül, amit majd valahogyan meg kell oldani. Jelen pillanatban nem volt az Önkormányzatnak más fenntartást támogató ötlete.

A rendelet tartalmazza továbbá az SZMSZ módosítását a Városstratégiai Bizottság hatáskörének bővítéséről.

Tartalmazza továbbá a parkolási rendelet módosítását a III. övezet tekintetében, a lakossági igénybevételekkel kapcsolatos jogosultsági kör módosításával, illetve tartalmazza a változtatási tilalomról szóló rendelet módosítását a tekintetben, hogy mivel a Bercsényi liget 52. szám alatti, 8212 hrsz.-ú ingatlan érintően a rendezési tervmódosítás során tervezett parkolási szabályok figyelembevételével valósul meg a beruházás, ezért a tilalomnak a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra történő korlátozása úgy valósul csak meg, hogy ha az ingatlanról a tilalom törlésre kerül.

**Borsi Róbert, a bizottság tagja:** Örömet fejezi ki abban a tekintetben, hogy az Aljegyző Asszony összefoglalta Pollreisz Balázs Képviselő Úr kérdéseit, felvetéseit, mert egyszerűen ő nem is akarta érteni azokat. Előadja, hogy Képviselő Úrnál nem egyszer fordult elő az utóbbi hetekben, hogy nem fogalmazott egyértelműen, és ha minden igaz, erről papírja is van.

Megjegyzi, hogy 16 éves képviselői pályafutása alatt sem találkozott olyannal, aki azt kifogásolta volna, hogy színes-e az előterjesztés, vagy nem.

Előadja, hogy hallgatva Képviselő Úr hozzászólását azon gondolkodott, hogy elnézést kérjen-e azért, mert a kedd általában előrébb van, mint a szerda. Abból kifolyólag, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság rendes elfogadott munkaterve szerint szerdánként ülésezik, nem tudta még tárgyalni a napirendet. Előadja, hogy számtalan olyan esettel találkozott már képviselői pályafutása alatt, hogy egy közös előterjesztés esetén, az egyik előterjesztő azért nem írta alá, mert nem volt rá alkalma.

Szeretné a hely komolyságát és szellemiségét nem egy stand up comedy show szintjére süllyeszteni. De ha már ezt a műfajt szeretné művelni valaki, akkor próbálja meg úgy, hogy legalább vicces is legyen.

**Pollreisz Balázs, a bizottság tagja:** Előadja, hogy mondhatná azt is, hogy megnyugodott, hogy látott egy színes előterjesztést, de a jegyzőkönyv kedvéért mondja, hogy igen, megérkezett a színes példány.

A formai kifogását arra alapozta, hogy ő egy ugyanilyet kapott hivatalos válaszban Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalától.

Úgy véli, hogy felháborító hogy ilyen kifogással utasítanak el beadványokat.

Megjegyzi, hogy természetesen Képviselő Úrnak nem kell elnézést kérnie, hogy a kedd előbb van, mint szerda. Ez már jó ideje így van, és így is fog maradni.

Azért viszont elnézést kérhet, hogy összehív-e mint elnök Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági ülést, vagy nem.

Megjegyzi, hogy nagyon sok előterjesztés van, ahol egy bizottság az előterjesztő. Ilyen például a költségvetés, amit a Pénzügyi Bizottság tárgyal meg először.

Véleménye szerint ebben az esetben is lehetőség lett volna rendkívüli Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági ülés összehívására.

Előadja, hogy mélységesen felhábortja, hogy ismételten egy Kormányhivatali észrevétel során kell módosítani egy önkormányzati rendeletet.

Kijelenti, hogy az előterjesztést nem tudja támogatni.

**Dr. Bakonyi Bernadett, aljegyző:** Szeretné pontosítani az elhangzottakat.

Előadja, hogy Pollreisz Balázs Képviselő Úr az előző Közgyűlés végén benyújtott egy előterjesztést. Az előterjesztés formai követelményeit az SZMSZ pontosan tartalmazza. Ebben benne van – sok más formai előírással együtt - hogy az előterjesztés eredeti példányának nyomtatása színes nyomtatásban kell, hogy történjen. A Képviselő Úr által beadott eredeti példány nem színes nyomtatásban volt. Az előterjesztés befogadásáról Polgármester Úr dönt, abban az esetben, ha a formai követelményeknek megfelel. A Képviselő Úrnak küldött válaszban - több apró formai hiba között - a nem színes nyomtatás is nevesítve volt.

Az elhangzottak további pontosításaként megjegyzi, hogy a költségvetés az egy rendelet, és a rendelet előterjesztője ott is a polgármester, és nem a Pénzügyi Bizottság. A költségvetést is a Közigazgatási és Közrendvédelmi Bizottság tárgyalja először. Megjegyzi, hogy a költségvetés tárgyalása kétkörös, ezért más.

**Borsi Róbert, a bizottság tagja:** Előadja, hogy nem gondolja azt, hogy a Képviselő Úr igényei szerint fogja a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsági üléseit szervezni, mint elnök, mert inkább maradna az SZMSZ, és az ügyek mentén. Azért is, mert szerinte annyi ülése, mint a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságnak, egyik bizottságnak sem volt az elmúlt időszakot tekintve. Számtalan rendkívüli ülést tartottak, ez alapján kijelenti, hogy számukra a munka nem „büdös”.

Köszöni, hogy a parkolási rendelet módosításába bele tudott kerülni egy olyan lehetőség, ami elősegíti azt, hogy a lakótelepeken kicsit tisztulni tudjanak majd a lakóviszonyok. Az utóbbi időszakban úgy tapasztalja, hogy a városban is, és a saját körzetében is kezd eltérni a valóságtól az, hogy ki hol lakik, kié az ingatlan tulajdonjoga, valamint hogy hol lakik albérlő. Kijelenti, hogy ha ezt a rendeletmódosítással lehet majd egy kicsit tisztázni, akkor üdvözlí.

**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Miután a napirendi ponthoz további kérdés, hozzászólás, és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Bizottság - melynek létszáma a szavazás során 9 fő – 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

### **8/2023. (III. 21.) VSTRB HATÁROZATA**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat az önkormányzat működését érintő egyes rendeletek módosításáról” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.



**Dr. Sik Sándor, a bizottság elnöke:** Megköszöni a jelenlévők munkáját és az ülést 16:43 perckor bezárja.

K. m. f.



.....  
**Borsi Róbert**  
**jegyzőkönyv-hitelesítő**



.....  
**Dr. Sik Sándor**  
**a bizottság elnöke**

