

Győri Törvényszék  
103.Kpk.750.066/2023/11.

Jogi: 40703/2023  
2023. MÁJ. 3.

A DOKUMENTUMOT  
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK



A bíróság dr. Litresits András (1053 Budapest, Veres-Pálné u. 14. II/4.) által képviselt Pollreisz Balázs (9027 Győr, Kandó u. 13. VI. ép. fszt. 5.) kérelmezőnek, Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (9021 Győr, Városház tér 1.) kérelmezett ellen, helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésével kapcsolatos jogvita miatt indított közigazgatási nemperes eljárásban meghozta a következő

#### v é g z é s t :

A bíróság a kérelmezett 2/2023. (III.17.) számú határozatát megváltoztatja és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata ne kezdeményezzen kisajátítási eljárást a 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelettel kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánított Győri Ipari Park bővítése céljából?” helyi népszavazásra javasolt kérdést hitelesíti.

Kötelezi a bíróság a kérelmezettet, hogy a végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 127.000,- (százhuszonhétezer) Ft perköltséget.

Az eljárás során felmerült 10.000 (tízezer) Ft eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a kérelmező felülvizsgálati kérelme, a kérelmezett védirta, és a rendelkezésre álló közigazgatási iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A kérelmezett a 2023. március 17. napján kelt, 2/2023. (III.17.) számú határozatával megtagadta a kérelmező által benyújtott, helyi népszavazásra javasolt azon kérdés hitelesítését, hogy „Egyetért-e Ön azzal, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata ne kezdeményezzen kisajátítási eljárást a 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelettel kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánított Győri Ipari Park bővítése céljából?”. A határozat indokolása szerint az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6/ZS. §-a a 2. számú melléklet 85. pontja táblázatában felsorolt Győr Megyei Jogú Város külterületi ingatlanjait a Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak nyilvánította és a kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó főispánnak a Kormányhivatalt vezető főispánt jelölte ki. A felsorolt ingatlanok vonatkozásában a Korm. rendelet a helyi építési szabályzat előírásait megváltoztatta, a megjelölt területet jelentős mértékű zavaró hatású ipari területté nyilvánította, és sajátos beépítési és építési szabályokat határozott meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) 1. § d) pontja alapján. A Győri Ipari Park bővítésének támogatásáról szóló 1042/2022. (II.4.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) szerint a belügyminiszter a fejlesztési területeken ipari park kialakítása érdekében külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújt Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére támogatási előlegként. A határozat indokolása szerint a magasabb szintű jogszabályok – így a

Korm. rendelet és a Korm. határozat – által elrendelt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházási cél akkor elérhető, ha a kisajátításról szóló 2007. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a Korm. rendelet hatálya alá tartozó területek kisajátítását a Kstv.-ben pontosan meghatározottak szerint végrehajtja. A kérelmezett határozatában hivatkozott a Kstv. 1. § (1)-(2) bekezdéseire, 4. § (1) bekezdés c) pontjára. A határozat indokolása tartalmazza, hogy az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) bekezdése értelmében a kezdeményezés nem lehet ellentétes a helyi népszavazás alkotmányos céljával és rendeltetésével. A Kúria gyakorlata alapján sem lehet népszavazást tartani olyan kérdésben, amely kapcsán a népszavazás valamely eredménye törvényi vagy alaptörvényi kollíziót eredményezne (Kúria Knk.IV.37.416/2015/2.). Amennyiben a helyi népszavazásra javasolt kérdés népszavazásra bocsátásra kerülne, és a helyi népszavazás az Nsztv. 59. §-a szerint érvényes és eredményes lenne, a képviselő-testület az Nsztv. 60. § (1) bekezdése alapján köteles lenne az érvényes és eredményes helyi népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni, vagy határozatot meghozni. Ebben az esetben ugyanakkor a népszavazás eredményeként a képviselő-testület döntése magasabb szintű jogszabályba (Korm. rendelet) és döntésbe (Korm.határozat) ütközne, meghiúsítva a korábban elrendelt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházási célt. Mindezek alapján a kérelmezett megállapította, hogy a Korm. rendelet szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás a Korm. rendelet hatálya alá tartozik, az nem minősülhet helyi közügynek, továbbá a kérdés népszavazásra bocsátása alaptörvényi kollíziót eredményezne, ezért a kérdés nem bocsátható helyi népszavazásra az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére figyelemmel. A népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, ezért a kérelmezett az Nsztv. 41. §-ában foglaltak alapján a kérdés hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- [3] A kérelmező a határozattal szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben annak megváltoztatását és a helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését kérte. A kérelmező előadta, hogy az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy helyi népszavazást helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet tartani. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdéséből következően a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek a helyi közügyek, melyek körét az Alaptörvény csak példálózóan sorolja fel, a 32. cikk (1) bekezdés l) pontja szerint a helyi önkormányzat törvényben meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének szövegezése egyértelmű abban a tekintetben, hogy a felsorolás minden pontja helyi közügynek minősül, azaz a helyi önkormányzat törvényben meghatározott további jogkörei is. Azaz a helyi önkormányzat számára törvényben meghatározott feladat- és hatáskörök az Alaptörvény definíciójából következően helyi közügyek. Az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja. Fenti alaptörvényi szabályozással összhangban rendelkezik az Nsztv. 32. § (1) bekezdése a helyi népszavazás tárgyáról, amikor kimondja, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben. A Kstv. 1. § (2) bekezdése alapján a kisajátítás kezdeményezésének joga a helyi önkormányzatot illeti meg. A kérelmező álláspontja szerint a Kstv. ezen rendelkezése nem a polgármesterre vagy a képviselő-testület hivatalának vezetőjére, ügyintézőjére telepít végrehajtási típusú államigazgatási feladatot, hanem az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés l) pontja szerinti hatáskört állapít meg a helyi önkormányzatnak. E hatáskör gyakorlása körében hozott önkormányzati döntés pedig az Alaptörvény kifejezett rendelkezése alapján helyi

közügy. Az Ngtv. sem tartalmaz olyan rendelkezést, ami a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetében korlátozná a helyi önkormányzat Kstv.-ben biztosított kisajátítási jog gyakorlására vonatkozó döntési autonómiáját. A kérelmező kifejtette, hogy mindezek alapján nincs olyan törvényi rendelkezés, ami a helyi önkormányzatot a kisajátítás kezdeményezésére kötelezné. Sőt az Ngtv. tárgyi hatályát megállapító 1. §-ának (1a) bekezdése kifejezetten akként rendelkezik, hogy a Kstv. hatálya alá tartozó kisajátítási eljárás nem nyilvánítható kiemelt jelentőségű üggyé, vagyis a törvényalkotó kifejezetten kivette az Ngtv. tárgyi hatálya alól a kisajátítási eljárást. Ebből is következik, hogy az Ngtv. egyetlen rendelkezése sem értelmezhető a helyi önkormányzat Kstv.-ben meghatározott hatásköre korlátozásaként. Mivel az Ngtv. tárgyi hatálya nem terjed ki a kisajátítási eljárásokra, ezért értelemszerűen az Ngtv. felhatalmazása alapján megalkotott végrehajtási jogszabályok tárgyi hatálya ugyancsak nem terjed ki erre tárgykörre. Mivel a kisajátítási eljárás nem tartozik az Ngtv., illetve a végrehajtására kiadott Korm. rendelet tárgyi hatálya alá, ezért a kisajátítás eljárás megindításának kérdésében hozott önkormányzati döntés, és ekként a népszavazásra javasolt kérdésben hozott döntés sem lehet ellentétes az Ngtv. és a Korm. rendelet rendelkezéseivel. Ezért a kérelmezett határozatának indokolásával ellentétben normakollízió, és így az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdés sérelme fel sem vetődhet. A kérelmező álláspontja szerint valamely feladat ellátásához biztosított központi költségvetési támogatás nyilvánvalóan nem szünteti meg az önkormányzati hatáskör helyi közügy jellegét. Ha a kérelmezett ezen érvelése helytálló volna, az lényegében teljes mértékben kiüresítené a helyi közügyek körét, hiszen az államháztartási jog hatályos szabályai alapján a közhatalmi bevételek döntő mértékben a központi költségvetésbe folynak be, ahonnan az önkormányzatok a feladatfinanszírozási rendszer szabályai szerint, továbbá pályázatok révén vagy egyedi kormánydöntések útján jutnak forrásokhoz. Ugyanakkor a helyi önkormányzatok döntési szabadságába tartozik, hogy ezen központi költségvetési támogatások révén is finanszírozott feladataikat miként látják el, amik esetenként kihathatnak az önkormányzat által elérhető források mértékére. Kiemelte, hogy a Korm.határozat nem jogszabály, hanem egy közjogi szervezetszabályozó eszköz, amely az Alaptörvény szerint se nem jogszabály, se nem általánosan kötelező magatartási szabály. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kormány határozatban a "szervezetét és működését, tevékenységét, valamint cselekvési programját" szabályozhatja. Az önkormányzat rendeletalkotási joga, ideértve a szabályozási tárgykörök terjedelmét is, az Alaptörvényben biztosított alkotmányos jog, amelyet ekként az Alkotmánybíróság gyakorlata is véd. Ezekből következően egy Korm. határozat nem alkalmas arra, hogy az önkormányzatok Alaptörvényben biztosított jogát tartalmilag vagy formailag korlátozza. Jelen esetben tehát amennyiben Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata nem kezdeményez kisajátítást a Korm. határozat szerinti területen, akkor értelemszerűen a kisajátítási eljárások finanszírozására szánt összeghez sem juthat hozzá. Az önkormányzat képviselő-testülete számára mérlegelendő szempont lehet a döntése meghozatalakor, de az Alaptörvényből következő döntési szabadságát nem korlátozza. A kérelmező álláspontja szerint a Kstv. 1. § (2) bekezdésében foglalt kisajátítási kezdeményezési jogosultság gyakorlása az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése alapján kétséget kizáróan helyi közügy, és ekként az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése alapján helyi népszavazás tárgya lehet. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az Nsztv. 39. § (1) bekezdése az egyértelműség követelményét írja elő, ugyanakkor a határozat indokolása semmilyen előadást nem tartalmaz a tekintetben, hogy a népszavazásra javasolt kérdés milyen okokból sérti az egyértelműség követelményét. Ezzel szemben a határozat indokolásából is éppen az következik, hogy a kérdés alapján egyértelműen azonosítható milyen döntési kötelezettség terheli a képviselő-testületet. A határozat fent bemutatott érvrendszere ugyanis éppen azon alapul, hogy az eredményes népszavazásból következő (és ebből következően azonosítható)

képviselő-testületi döntés normakollíziót eredményezne. A fentiek alapján a kérelmezett határozata téves jogértelmezésen alapszik. A kérelmezett megítélésével szemben a népszavazásra javasolt kérdés a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügy, ami megfelel az Nsztv.-ben foglalt követelményeknek is. Ezért a népszavazási kérdés hitelesítésének megtagadása sérti az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdését és az Nsztv. 41. §-át.

- [4] A kérelmezett védiratában a kérelmező felülvizsgálati kérelmének elutasítását és a kérelmezett határozatának helybenhagyását kérte a határozatban foglalt indokolással azonos érvelés mentén. A kérelmezett védiratában kifejtette, hogy téves az a kérelmezői álláspont, amely szerint a kisajátítási eljárás nem tartozik az Ngvt., illetve a végrehajtására kiadott Korm. rendelet tárgyi hatálya alá. A kérelmezett álláspontja szerint az Ngvt. felhatalmazásának megfelelően megalkotott Korm. rendelet képezi a Korm. határozat jogalapját. Azaz nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházási cél akkor érhető el, ha a Kstv. alapján Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a Korm. rendelet hatálya alá tartozó területek kisajátítását a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokra irányadó szabályok szerint a Kstv.-ben meghatározottaknak megfelelően végrehajtja. Tekintettel arra, hogy a kisajátítás jogalapját ezek a jogszabályok adják, így az érintett ingatlanok vonatkozásában a kisajátítás nem minősül helyi közügynek, így a kérdés népszavazásra bocsátása alaptörvényi kollíziót eredményezne, ezért a kérdés az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére figyelemmel nem volt helyi népszavazásra bocsátható.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint **alapos**:

*Az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.*

*Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között*

*a) rendeletet alkot;*

*b) határozatot hoz; (...)*

*l) törvényben meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol.*

*Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.*

*Az Ngvt. 1. § (1a) bekezdése alapján a kisajátításról szóló törvény hatálya alá tartozó kisajátítási eljárás nem nyilvánítható kiemelt jelentőségű üggyé.*

*A Kstv. 1. § (2) bekezdése szerint kisajátítást kérő lehet az állam, illetve a helyi önkormányzat, valamint az államon és a helyi önkormányzaton kívüli harmadik személy (a továbbiakban: harmadik személy), ha a 2. §-ban meghatározott közérdekű célt megvalósító tevékenységet lát el, vagy akit törvény az állam javára, saját nevében, kisajátítást kérőként való eljárásra kötelez.*

*Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése alapján a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.*

- [5] A bíróság a jelen eljárásban azt vizsgálta, hogy jogszerűen járt-e el a kérelmezett, amikor

megtagadta annak a helyi népszavazásra javasolt kérdésnek a hitelesítését, hogy „egyetért-e Ön azzal, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata ne kezdeményezzen kisajátítási eljárást a 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelettel kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított Győri Ipari Park bővítése céljából?”, azért mert érvényes és eredményes népszavazás esetén a képviselő-testület döntése normakollíziót eredményezne.

- [6] A felek között nem volt vitatott, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartozik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott tiltott tárgykörbe.
- [7] Az Ngtv. a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény, mely ezeknek a kiemelt jelentőségű beruházásoknak a hatékony megvalósítását segíti elő, a kapcsolódó hatósági, bírósági eljárások gyorsítását célozza.
- [8] Az Ngtv. 12. § (5) bekezdés a) pontja alapján felhatalmazást kapott a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek körét. Ez alapján a felhatalmazás alapján került megalkotásra, a Korm. rendelet, melynek 1. számú melléklete tartalmazza a beruházások megvalósításával összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyeket, míg 2. számú melléklete tartalmazza a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokat, valamint a kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó főispánok megnevezését.
- [9] A Korm. rendelet 2. számú mellékletének 85. pontja felsorolja mindazokat az ingatlanokat, amelyeket Győr külterületén ipari park kialakítására, valamint az ipari park területén megvalósítandó beruházásokra jelöltek ki.
- [10] A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósítása sok esetben csak a beruházással érintett ingatlanok kisajátításával lehetséges. Az Ngtv. 1 § (1a) bekezdésében azonban a jogalkotó maga rögzítette, hogy a kisajátítási eljárás nem minősíthető kiemelt jelentőségű üggyé. Ebből következően a kisajátítási eljárás, illetve annak kezdeményezése nem tartozik az Ngtv. hatálya alá. Az Ngtv. 1. § (1a) bekezdésében foglalt tilalom okán kisajátítási eljárás a Korm. rendelet 1. számú mellékletében sem volt kiemelt jelentőségű üggyé minősíthető.
- [11] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés l) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között törvényben meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol. A Kstv. 1. § (2) bekezdése alapján kisajátítást kérő lehet az állam, illetve a helyi önkormányzat, valamint – bizonyos feltételek teljesülése esetén – az államon és a helyi önkormányzaton kívüli harmadik személy.
- [12] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés l) pontja alapján a helyi közügyek intézése körében a helyi önkormányzat kisajátítási eljárást kezdeményezhet a Kstv. 1. § (2) bekezdése alapján. A Korm. rendelet 2. számú mellékletének 85. pontjában felsorolt ingatlanok Győr közigazgatási területén találhatóak, az azokkal kapcsolatos kisajátítási eljárás megindítása Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának hatáskörébe tartozik. A kisajátítási eljárás Győr közigazgatási területét érintő kezdeményezése tehát helyi közügy. Az, hogy a kisajátítási eljárás egy nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás megvalósításában érintett ingatlan vonatkozásában kerülne kezdeményezésre, nem változtat a Kstv. 1. § (2) bekezdésében meghatározott kisajátítást kérők körén.

- [13] Sem az Ngtv., sem a Korm. rendelet, sem más jogszabály nem írja elő, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással kapcsolatban lefolytatott közigazgatási eljárást az önkormányzat köteles lenne megindítani. Figyelemmel arra, hogy ilyen kötelezettsége az önkormányzatnak nincs, így a kisajátítási eljárás kezdeményezéséről a Kstv. 1. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat maga dönthet. A kérelmezett az Ngtv. célját félreértelmezi. Valamely ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak való nyilvánítása ugyanis nem eredményezi a beruházás kötelező megvalósítását. Az Ngtv. kizárólagos célja az, hogy a beruházás megvalósításához szükséges hatósági eljárások a beruházás mielőbbi megvalósulása érdekében gyorsabban kerüljenek lefolytatásra. Az állam ugyanakkor nem veszi el az önkormányzat döntési lehetőségét ezen hatósági eljárások megindítása körében.
- [14] A hivatkozott Korm. határozat vonatkozásában a bíróság rögzíti, hogy a Korm. határozat a Jat. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján közjogi szervezetszabályozó eszköz, a Korm. határozatban nyújtott támogatás az önkormányzatot nem köti. A támogatás igénybevételére az önkormányzatnak lehetősége van a beruházás megvalósításához, azonban egy támogatás nyújtása nem eredményezheti azt, hogy a választópolgárok ne gyakorolhassák helyben a közvetlen demokrácia intézményét. A határozatból egyebekben az sem következik, hogy az önkormányzatnak kötelessége lenne a támogatás összegét felhasználni és ennek érdekében a beruházási célt megvalósítani.
- [15] Az Nsztv. 39. § (1) bekezdésének második fordulata rögzíti, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.
- [16] A helyi népszavazásra javasolt kérdésre egyértelmű igen, vagy nem válasz adható. A feltett kérdés az Nsztv. 39.§ (1) bekezdésének második fordulata szempontjából annyiban speciális, hogy bármilyen eredménnyel zárul a népszavazás, az önkormányzatot döntéshozatali kötelezettség nem terheli. Ha ugyanis a választópolgárok több mint fele a kérdésre igennel válaszol, akkor az önkormányzatot döntéshozatali kötelezettség azért nem terheli, mert nem kezdeményezhet kisajátítási eljárást az Ipari Park bővítése céljából. A kötelezettség tehát pontosan a kisajátítási eljárást kezdeményező határozathozattól való tartózkodás. Azaz, a kérelmezetti érveléssel ellentétben sem rendeletalkotási, sem határozathozatali kötelezettség nem terheli, így a normakollízió lehetősége ezen okból sem áll fenn. A meg nem alkotott rendelet vagy határozat értelemszerűen nem ütközhet magasabb szintű jogszabályba. Amennyiben a választópolgárok több mint a fele a kérdésre nemmel válaszol, akkor lehetősége van az önkormányzatnak az Ipari Park bővítése céljából kisajátítási eljárást kezdeményezni, ennek érdekében határozatot hozni, ugyanakkor a népszavazás eredménye ebben az esetben csak a lehetőséget teremti meg az önkormányzat számára, döntéshozatali kötelezettség nem fogja terhelni.
- [17] A kérelmezett azt pedig semmilyen formában sem indokolta, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés, milyen okból nem felel meg az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének, ezért a határozat indokolása hiányos. A hiányos indokolás a jogorvoslathoz való alkotmányos jog sérelmét okozza, mert a határozat indokolásából nem ismerhető meg a hitelesítés megtagadásának oka. Rámutat ugyanakkor a bíróság, hogy a kérdésből egyértelműen kiderül a választópolgár számára, hogy abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy lehetősége legyen-e az önkormányzatnak az Ipari Park bővítése céljából

kisajátítási eljárásokat kezdeményezni. A kérdés megfogalmazása kellően pontos, értelmezési aggályokat nem vet fel.

- [18] Figyelemmel arra, hogy a fentebb írtak alapján a kérelmezett a helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését jogszerűtlenül, téves jogértelmezés mentén tagadta meg, ezért a bíróság az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján a kérelmezett határozatát megváltoztatta és a kérdést hitelesítette.
- [19] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83. § (1) bekezdése alapján a kérelmezett viseli a kérelmező jogi képviselőjének munkadíjból álló perköltségének összegét, melyet a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a rendelkező rész szerinti mértékben állapított meg.
- [20] Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 Ft összegű illetéket a kérelmezett Itv. 5. § (1) bekezdése alapján fennálló illetékmentessége folytán az állam viseli.
- [21] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Nsztv. 57. § (3) bekezdése zárja ki.

Győr, 2023. május 3.

dr. Simon Mária s.k.  
bíró

dr. Járfás András s.k.  
bíró, a tanács elnöke

dr. Pálfay Szilárd s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
kiadó

